

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/103/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203096
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621203096.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: U. X. E..L., L. L. Y. XX, XXX XX V., K.: XX XXX XXX, právne zastúpeného : IURIS SL s. r. o., so sídlom Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, proti žalovanej: U. Q., W.. XX.X.XXXX, M. F. H. XXXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 139,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 30,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 22,50 Eur od 01.02.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 8,- Eur od 16.12.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. N e p r i z n á v a sa žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 23.06.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 139,60 EUR spolu s úrokom z omeškania v vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 8,- EUR od 16.12.2019 do zaplatenia a zo sumy 131,60 EUR od 01.02.2020 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

1. Túto žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 18.02.2019 zmluvu o nájme zariadenia (ďalej ako „Zmluva“), predmetom ktorej bol nájom CO alarm v počte kusov 1 a tepelný alarm v počte kusov 1 (ďalej ako „Zariadenia“). Na základe uzatvorenej Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanej prenechať do užívania Zariadenia, pričom žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa platného cenníka bolo mesačné nájomné za CO alarm vo výške 1,80 EUR s DPH/ks a tepelný alarm vo výške 0,90 EUR s DPH/ks. Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení (ďalej aj len ako „OPNZ“) bolo dohodnuté, že v prípade zániku Zmluvy je žalovaná povinná bezodkladne, najneskôr do dňa zániku Zmluvy, vrátiť prenajaté Zariadenie. Žalovaná bola povinná vrátiť Zariadenie žalobcovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká žalobcovi voči žalovanej právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu Zmluvy, ak nie je v Zmluve dohodnuté inak. Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátenie CO alarm vo výške 70,- EUR/ks a optický alarm vo výške 34,60 EUR/ks. Zároveň bola určená aj výška poplatku za evidenciu nedoplatkov a vykonané upomínanie v sume 3,- EUR za prvú upomienku a v sume 5,- EUR za každú ďalšiu. Žalovaná sa s úhradou dostávala do omeškania, z toho dôvodu jej žalobca vystavil a zaslal dňa 14.06.2019 upomienku. Žalovaná však na upomienku nereagovala, a preto žalobca vystavil opätovne upomienku aj dňa 20.10.2019. Žalobca si za evidovanie omeškania, vystavenia a zaslania upomienok účtuje v

zmysle platného cenníka poplatkov v celkovej výške 8,- EUR (1 x 3,- EUR + 1 x 5,- EUR). Žalobca vystavil žalovanej dňa 17.12.2019 faktúru č. 7277224374 za nájom Zariadení v období od 18.02.2019 do 10.12.2019 a za náhradu Zariadení pri ich nevrátení v stanovenom termíne vo výške 131,60 EUR s DPH (4,50 EUR), ktorú tvorí: cena nájmu CO alarmu vo výške 15,- EUR (1 ks x 10 mes. x 1,50 EUR); cena nájmu tepelného alarmu vo výške 7,50 EUR (1 ks x 10 mes. x 0,75 EUR); náhrada za nevrátenie Zariadení vo výške 104,60 EUR; Spolu 131,60 EUR (15 + 7,50 + 104,60 + 4,50) so splatnosťou k 31.01.2020. Žalobca celkovo eviduje pohľadávku vo výške 139,60 EUR, ktorá pozostáva z neuhradenej faktúry č. 7277224374 vo výške 131,60 EUR spolu s DPH a z upomienok vo výške 8,- EUR (131,60 + 8). Žalovaná do dňa podania tohto návrhu svoj nesplatený záväzok riadne a včas neuhradila a je aj naďalej v omeškaní. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania.

2. Tunajší súd v spore vydal dňa 09.07.2021 platobný rozkaz sp.zn. 16Csp/103/2021-39, ktorý bol žalovanej doručený dňa 19.07.2021, a proti ktorému táto podala odpor s vecným odôvodnením, ktorý bol na tunajšiemu súdu cestou pošty doručený dňa 02.08.2021, pričom na poštovú prepravu bol daný dňa 30.07.2021, preto súd vyššie uvedený platobný rozkaz uznesením sp.zn. 16Csp/103/2021-42 zo dňa 06.09.2021 zrušil.

3. Žalovaná v predmetnom odpore namietala, že sa u nej zastavila dílerka X. V., ktorá jej ponúkla, že si môže vybrať automatickú práčku. Keďže však žalovaná nemala žiadne inkaso na svoje meno, tak jej uvedená dílerka ponúkla plynový alarm a protipožiarny alarm s tým, že niečo musí mať na vlastné meno. Zároveň jej uviedla, že pokiaľ žalovanej nevydajú práčku, že jej má táto zavolať alebo ju kontaktovať na facebooku, a že ona (dílerka) následne zruší zmluvu a žalovaná môže vrátiť oba prístroje. Žalovaná ju aspoň stokrát kontaktovala, avšak táto je nikdy neprišla zrušiť uvedenú zmluvu. Tiež poukázala na to, že sa jej medzičasom narodila dcéra a že žije len z rodičovského.

4. Žalobca v písomnej replike zo dňa 23.09.2021 uviedol, že žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 18.02.2019 zmluvu o nájme zariadenia, predmetom ktorej bol nájom CO alarm v počte kusov 1 a tepelný alarm v počte kusov 1, na základe čoho vznikol medzi stranami sporu záväzkovoprávny vzťah, čo záverom medzi stranami sporné nie je, nakoľko to potvrdzuje aj žalovaná. Potvrdil skutočnosť, že žalovaná dva razy kontaktovala prostredníctvom sociálnej siete Facebook predajcu - X. V., kde žalovaná predajcu požiadala o dostavenie sa k žalovanej do domácnosti za účelom ukončenia zmluvného vzťahu a prevzatia prenajatých zariadení. Predajca sa však z osobných dôvodov a čerpanej materskej dovolenky k žalovanej nedostavil. Ďalej citujúc bod 7. písm. b) Obchodných podmienok pre nájom zariadení uviedol, že žalovaná síce kontaktovala predajcu za účelom vrátenia zariadení a zrušenia zmluvy, avšak samotná skutočnosť, že predajca sa na výzvu žalovanej nedostavil k nej domov prevziať zariadenia a ukončiť zmluvu, nezakladá dôvod na ukončenie zmluvného vzťahu a zánik povinnosti žalovanej uhrádzať nájomné za prenajaté zariadenia ako aj náhradu za nevrátenie zariadení v stanovenej dobe. Pokiaľ žalovaná chcela zmluvu o nájme zariadení ukončiť a vrátiť žalobcovi zariadenia, mala tak v zmysle zmluvných podmienok urobiť na predajnom mieste prenajímateľa. Keďže jediným úkonom žalovanej smerujúcim k ukončeniu zmluvného vzťahu bolo kontaktovanie predajcu prostredníctvom sociálnej siete a vyzvanie predajcu na dostavenie sa k žalovanej domov, nedošlo k zániku povinnosti žalovanej uhradiť nájomné za prenajaté zariadenia a náhradu za nevrátenie zariadení v stanovenej dobe. V nadväznosti na uvedené žalobca považuje odpor podaný žalovanou za neopodstatnený a nedôvodný a súdu navrhuje, aby rozhodol v zmysle žalobného návrhu.

5. Žalovaná k uvedenej písomnej replike nepodala žiadnu písomnú dupliku.

6. Žalobca, jeho právny zástupca, a ani žalovaná sa pojednávajúca, ktoré sa uskutočnilo dňa 06.12.2021 a na ktorom súd v spore rozhodol, nezúčastnili.

7. Právny zástupca žalobcu, bol na uvedené pojednávajúce riadne predvolaný, kedy mu príslušné predvolanie bolo doručené 15.11.2021. Žalovanej bolo predvolanie doručené dňa 16.11.2021 a táto svoju neúčast' ospravedlnila písomným podaním doručeným súdu dňa 29.11.2021. Súd preto konal a následne aj rozhodol bez účasti strán sporu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

9. Žalovaná dňa 18.02.2019 uzavrela so žalobcu Zmluvu o nájme zariadenia, a to na dobu neurčitú.

10. Podľa uvedenej zmluvy žalobca prenechal žalovanej do užívania zariadenia a sice : CO alarm na prenájom (A) , Typ nájmu : A , Hraničný dátum pre výmenu zariadenia : 01.05.2029 v počte kusov 1 ks a Tepelný alarm na prenájom (A) , Typ nájmu : A , Hraničný dátum pre výmenu zariadenia : 01.05.2029 v počte kusov 1 ks, pričom žalovaná ako nájomca sa zaviazala platiť žalobcovi ako prenajímateľovi cenu za prenájom uvedených zariadení v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení , pokiaľ nie je v zmluve uvedené inak.

11. Zároveň podľa uvedenej zmluvy - jej časti „Ostatné ujednania“ Žalovaná ako Nájomca podpisom tejto Zmluvy vyhlasuje, že sa oboznámila s obsahom tejto Zmluvy ako aj s Obchodnými podmienkami a Cenníkom ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy a zaväzuje sa ich dodržiavať Svojim podpisom žalovaná ako Nájomca súčasne potvrdzuje prevzatie a) Obchodných podmienok , Cenníka NZ, b) že si závažne objednáva v tejto Zmluve špecifikované služby.

12. Podľa Cenníka žalobcu pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov cena prenájmu CO alarmu pri nájme typu A bola 1,80 EUR vrátane DPH mesačne a pri Protipožiarnom alarme - typu B - tepelný senzor pri nájme typu A bola 0,90 EUR vrátane DPH mesačne.

13. Prípisom „Výzva na úhradu“ č. 4512598923 zo dňa 14.06.2019 adresovanou žalovanej žalobca vyzval žalovanú na úhradu celkovej sumy 8,40 Eur a to najneskôr do 05.07.2019. V zmysle uvedenej upomienky túto požadovanú sumu mala tvoriť platba v sume 2,70 EUR splatná dňa 30.04.2019, platba v sume 2,70 EUR splatná dňa 31.05.2019 a suma za upomienku vo výške 3,-EURA s dátumom splatnosti dňa 14.06.2019. Zároveň ju upozornil, že pokiaľ platbu neuhradí, pristúpi k ukončeniu zmluvy o nájme a do 14 dní od ukončenia zmluvy bude potrebné zariadenia vrátiť.

14. Prípisom „Výzva na úhradu“ č. 4512678300 zo dňa 20.10.2019 adresovanou žalovanej žalobca vyzval žalovanú na úhradu celkovej sumy 15,80 Eur a to najneskôr do 10.11.2019. V zmysle uvedenej upomienky túto požadovanú sumu mala tvoriť platba v sume 2,70 EUR splatná dňa 30.04.2019, platba v sume 2,70 EUR splatná dňa 31.05.2019, platba v sume 2,70 EUR splatná dňa 30.06.2019, platba v sume 2,70 EUR splatná dňa 31.07.2019, platba v sume 2,70 EUR splatná dňa 31.08.2019, platba v sume 2,70 EUR splatná dňa 30.09.2019, suma za upomienku vo výške 3,- EURA s dátumom splatnosti dňa 14.06.2019 a suma za opakovanú upomienku vo výške 5,- EUR s dátumom splatnosti dňa 20.10.2019.

15. Podľa bodu 7 OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ účinných od 12.12.2018 Zmluva o nájme zaniká a) uplynutím doby, na ktorú sa dojednala, ak sa Prenajímateľ s Nájomcom nedohodne inak, b) dohodou zmluvných strán a vrátením nepoškodeného prenajatého Zariadenia vrátane nepoškodeného originálneho obalu na predajnom mieste Prenajímateľa, c) výpoveďou v jednomesačnej výpovednej lehote pri nájme na dobu neurčitú, d) odstúpením od Zmluvy v prípade dôvodov uvedených nižšie. Pokiaľ je táto Zmluva uzatvorená medzi Prenajímateľom a Nájomcom uzavretá podľa zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov prenajímateľa (ďalej len „ZOOS“) a pokiaľ bola táto nájomná Zmluva uzatvorená spôsobom podľa ZOOS, Nájomca je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od Zmluvy do 14 dní odo dňa uzavretia Zmluvy. Nájomca môže uplatniť právo na odstúpenie od Zmluvy u predávajúceho v listinnej podobe alebo e-mailom na adrese info@vse.sk <Y.:K..L. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti, že došlo odstúpeniu od Zmluvy. Nájomca môže použiť formulár na odstúpenie od Zmluvy priložený Zmluve. Nájomca v tomto prípade tovar zasiela najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od Zmluvy poštou na adresu U. X., E.. L., Y. XX, XXX XX V., prípadne ho odovzdá osobne na ktoromkoľvek Zákazníckom centre. Pri odstúpení od Zmluvy je Nájomca povinný doručiť Prenajímateľovi Zariadenie kompletne vrátane kompletnej dokumentácie, nepoškodený, v originálnom obale. Pri odstúpení od Zmluvy Nájomca znáša priame náklady na vrátenie Zariadenia Prenajímateľovi alebo osobe poverenej Prenajímateľom na prevzatie tovaru. Prenajímateľ môže odstúpiť od Zmluvy, ak Nájomca, hoci upomenutý, nezaplatil splatné nájomné ani do splatnosti ďalšieho nájomného. Ak zanikne nájomná Zmluva, je Nájomca povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku Zmluvy o nájme vrátiť prenajaté Zariadenie na príslušnom Predajnom mieste v nepoškodenom stave vrátane nepoškodeného originálneho obalu, ak nie je v Zmluve dohodnuté inak. V prípade nesplnenia tejto povinnosti má Prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody

vo výške uvedenej v Cenníku NZ. Potvrdenie o prevzatí Zariadenia v tlačive „Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí Zariadenia“ sa považuje za dohodu o ukončení Zmluvy (nájmu).

16. Podľa bodu č. 8 OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ účinných od 12.12.2018 V prípade, že Nájomca pri ukončení Zmluvy nevráti predmet nájmu, prípadne ho vráti poškodený a teda nefunkčný, má Prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody podľa Cenníka NZ (alebo Zmluvy o prenájme aktuálne platného pri ukončení Zmluvy.

17. Podľa Cenníka žalobcu pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov jednorázová náhrada škody pri nevrátení zariadenia alebo vrátení poškodeného zariadenia podľa typu prenájmu v prípade CO alarm bola táto náhrada škody stanovená len pre typ nájmu C a to vo výške 70,- EUR. V prípade Protipožiarneho alarmu - typu B - tepelný senzor bola táto náhrada škody stanovená len pre typ nájmu C a to vo výške 34,60 EUR.

18. Zároveň podľa Cenníka žalobcu pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov náhrada nákladov za odoslanie prvej upomienky za posledných 12 mesiacov bola 3,- EUR a náhrada nákladov za odoslanie druhej a ďalšej upomienky za posledných 12 mesiacov bola 5,- EUR.

19. Podľa Cenníka služieb žalobcu platného od 01.12.2017 písm. F. náhrada nákladov za odoslanie prvej upomienky za posledných 12 mesiacov bola 3,- EUR bez DPH a podľa písm. G. / náhrada nákladov za odoslanie druhej a ďalšej upomienky za posledných 12 mesiacov bola 5,- EUR.

20. Faktúrou č. 7277224374 zo dňa 17.12.2019, splatnou dňa 31.01.2020 žalobca vyfakturoval žalovanej za fakturačné obdobie 18.02.2019 - 10.12.2019 celkovú sumu 131,60 EUR vrátane DPH, ktorá pozostávala zo sumy 27,- EUR predstavujúcej fakturované produkty a služby a sumy 104,60 EUR predstavujúcej náhradu škody za produkty a služby. Podľa rozpisu položiek k uvedenej faktúre fakturované produkty a služby predstavovali nájom CO alarmu za obdobie od 01.03.2019 do 31.12.2019 v množstve 10 mesiacov za 1 ks v jednotkovej cene 1,20 EUR, t.j. suma 15,-EUR spolu bez DPH a nájom Tepelného alarmu za obdobie od 01.03.2019 do 31.12.2019 v množstve 10 mesiacov za 1 ks v jednotkovej cene 0,75 EUR, t.j. suma 7,50 EUR spolu bez DPH, teda výsledná suma za nájom uvedených zariadení bola 22,50 EUR bez DPH.

21. Predžalobnou upomienkou zo dňa 24.06.2020 adresovanou žalovanej žalobca vyzval žalovanú na úhradu celkovej sumy 139,60 Eur a to najneskôr do 06.07.2020. Podľa rozpisu položiek k uvedenej faktúre túto požadovanú sumu mala tvoriť faktúra č. 7277224374 znejúca na sumy 27,- EUR a 104,60 splatná dňa 31.01.2020, suma za upomienku vo výške 3,- EUR a s dátumom splatnosti dňa 14.06.2019 a suma za opakovanú upomienku vo výške 5,- EUR s dátumom splatnosti dňa 20.10.2019.

22. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o nájme zariadenia, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o nájme zariadenia, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ

nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 18.02.2019, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o nájme zariadenia, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú,, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 37 ods. Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon je urobený slobodne, ak k prejavu vôle nebol účastník prinútený určitými okolnosťami, bez ktorých by k takémuto úkonu nedošlo. Požiadavkou slobodného urobenia právneho úkonu sa vylučuje platnosť právneho úkonu urobeného pod tlakom násillia alebo bezprávnej vyhrážky.

26. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

27. Podľa § 670 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný starať sa o to, aby na veci nevznikla škoda. Je povinný dať vec poistiť, len ak to určuje zmluva.

28. Podľa § 671 ods.1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

29. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o nájme zariadenia zo dňa 18.02.2019 uzavretou medzi žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľskoprávny a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy v zmysle zákonných definícií § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Z predloženej vyššie uvedenej zmluvy nie je zrejmé, aby žalovaná pri jej uzatváraní konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačených tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačnom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovanej. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

31. Pokiaľ ide o samotné peňažné nároky žalobcu, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný len čiastočne.

32. Bola to žalovaná, s ktorou mal žalobca uzavretú Zmluvu o nájme zariadenia zo dňa 18.02.2019, pričom predmetom uvedenej zmluvy bol prenájom 1 ks CO alarmu a 1 ks Tepelného alarmu. Uvedená zmluva bola platne uzavretá a je jedno aká pohnútkou žalovanú viedla k jej uzavretiu. Z hľadiska platnosti právneho úkonu nemá spravidla právny význam to, čo bolo motívom (pohnútkou) na urobenie právneho úkonu. Ak sa takýto predpoklad nenaplní, nemá to za následok neplatnosť právneho úkonu (falsa causa non nocet) (Fekete, I : Občiansky zákonník . 1. Zväzok (Všeobecná časť). Veľký komentár , 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokódex 2014, str. 330).

33. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že obe vyššie zariadenia boli žalovanej odovzdané a že teda táto ich mohla využívať.

34. V konaní bolo preukázané, že podľa vyššie uvedenej Zmluvy o nájme zariadenia sa strany dohodli o výške nájomného za prenájom vyššie uvedených zariadení, kedy táto výška bola určená odkazom na Cenník žalobcu pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov.

35. To že žalovaná uvedenú sumu nájomného za predmetné zariadenia za obdobie od 18.02.2019 do 10.12.2019 v sume po 2,70 EUR mesačne, teda v celkovej sume 22,50 EUR neuhradila nebolo medzi stranami sporu sporné.

36. Rovnako tak nebolo sporné, že žalovaná sa s úhradou týchto súm dostala do omeškania a teda že žalobca mal právo žalovanej zaslať ako prvú tak aj ďalšiu upomienku, za ktoré mal právo si v zmysle Cenníka žalobcu pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov, ako aj Cenníka služieb žalobcu platného od 01.12.2017 účtovať náhradu nákladov vo výške 3,- EUR a 5,- EUR , spolu teda v sume 8,- EUR.

37. V konaní však nebolo preukázané, že žalobcovi vznikol nárok na náhradu škody v súvislosti s nevrátením vyššie uvedených zariadení, teda CO alarmu a Tepelného alarmu žalovanou, nakoľko na takéto postup neboli naplnené predpoklad, ktoré vyplynuli zo zmluvných ujednaní medzi stranami sporu.

38. Podľa bodu 7 OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ účinných od 12.12.2018 totiž žalobcovi vznikol nárok na uvedenú náhradu škody len v prípade, ak žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť mu vrátiť uvedené zariadenia v nepoškodenom stave vrátane nepoškodeného originálneho obalu. Táto jej povinnosť však mohla vzniknúť len v prípade, ak predmetná Zmluva o nájme zariadenia zanikla. V predmetnom sporovom konaní takáto skutočnosť zániku uvedenej zmluvy preukázaná nebola.

39. Podľa už uvedeného bodu 7 OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ účinných od 12.12.2018 Zmluva o nájme mohla zaniknúť na základe niektorej z týchto právnych skutočností a síce: a) uplynutím doby, na ktorú sa dojednala, ak sa Prenajíateľ s Nájomcom nedohodne inak, b) dohodou zmluvných strán a vrátením nepoškodeného prenajatého Zariadenia vrátane nepoškodeného originálneho obalu na predajnom mieste Prenajíateľa, c) výpoveďou v jednomesačnej výpovednej lehote pri nájme na dobu neurčitú, alebo d) odstúpením od Zmluvy v prípade dôvodov uvedených nižšie.

40. V prípade Zmluvy o nájme zariadenia uzavretej medzi sporovými stranami , ktorá bola dojednaná na neurčitý čas, tak do úvahy prichádzali z vyššie uvedených právnych skutočností len možnosti b./ (dohoda strán), c./ (výpoveď s jednomesačnou výpovednou lehotou) alebo d./ (odstúpenie od zmluvy).

41. Žiadna z týchto skutočností však v tomto spore preukázaná nebola. Z odporu žalovanej vyplynulo, že kontaktovala obchodnú zástupkyňu žalobcu niekoľkokrát , pričom táto je nikdy neprišla zrušiť uvedenú zmluvu, čo potvrdil aj žalobca vo svojej písomnej replike, kedy uviedol, že žalovaná dva razy kontaktovala prostredníctvom sociálnej siete Facebook predajcu - X. V., kde žalovaná predajcu požiadala o dostavenie sa k žalovanej do domácnosti za účelom ukončenia zmluvného vzťahu a prevzatia prenajatých zariadení, avšak predajca sa z osobných dôvodov a čerpanej materskej dovolenky k žalovanej nedostavil. Samotný žalobca vo svojej písomnej replike uviedol, že jediným úkonom žalovanej smerujúcim k ukončeniu zmluvného vzťahu bolo kontaktovanie predajcu prostredníctvom sociálnej siete a vyzvanie predajcu na dostavenie sa k žalovanej domov, čo však podľa neho nevedlo k zániku povinnosti žalovanej uhradiť nájomné za prenajaté zariadenia a náhradu za nevrátenie zariadení v stanovenej dobe.

42. Z týchto vyjadrení strán sporu je teda zrejmé , že medzi stranami sporu nedošlo k ukončeniu zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o nájme zariadenia ich vzájomnou dohodou (teda podľa písm. b./ predmetného bodu 7 OBCHODNÝCH PODMIENOK PRE NÁJOM ZARIADENÍ).

43. Rovnako tak zo žalobcom predložených listinných dokladov nevyplynulo, že by bol býval so žalovanou ukončený tento zmluvný vzťah či už výpoveďou, alebo odstúpením od tejto zmluvy.

44. Prípismi „Výzva na úhradu“ č. 4512598923 zo dňa 14.06.2019 a „Výzva na úhradu“ č. 4512678300 zo dňa 20.10.2019 žalobca od predmetnej zmluvy neodstupoval, ale len v nich žalovanú upozornil na to, že pokiaľ platbu neuhradí, pristúpi k ukončeniu zmluvy o nájme (teda do budúcnosti) a do 14 dní od ukončenia zmluvy bude potrebné zariadenia vrátiť (teda až po prípadnom ukončení zmluvy).

45. Iný dôkaz, ktorý by preukazoval ukončenie zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou zo strany žalobcu súdu predložený nebol, a preto súd ustálil, že nebolo preukázané ukončenie zmluvného vzťahu medzi stranami sporu a teda, tým ani nevznikla povinnosť žalovanej vrátiť predmetné zariadenia žalobcovi a v nadväznosti na to nemohlo z jej strany ani dôjsť k porušeniu tejto povinnosti, na nesplnenie ktorej bola viazaná povinnosť na náhradu škody, ktorej sa žalobca voči nej domáhal.

46. Okrem toho, žalobcom uplatnené nároky na náhradu škody boli podľa Cenníka žalobcu pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov ako v prípade CO alarmu, tak aj v prípade tepelného alarmu viazané pre typ nájmu C, avšak medzi zmluvnými stranami bolo dojednaný nájom typu A, takže uvedený žalobcom uplatňovaný nárok nemal podklad ani v zmluvnom ujednaní medzi stranami sporu.

47. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd čo do istiny žalovanú zaviazal len na zaplatenie sumy 22,50 EUR ako celkovej nezaplatennej sumy nájomného za predmetné zariadenia za obdobie od 18.02.2019 do 10.12.2019 a sumy 8,- EUR ako celkovej sumy nákladov za upomienky, t.j. spolu v sume 30,50 EUR a v prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu zamietol.

48. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

49. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

50. Úrok z omeškania z priznanej istiny bol žalobcovi priznaný v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej. Úrok z omeškania bol priznaný tak ako si ho uplatnil žalobca, nakoľko v tom čase žalovaná bola už v omeškaní so splnením týchto svojich záväzkov, na úhradu ktorých ju súd vo vzťahu k žalobcovi zaviazal. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.3.2016 doteraz vo výške 0,00 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky (Zmluva o nájme zariadenia bola so žalovanou uzavretá až po 1. februári 2013) z omeškania z priznanej istiny predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

51. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

52. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

57. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným preťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

58. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s článkami 4 a 17 Základných princípov CSP teda prihliadajúc na pomeru jeho úspechu strán v spore ako aj skutočnosť že si úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

59. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 21,85 % (30,50 EUR ako priznaná suma istiny/ 139,60 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,2185 = 21,85 %) a úspechu žalovanej bol 78,15 % (109,10 EUR ako nepriznaná suma istiny 139,60 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,7815 = 78,15 %).

60. Žalovanej ako úspešnej strane sporu by tak vznikol nárok na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 56,30 %, kedy uvedené percento by predstavovalo rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalovanej a percentuálnym úspechom žalobcu (78,15 % - 21,85 %). Žalovaná si však trovy konania neuplatnila.

61. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem.

62. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne ďalším rozhodnutím o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnená žalovaná síce bol úspešná v spore, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

63. Súd preto rozhodol tak, že žalovanej ako úspešnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.