

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Pc/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119207001
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119207001.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou, v právnej veci navrhovateľa H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. hrdinov XX, W., štátneho občana SR proti otcovi navrhovateľa H. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. č. XXX, R., A. republika, zastúpeného J. Veronikou Kostkovou, advokátkou so sídlom Nové námestí 1370/17, Praha, Česká republika, o návrhu na určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec navrhovateľa je **p o v i n n ý** prispievať na výživu navrhovateľa sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2019 do 22.07.2020, sumou 70 eur mesačne od 23.07.2020 do 22.09.2020, sumou 50 eur mesačne od 23.09.2020 do 30.06.2021 a sumou 120 eur mesačne od 01.07.2021, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2019 do 06.12.2021 v sume 2.297,56 eur je otec navrhovateľa **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 50 Eur, zročných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu, so stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

III. Vo zvyšku sa návrh **z a m i e t a**.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd určil jeho otcovi povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 200 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa od 01.09.2019 začne pripravovať na svoje budúce povolanie štúdiom na vysokej škole dennou formou a nemá žiadne príjmy ani majetok. Poznámene, že v spoločnej domácnosti býva s matkou, ktorá hradí všetky výdavky spojené s bývaním stravovaním, hygienou, odievaním, a štúdiom, čím si voči nemu plní vyživovaciu povinnosť. S otcom sa nestretáva, otec o neho nejaví záujem. Videl ho iba raz na súdnom pojednávaní, keď žiadal znížiť výživné. Otcovi bola v roku 2018 súdom zrušená vyživovacia povinnosť. Otec od neho i brata žiadal vrátiť výživné za obdobie od 01.09.2017 do 31.08.2018, čo aj urobil a spolu s bratom mu vrátili sumu 2.400 eur. V roku 2019 zmaturoval. Otec mu neprispieva na výživu žiadnou sumou, no na pojednávaní uviedol, že výživné mu posielat' bude, ak bude študovať na vysokej škole dennou formou. Jeho matka je v dôchodkovom veku, chystá sa ísť na dôchodok, pretože práca s mentálne postihnutou mládežou je vyčerpávajúca. Doplnil, že jeho priemerné mesačné výdavky sú asi 300 eur. Jedná sa o výdavky na bývanie, a to byt, elektrina, voda, dane komunálny odpad, prenájom záhradky, poisťka, strava, komunikačné prostriedky, zdravotnícke služby, lieky, hygienické potreby, cestovné, ošatenie, obuv, športové aktivity. Zdôraznil, že všetky tieto výdavky hradí jeho matka. V spoločnej domácnosti žije s nimi aj brat Viktor, ktorý je rovnako študentom VŠ. Ďalej má výdavky v súvislosti so štúdiom, a to zápisné do

ročníka, ISIC karta, študijné materiály, poplatky v knižnici a pod.. Sumu, ktorú je otec ochotný prispievať, 20 eur, považuje za nedostatočnú.

2. Navrhovateľ v rámci svojho výsluchu na pojednávaní dňa 06.12.2021 k svojim majetkovým pomerom uviedol, že je študentom tretieho ročníka VŠ denného štúdia. V súvislosti so štúdiom má výdavky vo výške 12 eur ročne na vydanie ISIC karty, náklady na tlačenie skrípt a ďalších potrebných dokumentov v súvislosti so štúdiom vo výške 20 eur mesačne. Nakoľko posledné obdobie prebieha štúdiom dištančnou formou, bolo potrebné zakúpiť notebook, ktorý stál 399 eur. O tento notebook sa delí aj s bratom. Do školy dochádza pešo, náklady na cestovné nemá. Iné výdavky v súvislosti so štúdiom nemá. Ďalším výdavkom je strava vo výške 150 eur mesačne. Je športovec, hrá futbal a v súvislosti s týmto má výdavky na športové oblečenie a obuv. Je brankár, a preto potrebuje rukavice, ktoré si kupuje každé 3 mesiace a tie stoja okolo 90 eur. Obuv si kupuje jedenkrát polročne. Stojí ho to 120 eur. V spoločnej domácnosti žije so svojou matkou a bratom v byte, ktorý je vo vlastníctve jeho matky. Náklady za bývanie matka hradí nasledovne: 128 eur mesačne zálohová platba za byt, ďalej matka hradí 45 eur mesačne za telefóny pre neho a pre brata, na jeho z toho pripadá cca 22 eur, ďalšou platbou je električka vo výške 39 eur mesačne, TV + internet vo výške 27 eur mesačne. Nedávno sa im v domácnosti pokazila rúra, a preto matka musela zakúpiť novú, stála 289 eur. Tiež sa im pokazila chladnička, ktorú tiež kúpili novú v sume 369 eur. Majú doma stolový PC, ktorý je už starší, a preto ho museli dať opraviť. Oprava stála 35 eur. Jeho zdravotný stav je dobrý, nemá v súvislosti s ním zvýšené výdavky, aj keď by som sa mal podrobiť operácii kolena. Vyživovacia povinnosť nemá žiadnu. Príjem nemá žiadny, ani len z brigádnickej činnosti. Tento nemá za celý čas, odkedy študuje. Majetok výraznejšej hodnoty nevlasťní, úspory nemá žiadne. Jeho matka je starobná dôchodkyňa, dosahuje dôchodok cca 700 eur mesačne.

3. Otec navrhovateľa s návrhom v požadovanom rozsahu nesúhlasil. Uviedol, že je ochotný prispievať na štúdiu navrhovateľa sumou 20 eur mesačne, nakoľko jeho príjem predstavuje sumu 9.000,- Kč a súčasne platí pôžičku vo výške 6.705,- Kč, ktorú si zobral na splatenie výživného. Dodal, že nastupuje výkon trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, nakoľko bol odsúdený za neplatenie výživného v období roku 2012, keď matka úmyselne zapierala finančnú čiastku, ktorú nevedel preukázať. Z toho dôvodu nebude mať k dispozícii finančné prostriedky pre platenie výživného. Až po uplynutí výkonu trestu si začne hľadať novú prácu.

4. Otec navrhovateľa v rámci svojho výsluchu pred dožiadaným súdom v A. republike uviedol, že 28.11.2019 nastúpil výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za výživné. Po výkone trestu, keď bol podmienene prepustený, bol od júna 2020 do 31.05.2021 celý rok nezamestnaný. Až 01.06.2021 nastúpil ako plavčík do Aquapalace Čestlice, kde pracuje na základe pracovnej zmluva na dobu určitú, na jeden rok. Nebráni sa plateniu výživného a má za to, že 50 eur je momentálne zodpovedajúca čiastka. Žije s manželkou, ktorá bola od marca nezamestnaná. Žili bez príjmu, z úspor a z pomoci jeho sestry. Manželka opäť začala pracovať. Jej príjem predstavuje sumu 50 - 55.000,- Kč brutto. Iné príjmy nemá. Dlh má voči svojej sestre vo výške 60 - 70.000,- Kč, ktorá mu vypomohla po výkone trestu. Od sestry si požičal preto, aby mohol normálne žiť. Nemá žiadne účasti v spoločnostiach, nikde nefiguruje. Nikto mu nič nedlhuje. Nevlasťní žiadne hodnotnejšie veci ani nehnuteľnosti. Má len 7 - ročné motorové vozidlo. K svojim výdavkom uviedol, že všetky výdavky sa hradia zo spoločných finančných prostriedkov. Musí si kupovať jedlo, oblečenie, cestovné. Za byt platia necelých 11.000,- Kč, hypotéka 19.000,- Kč, doplatky za energie. Jeho pravidelné výdavky uhrádzané z jeho príjmu zhrnul do výšky 15.000,- Kč. Hypotéku má na seba manželka, ktorá je výlučnou vlastníčkou bytu, v ktorom bývajú. Hradí si poistenie 800 - 1.000,- Kč mesačne, 200,- Kč dôchodkové poistenie. Okrem navrhovateľa má jednu ďalšiu vyživovacia povinnosť k bratovi navrhovateľa.

5. Súd za účelom prejednávania veci nariadil na deň 06.12.2021 pojednávanie, na ktoré sa dostavil navrhovateľ. Otec navrhovateľa sa nedostavil, hoci mal predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadal. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti otca navrhovateľa, pričom prihliadol na obsah spisu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a otca navrhovateľa a oboznámením rodného listu navrhovateľa, potvrdenia o návšteve školy zo dňa 02.09.2021, daňové priznania otca navrhovateľa k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2018, potvrdenia SK HAMR - veslování z.s., Praha o zdaniteľných príjmoch zo závislej činnosti za rok 2018, výňatku zo zmluvy o úvere, výňatkov z rozsudkov Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17Pc 5/2018, rozsudku Mestského súdu v Prahe sp. zn. 71T 4/2019, vyjadrenia

navrhovateľa zo dňa 22.10.2019, výzvy Mestského súdu v Prahe k nastúpeniu trestu zo dňa 29.10.2019, platobných príkazov na úhradu, pokladničných bločkov, dohody o rozviazaní pracovného pomeru zo dňa 3.7.2020, rozhodnutia Úradu práce ČR - krajskej pobočky pre hlavné mesto Prahu zo dňa 12.8.2020 založeného v spise tunajšieho súdu sp. zn. 20Pc/14/2019, pracovnej zmluvy otca navrhovateľa, mzdového výmeru, potvrdenia zamestnávateľa o výške príjmu za obdobie 7 - 9/2021, potvrdenia Úradu práce ČR - krajskej pobočky pre hlavné mesto Prahu zo dňa 02.07.2021, rozsudku tunajšieho súdu č. k. 20Pc/14/2019-170 zo dňa 12.02.2021 a zistil tento skutkový stav:

7. Podľa rodného listu vystaveného Matričným úradom Trenčín dňa 20.9.2001 je Ján Bělka otcom navrhovateľa a matkou navrhovateľa je J. D. T., nar. XX.XX.XXXX.

8. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 17Pc 5/2018 -79 zo dňa 25.9.2018 bolo určené, že vyživovacia povinnosť otca k navrhovateľovi a jeho bratovi T. T. zanikla ku dňu 31.8.2017. Súd vychádzal z toho, že obaja bratia ukončili dňa 31.8.2017 štúdium na Športovom gymnáziu v Trenčíne bez maturitnej skúšky, a ku dňu vyhlásenia rozsudku opravné maturitné skúšky navrhovateľ ani jeho brat neabsolvoval úspešne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2018.

9. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 2.9.2021 bolo zistené, že navrhovateľ je v školskom roku 2021/2022 riadnym študentom 3. ročníka denného bakalárskeho štúdia od 01.09.2021 v študijnom programe Ľudské zdroje a personálny manažment so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky. Predpokladaný dátum ukončenia je jún 2022.

10. Podľa potvrdenia SK HAMR - veslování z.s., Praha o zdaniteľných príjmoch zo závislej činnosti za rok 2018 a priznania otca navrhovateľa k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2018 otec navrhovateľa vykázal za rok 2018 príjmy zo závislej činnosti vo výške 120.000 Kč a príjmy zo samostatnej činnosti vo výške 7.200 Kč. Z výňatku zo zmluvy o úvere vyplýva, že otcovi navrhovateľa bol poskytnutý úver vo výške 370.000,- Kč na 72 mesiacov s dobou splatnosti 5/2022 na konsolidáciu dlhov. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že otec navrhovateľa bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 4T 94/2010-106 zo dňa 16.04.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/55/2013-120 zo dňa 21.11.2013 uznaný vinným z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, odsek 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený so skúšobnou dobou na 3 roky, pričom uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 94/2010 zo dňa 16.11.2017 bol otcovi navrhovateľa nariadený výkon trestu odňatia slobody, pretože v skúšobnej dobe nezaplatil dlžné výživné na navrhovateľa a jeho brata. Z rozsudku Mestského súdu v Prahe č. k. 71T 4/2019-53 a z výzvy Mestského súdu v Prahe k nastúpeniu trestu zo dňa 29.10.2019 vyplýva, že citované rozsudky Okresného súdu Trenčín a Krajského súdu v Trenčíne o vine a treste a o nariadení výkonu trestu boli uznané na území Českej republiky a otec navrhovateľa vykonával uložený trest odňatia slobody od 29.11.2019 do 12.6.2020. Rozhodnutím Úradu práce ČR - krajskej pobočky pre hlavné mesto Prahu č. j. ABK-4443/2020-10/06 zo dňa 12.8.2020 bola otcovi navrhovateľa priznaná podpora v nezamestnanosti od 23.07.2020 vo výške 5.314 Kč po dobu prvých dvoch mesiacov, vo výške 4.088 Kč po dobu ďalších dvoch mesiacov, vo výške 3.679 Kč po zostávajúcu podpornú dobu, ktorej celková dĺžka je 11 mesiacov.

11. Matka navrhovateľa uzavrela dňa 03.07.2020 so zamestnávateľom Spojená škola internátna, Trenčín dohodu o rozviazaní pracovného pomeru ku dňu 31.08.2020.

12. Z pokladničných bločkov a faktúr predložených navrhovateľom vyplýva vynaloženie nákladov na tlač dokumentov, zakúpenie notebooku v sume 399 eur a náklady na telefón a internet vo výške 43 eur mesačne. Z predpisu mesačných záloh vyplýva mesačná záloha za bývanie vo výške 128,16 eur.

13. Otec navrhovateľa sa odo dňa 01.07.2021 zamestnal na základe pracovnej zmluvy ako plavčík. Pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú do 30.06.2022. Mzda bola dohodnutá vo výške 25.000,- Kč, z toho 20.000,- Kč predstavuje základnú mzdu a 5.000,- Kč ohodnotenie. Z potvrdenia zamestnávateľa o príjme za obdobie 7 - 9/2021 vyplýva, že priemerný čistý zárobok otca navrhovateľa predstavoval sumu 23.817,- Kč.

14. Z potvrdenia Úradu práce ČR - krajskej pobočky pre hlavné mesto Prahu zo dňa 02.07.2021 vyplynulo, že otec navrhovateľa bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 23.07.2020 do 30.06.2021.

15. Rozsudkom tunajšieho súdu č. 20Pc/14/2019-170 zo dňa 12.02.2021, právoplatným dňa 31.03.2021, súd určil otcovi navrhovateľ povinnosť platiť výživné na syna Viktora vo výške 100 eur za obdobie od 01.09.2019 do 22.07.2020, vo výške 70 eur za obdobie od 23.07.2020 do 22.09.2020 a vo výške 50 eur od 23.09.2020. Zameškané výživné vo výške 1.445,73 eur povolil súd otcovi navrhovateľa splácať v mesačných splátkach po 5 eur.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

22. Keďže rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 17Pc/5/2018 zo dňa 25.09.2018 bolo určené, že vyživovacia povinnosť otca navrhovateľa ku dňu 31.08.2017 zanikla, bolo úlohou súdu v prvom rade zistiť, či od tohto momentu došlo na strane navrhovateľa k takej zmene pomerov, ktorá zakladá obnovenie vyživovacej povinnosti rodičov k nemu. Súd z predložených dôkazov zistil, že navrhovateľ odo dňa 01.09.2019 je študentom VŠ a aktuálne študuje v 3. ročníku bakalárskeho štúdia dennou formou. Ako študent dennej formy štúdia je povinný zúčastňovať sa permanentne študijného procesu, a plniť si svoje povinnosti študenta v rámci štúdia, pričom podľa rozvrhu hodín za zimný semester akademického roku 2021/2022 má navrhovateľ prednášky a semináre určené na dni od utorka do soboty vrátane. Hoci v súčasnej situácii pandémie koronavírusu štúdium mnohokrát prebieha online dištančnou formou, nič to nemení na tom, že navrhovateľ musí byť na seminároch a prednáškach prítomný prostredníctvom notebooku cez internetové pripojenie. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nie je schopný živiť sa vlastnou prácou, pretože sa pripravuje na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že týmto došlo v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine k obnoveniu vyživovacej povinnosti otca k navrhovateľovi od 01.09.2019, kedy začal navrhovateľ študovať na vysokej škole. Možnosť obnovenia vyživovacej povinnosti, tzv. elasticita rodičovskej vyživovacej povinnosti vyplýva z časovo neobmedzeného trvania pokrvných zväzkov a je potvrdená súdnou praxou. Aj keď do úvahy prichádza štúdium aj externou formou, pri ktorej by sa navrhovateľ mal možnosť zamestnať, treba mať na zreteli, že žiadna forma štúdia nemá prednosť pred inou formou štúdia. Znamená to teda, že pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol pre dennú formu štúdia a v tejto riadne pokračuje, je to jeho právo. Denná forma štúdia je pre študenta nepochybne vhodnejšia. Umožnením dennej formy štúdia sa občanovi zabezpečuje realizácia jeho práva na vzdelanie na vysokej škole v zmysle článku 42 ods. 2 Ústavy SR.

23. Následne sa súd zaoberal výškou výživného. Pri rozhodovaní o určení výživného v prospech navrhovateľa súd v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine skúmal jeho odôvodnené potreby. Navrhovateľ

býva spolu s bratom a ich matkou v spoločnej domácnosti v dvojizbovom byte. Výdavky spojené so štúdiom na vysokej škole (náklady na kúpu študijnej literatúry, kníh, písacích potrieb, papiera, karta ISIC, poplatok za školné, poplatok za členstvo v knižnici, náklady na tlačiarenske služby ohľadom školských prác, ako aj jednorazové náklady na kúpu notebooku za účelom dištančnej výučby, na opravu počítača), ostatné bežné náklady (na stravu, oblečenie, obuv, mobilný telefón, hygienické potreby), náklady na športové aktivity (kúpa brankárskych rukavíc a kopačiek), ktoré špecifikoval a ich nevyhnutnosť vysvetlil, považoval súd za oprávnené a primerané potreby, zodpovedajúce veku navrhovateľa, jeho vysokoškolskému štúdiu. Celková priemerná mesačná výška týchto výdavkov predstavuje podľa tvrdenia navrhovateľa cca 300 eur.

24. Súd podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadal aj na schopnosti a možnosti otca navrhovateľa ako osoby povinnej hradiť výživné na navrhovateľa. V období od 01.09.2019 do 28.11.2019 otec navrhovateľa pracoval v odbore, ktorý vyštudoval, konkrétne vykonával činnosť trénera kanoistiky a veslovania a podľa predložených listín o jeho zárobku z tohto obdobia ako aj podľa jeho vlastného vyjadrenia dosahoval príjem cca 10.000 Kč mesačne v čistom, t.j. vo výške 388,35 Eur po prerátaní na menu euro podľa kurzu platného ku dňu vyhlásenia rozsudku. Následne od 29.11.2019 do 12.06.2020 otec navrhovateľa vykonával trest odňatia slobody. Pokiaľ otec navrhovateľa v tejto súvislosti súdu oznámil, že počas výkonu trestu nebude mať prístup k finančným prostriedkom, treba konštatovať, že je potrebné aplikovať ustanovenie § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, v zmysle ktorého je potrebné pri posudzovaní schopností a možností osoby povinnej z vyživovacej povinnosti vychádzať z príjmu, ktorý by táto osoba dosiahla vzhľadom na svoj vek, vzdelanie, prax, zdravotný stav, a nie zo skutočného príjmu, ktorý dosiahla alebo by dosiahla len v dôsledku toho, že brala na seba neprimerané majetkové riziká alebo sa bez dôležitého dôvodu vzdala výhodnejšieho zamestnania. K obdobnej situácii došlo i v danom prípade, pretože príjem otca navrhovateľa poklesol z dôvodu, že si odpykával trest odňatia slobody za trestný čin, a preto nemožno brať zreteľ na túto skutočnosť, ale je potrebné vychádzať z potenciálneho príjmu, ktorý by otec navrhovateľa mohol dosiahnuť, pokiaľ by nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Treba teda zohľadniť príjem vo výške 10.000 Kč mesačne v čistom, ktorý otec navrhovateľa dosahoval zo svojej pracovnej činnosti pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody. Skutočnosť, že sa otec navrhovateľa nachádzal od 29.11.2019 do 12.6.2020 vo výkone trestu a došlo k strate, resp. zníženiu jeho príjmu, si totiž zavinil otec navrhovateľa sám svojím protiprávnym konaním, keď spáchal úmyselný trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, odsek 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol súdom uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. K rovnakému záveru v obdobnej právnej veci dospel aj Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3Cdo 236/2018 zo dňa 20.2.2019, v ktorom konštatoval, že princíp potenciality príjmov je potrebné uplatniť aj v prípade, že povinný sa dopustil úmyselného protiprávneho konania majúceho znaky trestnej činnosti, za ktoré mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov. Skutočnosť, že takýmto konaním sa povinný vzdal objektívnej možnosti platiť výživné, nemôže byť na úkor oprávneného. Opačný výklad ustanovenia § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine by viedol k absurdným dôsledkom, medziiným k tomu, že povinný by sa svojím úmyselným konaním voči oprávnenému s následným právoplatným uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody „zbavil“ (alebo mohol „zbaviť“) svojej vyživovacej povinnosti. Iná je situácia v prípade poklesu príjmu otca navrhovateľa, ktorá nastala po jeho prepustení z výkonu trestu na slobodu. Otec navrhovateľa sa celý svoj život venoval trénerstvu kanoistiky a veslovania s tým, že pred výkonom trestu na živnosť trénoval deti v rozvíjaní týchto športových aktivít. V dôsledku pandémie koronavírusu, kedy vládou ČR ako aj každou inou postihnutou krajinou boli prijaté opatrenia na zamedzenie ďalšieho šírenia vírusu, vrátane zatvorenia škôl, školských kurzov otec navrhovateľa vzhľadom na druh ním vykonávanej práce trénera kanoistiky a veslovania, nemohol riadne pokračovať v tejto činnosti a dosahovať zárobok z nej. Prognóza vývoja pandémie tohto nového vírusu bola nejasná. S tým bola spojená aj neistá budúcnosť ďalšieho prevádzkovania živnosti otcom navrhovateľa. Preto sa podľa názoru súdu otec navrhovateľa dôvodne zaevidoval na úrade práce v Prahe dňa 23.7.2020 ako uchádzač o zamestnanie a získal tak síce nižší, ale štátom garantovaný pravidelný mesačný príjem v podobe podpory nezamestnanosti. Pokles zárobku otca navrhovateľa bol spôsobený týmito objektívnymi dôvodmi, ktoré vznikli bez zavinenia otca navrhovateľa. Súd potom za obdobie od 23.07.2020 vychádzal z výšky príjmu otca navrhovateľa - podpory v nezamestnanosti, ktorá mu bola priznaná od 23.07.2020 vo výške 5.314 Kč, od 23.09.2020 vo výške 4.088 Kč, od 23.11.2020 vo výške 3.679 Kč po zostávajúcu podpornú dobu, ktorej celková dĺžka je 11 mesiacov. K zlepšeniu situácie na strane otca navrhovateľa došlo od 01.07.2021, kedy sa zamestnal, pričom podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahoval priemerný

čistý zárobok vo výške 23.817,- Kč (935,39 eur po prepočítaní kurzom platným v deň rozhodovania súdu).

25. Čo sa týka výdavkov otca navrhovateľa a jeho majetkových pomerov, súd zistil, že otec navrhovateľa býva v dvojizbovom byte, ktorý je podľa jeho vyjadrenia vo výlučnom vlastníctve jeho manželky. V spoločnej domácnosti žije s manželkou, ktorá je zamestnaná a jej príjem predstavuje sumu 50.000 - 55.000,- Kč mesačne brutto. Náklady na bývanie hradia spolu s manželkou. Hypotéku platí manželka zo svojho príjmu. K svojim výdavkom okrem výdavkov na bývanie uviedol najmä stravu, cestovné, oblečenie. Celkovo svoje výdavky spočítal na sumu 15.000,- Kč (589,11 eur podľa kurzu platného ku dňu rozhodovania súdu). Túto sumu súd považoval za primeranú potrebám dospelého osoby zo zohľadnením miesta pobytu, keď otec navrhovateľa žije v hlavnom meste, kde možno odôvodnene predpokladať vyššie náklady na živobytie. Okrem toho súd zohľadnil aj jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca navrhovateľa, a to k synovi Viktorovi, ku ktorému mu bolo určené výživné rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 20Pc/14/2019-170 zo dňa 12.02.2021. Aktuálna výška výživného pre syna T. predstavuje sumu 50 eur. K tomu otec navrhovateľa spláca aj zameškané výživné po 5 eur. Celkovo tak prispieva synovi Viktorovi sumou 55 eur mesačne.

26. Z uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že je opodstatnené určenie výživného v prospech navrhovateľa na sumu 100 eur mesačne od 01.09.2019 do 22.07.2020 vychádzajúc zo zárobku otca vo výške 10.000 Kč/388,35 eur mesačne. Súd má za to, že hoci príjem otca navrhovateľa nebol v danom období príliš vysoký, bol dostatočný na to, aby pokryl nevyhnutné výdavky ako otca, tak aj jeho dvoch synov. Po odpočítaní sumy 100 eur a po zohľadnení jeho ďalšej vyživovacej povinnosti, ktorá bola za rovnaké obdobie stanovená v rovnakej sume, otcovi navrhovateľa zostane dostačujúca suma na zabezpečenie je nevyhnutných základných životných potrieb, pričom táto suma prevyšuje sumu životného minima stanovenú príslušnými predpismi Českej republiky. Od 23.07.2020 sa otec navrhovateľa zaevidoval v evidencii uchádzačov o zamestnanie a začal poberať podporu v nezamestnanosti vo výške 5.314 Kč/206,40 eur mesačne. Tomuto príjmu zodpovedá suma 70 eur mesačne. Od 23.09.2020 došlo k zníženiu výšky podpory v nezamestnanosti na sumu 4.088,- Kč/163,80 eur a od 23.11.2020 sa podpora v nezamestnanosti znížila na sumu 3.679 Kč/142,84 Eur mesačne. Súd má za to, že v celom uvedenom období, t. j. od 23.09.2020 do 30.06.2021, je primeraná suma výživného vo výške 50 eur mesačne. Výživné v tejto výške pokryje aspoň časť nevyhnutných zvýšených potrieb navrhovateľa a zodpovedá aj objektívnym možnostiam a schopnostiam jeho otca. Od 01.07.2021 sa otec navrhovateľa zamestnal a jeho čistý mesačný príjem predstavuje priemerne sumu 23.817,- Kč/935,39 eur. Tento príjem po zohľadnení výdavkov na živobytie ako aj jednej ďalšej vyživovacej povinnosti umožňuje otcovi prispievať na výživu navrhovateľa sumou 120 eur mesačne. Uvedená suma zodpovedá majetkovým pomerom otca a odôvodneným potrebám navrhovateľa.

27. Určením výživného vznikol otcovi navrhovateľa dlh na výživnom za obdobie od 01.09.2019 do dátumu vyhlásenia rozsudku 06.12.2021 vo výške 2.297,56 eur, a to od 01.09.2019 do 22.07.2020 v sume 1.071,06 Eur (10 mesiacov x 100 Eur + 22 dní po 3,23 eur, t. j. 1.000 eur + 71,06 eur = 1.071,06 eur), od 23.07.2020 do 22.9.2020 (2 mesiace x 70 eur = 140 eur) v sume 140 eur, od 23.09.2020 do 30.06.2021 v sume 463,28 eur (9 mesiacov x 50 eur + 8 dní po 1,66 eur, t. j. 450 eur + 13,28 eur = 463,28 eur) a za obdobie od 01.07.2021 do 06.12.2021 v sume 623,22 eur (5 mesiacov po 120 eur + 6 dní po 3,87 eur, t. j. 600 eur + 23,22 eur = 623,22 eur). Spolu celkom 2.297,56 eur. Za sledované obdobie otec navrhovateľovi na jeho výživu neprispel žiadnou sumou. Zameškané výživné súd povolil otcovi navrhovateľa v zmysle § 232 ods. 3 CSP splácať navrhovateľovi v mesačných splátkach po 50 eur pod následkom straty výhody splátok, ak otec navrhovateľa nesplní riadne a včas čo i len jednu splátku.

28. Keďže navrhovateľ svojim návrhom požadoval sumu vo výške 200 eur, pričom súd nevyhoviel jeho návrhu v celom rozsahu, zamietol súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti ako nedôvodný.

29. Podľa § 52 CMP súd výrokom IV. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súdom nebol zistený žiaden dôvod, pre ktorý by bolo na mieste a spravodlivé otca navrhovateľa zaviazat' na náhradu trov konania v prospech navrhovateľa.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (navrhovateľ) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.