

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12P/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202717  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:6419202717.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloletú U. V., K.. XX.XX.XXXX, t. č. v osobnej starostlivosti matky, dieťa v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí, dieťa rodičov: matka - P. F., K.. XX.XX.XXXX, V. I. O., I.. Č.. B. O., O., XX O. W., a otec - Q. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Z. XXXX, zastúpený JUDr. Andrejom I. Beladičom, Bratislava, P. O. Box 81362, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, na návrh matky o zmenu zverenia maloletého dieťaťa, o úprave rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom takto

### rozhodol:

Rodičia sa dohodli na úprave rozsahu styku otca s maloletou U., K.. XX.XX.XXXX nasledovne:

„Otec je oprávnený sýkať sa mal. U. každý rok počas letných školských prázdnin v termíne od 15. augusta do 26. augusta. Otec si maloletú vyzdvihne v prvý deň styku v mieste bydliska maloletej v U. a matka si v posledný deň styku dieťa vyzdvihne od otca v mieste bydliska otca.

Otec je oprávnený kontaktovať sa s maloletou prostredníctvom videohovoru každý pracovný deň v čase medzi 18:00 h až 21:00 h a počas víkendov v sobotu a v nedeľu v čase medzi 17:00 h a 20:00 h.“

Matka je povinná zabezpečiť maloletej podmienky na uskutočnenie videohovoru a technické vybavenie a oznámiť otcovi kontaktné údaje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Návrhom zo 14.08.2019 (podaným pôvodne na Okresnom súde Ž. K. Z.) sa matka maloletej (navrhovateľka) domáhala zmeny rozhodnutia súdu o zverení maloletej tak, aby bola zverená do jej osobnej starostlivosti s poukazom na podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcich zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia. Matka už 6 rokov žije v U., pracuje tam, má ďalšie dieťa.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/57/2017-34 zo dňa 01.03.2018 bola maloletá zverená do starostlivosti otcovi, matku súd zaviazal na platenie výživného.

Súd po vykonanom dokazovaní výsluchom rodičov, starej matky, svedkyne, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, s dôrazom najmä na znalecký posudok k mentálnej vyspelosti maloletej (vypracovaný v trestnom konaní) a správy referátu poradensko-psychologických služieb rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 12P//8/2020-371 zo dňa 07.10.2020 okrem iných výrokov tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal k plateniu výživného a upravil styk otca s maloletou. Na odvolanie otca druhoištančný súd potvrdil výrok o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matke aj výrok o úprave výšky výživného otcovi; výrok o úprave rozsahu styku otca s maloletou zrušil a vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení

svojho rozhodnutia poukázal na to, že v otázke úpravy styku nebolo vykonané do toho času žiadne dokazovanie a nebolo preukázané, že by sa rodičia na styku nevedeli dohodnúť.

(2) Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Podľa ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(3) Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaným súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Podľa článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory právo slobodne sa vyjadrovať o všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom detí musí venovať primeraná pozornosť zodpovedajúca ich veku a úrovni...

(4) Prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí je záujem dieťaťa, pričom v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho vývoj a výchova smerovali k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva.

(5) Úpravu rozsahu styku otca s maloletou súd pojal do rozhodnutia v znení dohody rodičov, ktorú v priebehu konania uzavreli, keďže prihliada na záujem maloletej a jej potreby. Podľa vyjadrenia otca sa komunikácia medzi rodičmi výrazne zlepšila, čo má jednoznačne pozitívny vplyv aj na duševný komfort dieťaťa a tým sa výrazne zlepšila aj komunikácia otca s maloletou a prejavuje sa už aj ochotou a záujmom dieťaťa o kontakt s otcom. Rodičia musia aj naďalej vzájomne priebežne a konštruktívne komunikovať, informovať sa navzájom o potrebách a stave dieťaťa, byť si vedomí toho, že maloletá je dieťaťom ich oboch, a obaja musia mať spoločne záujem na jej zdravom fyzickom aj duševnom vývoji.

(6) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)