

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16C/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121206112  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:5121206112.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v spore žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne nám. č. 1, 811 99 Bratislava, IČO: 00 603 481, proti žalovanému: Prima Banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, právne zastúpená: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, o vylúčení veci z exekúcie podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, takto

### rozhodol:

I/ Konanie z a s t a v u j e.

II/ Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 19. 07. 2021 domáhal vylúčenia veci z exekúcie podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku.

2/ Žalobca v žalobe uviedol, že je vlastníkom nebytového priestoru na Laurinskej ulici číslo 7 v Bratislave (ďalej len „nebytový priestor“) o výmere 201,09 m<sup>2</sup>, nachádzajúci sa na 1. poschodí, prízemí a v suteréne stavby na ul. Laurinskej, súpisné číslo 136, orientačné číslo 7 v Bratislave, k. ú. Staré Mesto na pozemku parc. č. 4, evidovaný na LV č. 1656, ktorý prenajal Zmluvou o nájme nebytového priestoru č. 07 88 0054 14 00 zo dňa 19. 06. 2014 (ďalej len „Nájomná zmluva“) uvedený nebytový priestor nájomcovi - spoločnosti Trulla, s.r.o., so sídlom Štefánikova 33, 811 05 Bratislava, IČO: 47 377 011 (ďalej len „nájomca“). Nájomca v zmysle ustanovení Nájomnej zmluvy vykonal na nebytovom priestore rekonštrukčné práce a stavebné úpravy za účelom využitia nebytového priestoru v súlade s dohodnutým účelom nájmu „prevádzka predajne a poskytovanie služieb“ a teda vykonal úpravy, aby predmet nájmu bol užívateľný na poskytovanie služieb a prevádzkovanie predajne. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, nájom bol ukončený odstúpením prenajímateľa od Nájomnej zmluvy zo dňa 23. 11. 2018 s ohľadom na skutočnosť, že nájomca dlhodobo neuhrádzal platby za nájom. Nebytový priestor bol po viacerých urgenciách odovzdaný zo strany nájomcu - dlžníka do dispozície žalobcu dňa 11. 03. 2019. Žalobca má vedomosť o vykonaní súpisu hnutelných vecí nájomcu, ktoré boli ku dňu 11. 03. 2019 umiestnené v nebytovom priestore vo vlastníctve žalobcu. Žalobca zastáva názor, že viaceré hnutelné veci, ktoré boli spísané súdnym exekútorom JUDr. Hugom Hýbalom (ďalej len „súdny exekútor“) v prospech exekučného konania vedeného jeho exekútorskom úrade v neprospech nájomcu (č. k. 69Ek/287/2017) patria do vlastníctva žalobcu, a to: č. polož. v súpise 44 - krytý radiátorový železný (4 ks), č. polož. v súpise 45 - zásuvky elektrické (41 ks), č. polož. v súpise 50 - alarm (1 ks), č. polož. v súpise 54 - ovládací prvok vzduchotechniky (1 ks), č. polož. v súpise 55 - ovládací prvok kúrenia (1 ks), č. polož. v súpise 57 - ovládací prvok výťahu (1 ks), č. polož. v súpise 58 - 3fázový istič (3 ks), č. polož. v súpise 59 - ovládací prvok vzduchotechniky (1 ks), č. polož. v súpise 60 - samonosné schodište zábradlia (2 ks), č. polož. v súpise 61 - motor vzduchotechniky + ovládací prvok (1 ks), č. polož. v súpise 62 - motor vzduchotechniky z kuchyne + rúry (1 ks), č. polož. v súpise 65 - rozvodová skriňa s ističmi (1 ks), č. polož. v súpise 66 - barový pult predný (1 ks) a č. polož. v súpise 67 - barový pult zadný

(1 ks) (ďalej len „predmetné veci“). Žalobca je toho názoru, že predmetné veci, ktoré žiadajú priznať do vlastníctva žalobcu sú súčasťou hlavnej veci v zmysle § 120 ods. 1 OZ a teda sa stali súčasťou nebytového priestoru, nakoľko svojou povahou patria k hlavnej veci (ktorou je nebytový priestor) a ich oddelením by prišlo k znehodnoteniu veci - nebytového priestoru.

3/ Na základe výzvy súdu sa žalovaný vyjadril k žalobe žalobcu. Vo svojom vyjadrení žalovaný uviedol, že v skutkovo a právne identickej veci bol medzi sporovými stranami vedený spor aj na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/39/2021. medzičasom uzavreli sporové strany mimosúdnu dohodu. Žalovaný totiž dodatočne udelil súhlas s vylúčením vecí z exekúcie a súdny exekútor zastavil exekúciu v tejto časti. V dôsledku toho žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť. Preto bolo identifikované súdne konanie zastavené uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 09. 08. 2021 č. k. 17C/39/2021-65.

4/ Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 18. 11. 2021 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s vyjadrením žalovaného a potvrdzuje, že v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/39/2021 bol vedený identický spor, s identickými stranami sporu a s identickým predmetom konania. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný dodatočne udelil súhlas s vylúčením vecí z exekúcie a konajúci súdny exekútor zastavil exekúciu v predmetnej časti, žalobca pristúpil k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu. Na základe uvedených skutočností žalobca žiada zastaviť konanie v súlade s ustanoveniami § 159 a § 230 CSP vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/43/2021.

5/ Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6/ Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7/ Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8/ Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9/ Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009).

10/ Vzhľadom na vyjadrenia sporových strán, ako aj predloženie rozhodnutia Okresného súdu Žilina č. k. 17C/39/2021-65 zo dňa 09. 08. 2021 má súd preukázané, že v predmetnej veci, ktorá sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/43/2021 už bolo právoplatne rozhodnuté. Je nepochybné, že v právoplatne skončenom konaní vedenom pod sp. zn. 17C/39/2021 sa ten istý žalobca voči žalovanému domáhal vylúčenia vecí z exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Hugom Hýbalom pod rovnakou sp. zn. 69Ek/287/2017 ako sa domáhal aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/43/2021.

11/ Na základe uvedených skutočností súd uvádza, že v danom prípade ide o neodstrániteľnú vadu konania, tzv. prekážka res iudicata, pre ktorú súd musí konanie zastaviť.

12/ Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ustanovení § 257 CSP, keď za dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania súd považoval zastavenie predmetného konania na

základe naplnenia podmienok vyžadovaných ustanovením § 230 CSP, kedy došlo k zastaveniu konania z dôvodu, že v predmetnej veci už bolo právoplatne rozhodnuté.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.