

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Cb/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119239604  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6119239604.15

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: A.M.F STAV s.r.o., so sídlom A. Bernoláka 928/2, 962 12 Detva, IČO: 45669023, zastúpeného JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: B&R EUROPEAN BUILDING s.r.o., so sídlom Matúškova 7, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50577093, zastúpenému PUKAJ, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1661, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 53029623, v spore o zaplatenie sumy 65.009,53 eura s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe žalovaného o zaplatenie sumy 60.208,26 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu iniciujúcim upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 03.03.2019 ako súdu kauzálnu príslušnému na takéto konanie, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 65.009,53 eura s 8 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 02.03.2019 až do jej zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, titulom zostatku pohľadávky žalobcu po jednostrannom zápočte zo strany žalobcu listom z 28.01.2019 vznikutej na podklade Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi stranami sporu 06.04.2018 vyúčtovaných faktúrami označenými v jednostrannom zápočte, pohľadávky z garančnej zábezpeky poskytnutej na podklade zmluvy z 22.11.2018 a záväzku z nevrátenej pôžičky. Zároveň žiadal priznať náhradu trov tohto konania.

2. Včasným podaním odporu žalovaným s vecným odôvodnením došlo s poukazom na § 11 ods. 5 ZoUK ex lege k zrušeniu platobného rozkazu, ktorý Okresný súd Banská Bystrica v uvedenej veci podľa žaloby vydal 19.03.2019 pod sp. zn. 27Up/222/2019.

3. Nakoľko žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného súčasne podal návrh na pokračovanie v konaní, podaním Okresného súdu Banská Bystrica zo 04.07.2019 bola táto vec s poukazom na § 14 ods. 3 ZoUK postúpená tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie (§ 12 až 15 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

4. Žalovaný prostredníctvom zástupcu podaním z 24.02.2020, doručeným súdu toho istého dňa, podal vzájomnú žalobu, ktorou sa voči žalobcovi domáhal zaplatenia sumy 60.208,26 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,5 % denne zo sumy 35.464,18 eura od 21.02.2019 do zaplatenia, titulom neuhradenej pohľadávky z predmetnej zmluvy o dielo vyúčtovanej faktúrou č. 00119 splatnej 20.02.2019 vo výške 35.464,18 eura a splatných úrokov z omeškania vyčíslených na 24.744,08 eura, ako aj náhrady trov tohto konania.

5. Uznesením z 10.05.2021 č. k. 5Cb/9/2019-298 súd s poukazom na § 163 ods. 1 CSP prerušil toto konanie vzhľadom na zhodný prejav vôle sporových strán na pojednávaní dňa 10.05.2021. Dané uznesenie, ktoré bolo doručené zástupcovi žalobcu dňa 01.06.2021 a zástupcovi žalovaného dňa 17.05.2021, nadobudlo právoplatnosť 01.06.2021.

6. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. Pretože v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktorým bolo toto konanie prerušené, ani jedna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v konaní, súd postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 163 ods. 2 veta druhá CSP toto konanie zastavil.

8. Žalovaný prostredníctvom zástupcu síce podaním z 02.12.2021, doručeným súdu 02.12.2021, požiadal o pokračovanie v tomto konaní (bez bližšieho odôvodnenia, čo ani nebolo potrebné), avšak tento návrh, ktorý bol aj datovaný k 02.12.2021, keďže bol súdu doručený v elektronickej podobe až dňa 02.12.2021 o 14.45 hod., a bol odoslaný zástupcom žalovaného dňa 02.12.2021 o 14.43 hod., bol podaný oneskorene - t. j. až v deň nasledujúci po uplynutí 6-mesačnej lehoty plynúcej od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania. Pokiaľ ide o skončenie plynutia procesných lehôt (teda aj zákonných) určených podľa mesiacov, súd poukazuje na ust. § 121 ods. 3 CSP, z ktorého vyplýva, že pre takúto lehotu je rozhodujúce číselné označenie dňa určujúceho začiatok behu tejto lehoty, ktorá sa preto končí dňom, ktorý sa zhoduje svojím označením s dňom začiatku lehoty. Stranám sporu v danom spore s ohľadom na dátum nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o prerušení konania (dňom 01.06.2021) uplynula 6-mesačná lehota na možnosť podania návrhu na pokračovanie v konaní, s dôsledkami z takéhoto možného postupu pri včas podanom návrhu vyplývajúcimi z § 163 ods. 2 CSP, už dňom 01.12.2021, ktorým bola streda. Ak žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu podal návrh na pokračovanie v konaní až na nasledujúci deň, ide o oneskorene podaný návrh, ktorý nemohol vyvolať ním predpokladané procesné dôsledky a preto musel súd toto konanie, v ktorom nebol včas podaný návrh na pokračovanie, zastaviť.

9. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s ohľadom na dôvod, pre ktorý došlo k zastaveniu konania, ktorým bola skutočnosť, že žiadna zo sporových strán po prerušení tohto konania v zákonom stanovenej lehote nepožiadala o pokračovanie v ňom, prečo nemožno hovoriť, že by výlučne len niektorá z nich zavinila zastavenie konania, vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).