

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010673
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6719010673.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného M. M., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.12.2021, takto

rozhodol:

obžalovaný

M. M. T.. XX.XX.XXXX D. Ž.V. T. R., U. H. Č. XX, Z. T. S. C. U. XXX, XXX XX D., Č. M.

sa podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku z dôvodu podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen č. k. 2 Pv 192/19 zo dňa 28.10.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/33/2014-71 zo dňa 03.11.2014, právoplatným dňa 05.12.2014 uložená povinnosť prispievať zvýšeným výživným na maloletú D. M., T.. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 75,- € počnúc dňom 01.02.2014 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa G. M., T.. XX.XX.XXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť vo F., B. F. a na iných miestach v období od 21.12.2018 do 06.12.2021, úmyselne riadne a včas neplnil, hoci bol riadne zamestnaný v spoločnosti Z. G.. M.. B., H. H. s pravidelným príjmom, pričom na výživné zaplatil len dňa 10.10.2019 sumu 300,- €, čím mu voči oprávnenej G. M., T.. XX.XX.XXXX, H. F., U. XXXX/XX, ku dňu 06.12.2021 vznikol dlh na výživnom vo výške 2.325 € a tak konal hoci bol trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu Zvolen č.k. 3T/31/2018-99 zo dňa 15.03.2018, právoplatným dňa 20.12.2018, ktorý si prevzal dňa 20.12.2018, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, následne uhradil v decembri 2020 sumu 2000 € a v septembri 2021 sumu 1000 €,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 28.10.2019 na Okresnom súde Zvolen pod č. k. 2Pv 192/19/6611-9 obžalobu na obžalovaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona.

Obžalovaný M. M. sa na hlavnom pojednávaní nezúčastnil, svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu zdravotných problémov (príznaky COVID 19). Uviedol, že dlžnú čiastku neuhradil, ale do 15.12.2021 uhradí.

Predvolanie na hlavné pojednávanie na deň 06.12.2021 bolo obžalovanému doručené riadne a včas dňa 24.11.2021, pričom bol zároveň poučený o možnosti a podmienkach konania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Zároveň bol poučený podľa § 120 ods. 2 Tr. poriadku, že v prípade ospravedlnenia zo zdravotných dôvodov je povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný a to bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby. Obžalovaný napriek riadnemu poučeniu vyjadrenie ošetrojúceho lekára nepredložil, pričom je potrebné poznamenať, že hlavné pojednávanie bolo už päťkrát odročené, z toho štyrikrát z dôvodu ospravedlnenia sa obžalovaného. Obžalovaný mal splnené všetky zákonné podmienky na prípravu na hlavné pojednávanie a keďže súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť i bez jeho prítomnosti, podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku toto hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného.

Svedkyňa - poškodená G. M. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v decembri 2020 uhradil obžalovaný sumu 2000 € a v septembri 2021 sumu 1000 € a mal by mať všetko uhradené. Ďalej uviedla, že hladom netrpeli, aj keď vychovávala dve deti, pomáhali jej rodičia, keď obžalovaný dlhodobo výživné neuhrádzal. Je vedené exekučné konanie N. Y. XXEx XXX/XXXX a v tomto exekučnom konaní nebola vymožená žiadna suma.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/33/2014 - 71 zo dňa 03.11.2014, právoplatným dňa 05.12.2014 súd zistil, týmto rozsudkom bola obžalovanému uložená povinnosť prispievať zvýšeným výživným na maloletú D. M., T. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 75,- € počnúc dňom 01.02.2014 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa G. M., T. XX.XX.XXXX.

Z rodného listu mal. D. M. (čl. 23) vyplýva, že ako otec maloletej je v rodnom liste zapísaný M. M., T. XX.XX.XXXX.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 28.05.2019 súd zistil, že obžalovaný bol od 12.01.2016 do 31.03.2018 zamestnancom H..U..U. G..M..B.. a od 07.03.2018 bol zamestnaný v spoločnosti Z. G..M..B.. a v období od 01.01.2017 nebol poberateľom nemocenskej dávky, dávky v nezamestnanosti, dôchodkovej dávky ani úrazovej dávky.

Podľa výpisu zo živnostenského registra (čl. 48) zo dňa 22.05.2019 je zrejmé, že podnikal na základe živnostenského oprávnenia v období od 25.04.1996 do 13.08.2012.

Obžalovaný M. M. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný na území SR, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/31/2018 zo dňa 15.03.2018 pre trestný čin podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Doposiaľ bol 4 krát postihnutý za priestupky v doprave.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov a to tak jednotlivo, ako i v ich súhrne mal súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil v období od 21.12.2018 do 06.12.2021 konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, a to prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) a c) Tr. zákona, keď pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 písm. b) a c) Tr. zákona si páchatel' najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spácha, hoci bol v v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený a po dlhší čas. V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Zo spáchania skutku usvedčuje obžalovaného najmä svedkyňa- poškodená G. M., ktorá na hlavnom pojednávaní zároveň potvrdila, že dlh na výživnom v celom rozsahu v zmysle podanej obžaloby jej bol obžalovaným uhradený. V dôsledku riadneho neplnenia vyživovacej povinnosti obžalovaným maloletá D. núdzou netrpela, boli zabezpečené jej potreby.

Ďalej bol obžalovaný zo spáchania skutku usvedčovaný aj v spise zabezpečenými listinnými dôkazmi, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci,

najmä rodným listom maloletej D. M., rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/33/2014-71 zo dňa 03.11.2014, právoplatným dňa 05.12.2014.

Po vyhodnotení všetkých týchto dôkazov, keď vykonaným dokazovaním mal súd zároveň za preukázané, že prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, ktorý bol obžalobou prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen kladený obžalovanému za vinu, nemal trvalo nepriaznivé následky a podľa vyjadrenia poškodenej G. M. a v spise zabezpečených listinných dôkazov jej bola uhradená celkovo suma 3.000,-Eur. V zmysle podanej obžaloby mal obžalovaný uhradiť výživné vo výške 450,-Eur (vyčíslené v podanej obžalobe ku dňu 28.10.2019) a bežné výživné za mesiace 11/2019 - 11/2021, ktoré spolu číní 1.875,-Eur (1.875+450=2.325,-Eur). Obžalovaný si teda svoju povinnosť - dlžné výživné na dcéru D. M. dodatočne splnil v plnej výške skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, pričom riadne a včas uhradil aj bežné výživné za mesiace 11/2019 - 11/2021, súd preto obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku z dôvodu podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v celom rozsahu oslobodil, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.