

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/113/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521202027
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521202027.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. deti: W. E., nar. XX.XX.XXXX, O. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: I.. A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Z., W.. G. XX, a otca: U.. A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: B. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom z 04.11.2021 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého nebude povinný predbežne prispievať na výživu mal. W. a mal. O. až do času, kedy bude matka zdravotne spôsobilá podieľať sa na striedavej starostlivosti maloletých detí. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany dňa 17.5.2018, č.k. 9P/94/2017-111. Na základe uvedeného rozsudku boli maloleté deti W. W. O. zverené do striedavej starostlivosti otca a matky s intervalom striedania dva týždne. Otec sa rozsudkom zaviazal prispievať na výživu mal W. sumou 100 eur mesačne a mal. O. sumou 100 eur mesačne k rukám matky. Odporkyňa je však od začiatku septembra 2021 zdravotne nespôsobilá sa o deti starať. Mal. O. je v starostlivosti otca od 2.septembra 2021 a mal. W.a od 19. septembra 2021 doteraz. Odporkyňa bola dňa 7. októbra 2021 hospitalizovaná vo fakultnej nemocnici Trnava a následne v psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela Pezinok, kde sa nachádza doteraz na psychiatrickom oddelení. Prognóza zotavenia je dlhodobá. Dôkaz o uvedených skutočnostiach nemá k dispozícii. O mal. W. W. A.. O. sa riadne stará a zabezpečuje ich potreby. Zároveň je však zaviazaný platiť výživné na obe deti k rukám matky. Vyplatené výživné na mal. W. W. A.. O. sa tak nevyužíva na účel, na ktorý je určené. Žiada preto súd, aby ho oslobodil od vyplácania výživného k rukám matky do doby, kým bude matka spôsobilá naplňať vyššie uvedený rozsudok a podieľať sa na striedavej starostlivosti maloletých. Výživné na deti od odporkyne nežiada, rovnako nežiada o oprávnenie poberania prídavku na obe deti, ktoré v súčasnosti poberá v súlade s rozsudkom odporkyňa.

2. Zo súdom vyžadanej správy kolízneho opatrovníka z 09.11.2021 bolo zistené, že dňa 08.11.2021 prešetrením pomerov na adrese B. XX, bolo zistené, že sa jedná o 5-izbový rodinný dom patriaci do osobného vlastníctva otca. V domácnosti žije otec spolu s mal. deťmi a manželka otca, ktorá sa v domácnosti zdržuje sporadicky. Otec uviedol, že náklady na bývanie uhrádza vo výške 150 € mesačne. Mal. O. W. A.. W. majú k dispozícii samostatné detské izby, ktoré sú kompletne zariadené. V čase šetrenia domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. V domácnosti otca majú mal. deti vytvorené vhodné podmienky. Detským ošetrojúcim lekárom mal. detí je A.. Č. K. Z.. Mal. deti sú v sledovaní ortodontickej ambulancii v Nitre, v súvislosti so zdravotným stavom mal. detí otec uviedol zvýšené výdavky spojené s liečbou, ktoré uhrádza mesačne vo výške 300 €. Obe mal. deti navštevujú M. Z. B. T. K. Z.. Mal. W. je žiačkou 3. ročníka a mal. O. je žiakom 1. ročníka. Otec pracuje pre Ozbrojené sily

SR ako veliteľ vojenského útvaru a jeho čistý mesačný príjem je XXXX €. Z vyjadrení otca vyplynulo, že trvá na svojom písomne podanom návrhu, nakoľko o deti zabezpečuje starostlivosť a zdržujú sa v jeho domácnosti. Matka mal. detí od 10/2021 je hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici v Pezinku, nakoľko podľa slov otca má diagnostikovanú bipolárnu poruchu. Otec uviedol, že matka sa minulosti v roku 2015 liečila, avšak liečbu dodržiavala cca len pol roka. Obe mal. deti boli v striedavej osobnej starostlivosti podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/94/2017. V období 09/2021 matka spolu s mal. W. boli v karanténe z dôvodu COVID-19 a mal. O. išiel do domácnosti otca. Podľa slov otca sa v tomto období matkin zdravotný stav zhoršil, a začali sa u nej prejavovať príznaky, ktoré sú spojené s bipolárnou poruchou. Následne po ukončení karantény aj mal. W. išla k otcovi. Otec uviedol, že obe mal. deti, pokiaľ bude matkin zdravotný stav stabilizovaný, chcú fungovať tak ako predtým, v striedavej osobnej starostlivosti, s čím nemá do budúcnosti problém ani on. Otcovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Na základe vyššie uvedených skutočností kolízny opatrovník odporučil súdu návrhu otca v plnom rozsahu vyhovieť.

3. Zo spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/94/2017, súd zistil, že rozsudkom, č.k. 9P/94/2017-111 z 17.05.2018, bola o.i. schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. deti W. W. O. zverení do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v dvojtyždňových intervaloch, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. W. W. A.. O. sumou 100 eur mesačne každému. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 01.06.2018.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. 3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

15. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

16. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiateľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

17. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania, nakoľko na súde neprebíha konanie vo veci samej.

18. Otec sa návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude zrušená jeho vyživovacia povinnosť prispievať na výživu mal. W. W. A.. O. vo výške 100 eur mesačne každému až do času, kedy bude matka zdravotne spôsobilá podieľať sa na striedavej starostlivosti maloletých detí, pričom ako dôvod uviedol, že matka je od začiatku septembra 2021 zdravotne nespôsobilá sa o deti starať, mal. O. je jeho v starostlivosti od 2. septembra 2021 a mal. W. od 19. septembra 2021, matka bola 7. októbra 2021 hospitalizovaná v nemocnici Trnava a následne v nemocnici v Pezinku na psychiatrickom oddelení, prognóza zotavenia je dlhodobá, o mal. W. W. A.. O. sa riadne stará a zabezpečuje ich potreby, zároveň je však zaviazaný platiť výživné na obe deti.

19. Po oboznámení sa s návrhom otca, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. 9P/94/2017, aj s obsahom správy kolízneho opatrovníka z 09.11.2021 dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca nie je dôvodné. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/94/2017-111 z 17.05.2018, bola o.i. schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. deti W. W. O. zverení do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v dvojtýždňových intervaloch, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. W. W. A.. O. sumou 100 eur mesačne každému. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 01.06.2018.

20. Tu súd uvádza, že neodkladné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné na čas (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) napr. upraviť zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, vyživovaciu povinnosť, prípadne styk rodiča s dieťaťom z dôvodu, že doposiaľ súdnym rozhodnutím výkon rodičovských práv a povinností upravený nebol. Čo sa týka súdnym rozhodnutím

už upraveného výkonu rodičovských práv a povinností, z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine vyplýva, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, pričom k uvedenému záveru je možné dospieť iba na základe vykonaného dokazovania potrebného na zistenie skutočného stavu vecí, po vykonaní ktorého môže súd posúdiť, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu doterajšieho rozhodnutia, v danej veci o výške výživného pre mal. deti Adriánu a Juraja. Zároveň súd uvádza, že účelom neodkladného opatrenia nie je reparácia právoplatného súdneho rozhodnutia, ale rýchla a iba dočasná úprava pomerov účastníkov, keď podľa súdnej praxe právna úprava neodkladných opatrení neakceptuje možnosť predbežnej zmeny právoplatného rozsudku nariadením neodkladného opatrenia, pretože by išlo o zásah do ústavného práva na právnu istotu týkajúcu sa záväznosti a vykonateľnosti právoplatných rozsudkov. Pretože rozhodnutie súdu, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca k mal. deťom, každému vo výške 100 eur mesačne, nadobudlo právoplatnosť 01.06.2018, pričom otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje zmenu tohto právoplatného rozhodnutia, ingerencia súdu vo forme neodkladného opatrenia nie je dôvodná. S prihliadnutím na uvedené opodstatnenosťou skutočností uvádzaných otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa môže súd zaoberať v rámci zisťovania skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie, a to vo veci samej. Tiež súd uvádza, že dôvody uvádzané otcom, t.j. že starostlivosť o mal. deti sú výlučne v jeho starostlivosti z dôvodu hospitalizácie matky, automaticky nezakladá dôvod na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k mal. deťom, keďže by bolo nevyhnutné vykonať vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dokazovanie v rámci konania vo veci samej, presahujúce rámec konania o neodkladnom opatrení. Uvedené tvrdenie otec súdu ani neosvedčil.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v predmetnom konaní potom súd dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca neboli splnené, nakoľko nebola osvedčená potreba takejto neodkladného opatrenia nariadiť, keď na skutočnosti uvádzané otcom vzťahujúce sa na aktuálnu situáciu matky a mal. detí z vyššie uvedených dôvodov neprihliadal. Súd pritom obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia iného druhu, keďže do aktuálneho usporiadania rodinných vzťahov nie je zasahované.

22. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol aj napriek stanovisku kolízneho opatrovníka tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v predmetnej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v potrebnom počte písomných vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.