

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203846
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621203846.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. C., F. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky: A. S., F. XX.XX.XXXX, Q. T. E. E. Č.. X, XXX XX A., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec a otca: Q. C., F. XX.XX.XXXX, T. H. Č.. XX, XXX XX A., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: JUDr. Ján Marčok, advokát so sídlom M. Gorkého 21, 984 01 Lučenec o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

n a r i a d ť u j e na čas do právoplatnosti uznesenia vyšetrovateľky PZ vo veci sp.zn.: ČVS: ORP-533/1-VYS-LC-2021 neodkladné opatrenie, ktorým sa z a k a z u j e styk otca Q. C., F. XX.XX.XXXX s maloletou L. C., F. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) bol dňa 30.11.2021 doručený návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala zakázať otcovi styk s maloletou do rozhodnutia vo veci samej, z dôvodu prevencie ochrany zdravia maloletej dcéry. Podľa jej informácií bolo v predmetnej veci začaté trestné stíhanie.

2. Súd rozhoduje o návrhu matky na zvýšenie výživného. Otec podal dňa 26.10.2021 vzájomný návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Po prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom v domácnosti otca, matka podala na otca trestné oznámenie a súdu doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zakáže otcovi styk s maloletou.

3. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej "C.m.p."), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej "C.s.p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 C.s.p. písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

11. Z pripojeného spisu má súd preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol naposledy upravený rozsudkom č.k. 4P/55/2014-18 dňa 25.09.2014, ktorým bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec si prevezme dieťa každý nepárny víkend v mesiaci v piatok v čase od 15:00 do 16:00 hod. z materskej školy alebo pred bytu matky a vráti ho v ten istý týždeň v nedeľu v čase o 16:00 hod matke pred jej bytom. Matke bola uložená povinnosť takto upravený styk rešpektovať, dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho riadne pripravené v určenom čase otcovi pred jej bytom alebo umožniť prevzatie dieťaťa v materskej škole. Otec bol povinný dieťa vrátiť v tento týždeň v nedeľu o 16:00 hod. matke pred jej bytom. Otec bol povinný dieťa na odovzdanie riadne pripraviť.

12. Zo spisu má súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa sú rozvedení. Maloletá býva so svojou matkou a jej manželom v dva a pol izbovom byte. Otec maloletej býva so svojou manželkou a ich spoločnou maloletou dcérou v poschodovom rodinnom dome.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.11.2021 má súd preukázané, že dňa 08.11.2021 bol vykonaný rozhovor s maloletou, v ktorom uviedla, že potrebnú starostlivosť a výchovu jej zabezpečuje mamina. S jej manželom S. tiež vychádza veľmi dobre, veľa sa spolu smejú. Chodia všetci traja spolu na výlety, prechádzky, do kina a pod. Mamina je tá osoba, ktorej sa zdôverí a pred ktorou nemá žiadne tajomstvá. V škole sa jej darí dobre, na vysvedčení mala jednotky a dvojky. Vo voľnom čase trénuje karate, v škole chodí na krúžok astronómie, baví ju tiež kreslenie a chcela by chodiť na hip- hop. Má kamarátky E. a F., s ktorými si rozumie. S otcom zvyknú chodiť na výlety tam, kde chce on a nie kde by chcela ona. Bola s otcom a jeho rodinou na hrade, ale nebavilo ju to tam, lebo tam už boli veľakrát, už to tam pozná. Naposledy bola u otca asi v lete, predtým ako išiel do Talianska. Nechcela k nemu ísť, ale bála sa, že zavolá policajtov, lebo sa jej tým vyhrážal. Na otázku, či by chcela byť zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, odpovedala, že nie. Spontánne uviedla, že oco sa k nej nespráva dobre, chodí pred ňou nahý, hocikedy vybehne zo sprchy nahý, sestru dáva nahý zadok k tvári. Keď sa so sestrou hrajú v ich izbe, otec príde za nimi, stojí vo dverách a krúti pipíkom a chce, aby ho objímali, keď je nahý. Stalo sa, že fotil sestru nahú a ju v plavkách. Ďalej sa vyjadrila, že im so sestrou otec dovolil penové kúpele, keď sa on bude sprchovať (sprchový kút je prievitný). Podľa jej vyjadrenia sa v dome u otca nachádza „tajná“ izba pri schodoch, do ktorej môže ísť len ona a sestra, otcova žena tam nesmie ísť, otec túto izbu zamyká. Otec ich tam fotí a natáča na video. Púšťa im tam rozprávku pre dospelých, kde sa nadáva.

Maloletá tiež uviedla, že sa stalo, keď pre ňu prišiel otec, ona trochu meškala, tak jej dal u neho doma trest - musela držať činku, aj opakovane. Otec jej berie aj mobil, asi pozerá nejaké videá, lebo zistil jej heslo. Raz sa stalo, že chcela aj ujsť, lebo jej otec zobral mobil a ona nemohla zavolať mamine. Otec na ňu kričí za to, že sestra Olívia plače.

Podľa vyjadrení maloletej ju otec hladká cez prsia, hovorí jej, že má veľké cecky. Ona mu povedala, že jej je to nepríjemné, aj to, že chodí nahý, ale on jej na to povedal, že je to jeho dom, kde si môže robiť čo chce. A tiež, že to nemá nikomu povedať, lebo potom príde sociálka, mamu zoberú preč a ona bude musieť byť u neho.

U otca spí v jednej izbe spolu so sestrou, na matraci vedľa sestrinej postele. Do tej izby chodí otec nahý a vtedy jej povedal, že si má dať dolu gaťky, ona si ich dolu nedala, potom ju chytil za prsia.

V domácnosti otca všetci chodia nahí, otec so ženou sa bozkávajú. Povedal jej aj o menštruácii, keď bola menšia. Otec sa spolu so ženou rozprávajú o bozkávačkách (nechutné veci) aj pred ňou, ona si vtedy zakrýva uši, ale otec jej ich odkrýva. Hovorí jej, že je protivná ako jej mama.

V lete bola u otca s kamarátkou, kúpali sa v bazéne, sestra jej dala po hlave plastovou doskou, potom sa pri bazéne pošmykla, spadla. Mala za to ona zle, lebo aj otcova žena povedala, že Olívii ublížila ona a otec jej povedal, že ju zavrie do pivnice. Preto ušla pred dom, zavolała mamine a ona pre ňu prišla. Keď sa chceli s kamarátkou prezliecť do plaviek, tak im povedal, aby sa prezliekali pred ním, ale kamarátka to odmietla.

Keď bola menšia, sestra Olívia nebola na svete, tak sa musela ona pozeráť na nechutné veci, ktoré robil otec so svojou ženou v posteli v spálni, lebo on vtedy zamkol dvere a preto nemohla odísť.

Stalo sa, že raz prišiel otec pre ňu do školy, tak ju zahanboval pred spolužiakmi, hovoril jej, aby nebola taká nadutá ako jej mama. Otec jej hovorí, že Olívia je lepšie dieťa, že je ohybná, pritom jej nedávajú sladkosti, chodí aj k doktorke. Otcova žena Ivana nevie variť.

Maloletá tiež uviedla, že sa otca trochu bojí, lebo na ňu kričí, začína ju aj biť, udrel ju po hlave, bojí sa, že bude musieť zase držať činku, chytá ju za zadok. Mamine predtým o týchto veciach nepovedala, lebo sa jej otec vyhrážal, že maminu zavrú a ona bude musieť byť u neho. Teraz, keď sa dozvedela, že otec chce striedavú osobnú starostlivosť, tak to všetko povedala mamine, lebo nechce u otca bývať vôbec. Zvykla od otca chodievať s plačom. Je to ťažké, preto to povedala len mamine, povedať to kamarátkam bolo pre ňu trápne a hanbila sa za otca.

Vzhľadom na vyššie uvedené kolízny opatrovník odporučil matke oznámiť zistené skutočnosti na polícii, čo matka maloletej aj urobila.

Pri šetrení v domácnosti otca tento nebol prítomný, nakoľko sa nachádzal na sezónnych prácach v Taliansku.

14. Podaním zo dňa 30.11.2021 bola súdu doručená žiadosť Okresného riaditeľstva Policajného zboru Lučenec o poskytnutie listín, v ktorej bolo súdu oznámené, že vo veci maloletej je vedené vyšetrovanie vo veci podozrenia zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona pod ČVS: ORP-533/1-VYS-LC-2021.

15. Neodkladné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorý umožňuje dočasnou a provízornou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať v už začatom konaní alebo pred jeho začatím. Jeho úlohou je rýchlo a pružne riešiť situáciu vyžadujúcu si okamžitý zásah, čo sa pretavilo do zákonnej úpravy v podobe upustenia od rozsiahleho dokazovania, ako je tomu pri rozhodovaní vo veci samej, a pre jeho nariadenie postačuje osvedčenie okolností, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť pre nariadenie tohto dočasného opatrenia. Úlohou súdu je vždy prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam a záujmom.

16. Po oboznámení sa s návrhom matky, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, vykonaného pohovoru s maloleto a podaním vyšetrovateľky PZ vo veci ČVS: ORP-533/1-VYS-LC-2021, súd považuje návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa dočasne zakáže styk otca s maloletou, za dôvodný.

V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v harmonickom, stabilnom, bezpečnom prostredí, kde jeho výchova a kladné vzory správania v rodine smerujú k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, rozumových a fyzických schopností, sociálnych zručností tak, aby boli plne rešpektované jeho práva garantované v medzinárodných dohovorochoch, ako aj v iných právnych predpisoch. Ak by však styk s rodičom negatívne vplýval na záujmy dieťaťa alebo by tu existovala odôvodnená obava z tohto negatívneho vplyvu, súd po tomto zistení obligatórne styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí alebo ho aj zakáže. Právna teória zákaz styku podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine chápe ako osobitný druh obmedzenia rodičovských práv a povinností. Súdna úprava tu zasahuje do úpravy realizácie vzťahov medzi rodičom a dieťaťom, pričom rodičovské práva ostávajú zachované.

Z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že aj keď záujmy detí a rodičov majú byť v rovnováhe, zvrchovaný záujem dieťaťa môže, podľa okolností konkrétneho prípadu, prevážiť nad záujmom rodiča, pričom posúdenie proporcionality spočíva na vnútroštátnych súdoch, ktoré sú v bezprostrednom kontakte so zúčastnenými stranami.

17. Z obsahu rozhovoru s maloletou má súd za to, že existuje vážne podozrenie, že styk otca s maloletou ohrozuje jej riadny fyzický i psychický vývoj. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Lučenec

dňa 30.11.2021 oznámilo súdu, že vo veci maloletej je vedené vyšetrovanie vo veci podozrenia zo zločinu sexuálneho zneužívania. I keď doposiaľ nebolo preukázané, že otec maloletej sa uvedeného skutku dopustil, už len samotné podozrenie, že jeho správanie voči maloletej je nevhodné, zakladá povinnosť súdu prihliadnuť na najlepší záujem maloletého dieťaťa a až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej rešpektovať vôľu maloletej, ktorej rozpoznávacie schopnosti vzhľadom na dosiahnutý vek (10 rokov) sú na dostatočnej úrovni pre posúdenie správania otca a ktorá má z otca strach, jeho správanie považuje za nechutné a zahanbujúce a v súčasnosti sa s ním nechce stretávať. Súd si je vedomý, že zákaz styku je závažný zásah do práv otca, aktuálne za daných okolností však prevažuje právo dieťaťa na zdravý fyzický a psychický vývin nad právom otca stýkať sa dieťaťom. Až do riadneho preverenia podozrení zo spáchania trestného činu je podľa názoru súdu potrebné v záujme maloletého dieťaťa vyhovieť návrhu matky a dočasne do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zakázať otcovi styk s maloletou.

18. Na záver súd poznamenáva, že uvedeným neodkladným opatrením sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej a súd bude ďalej v konaní pokračovať a rozhodovať o vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu a o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.