

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 12P/61/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124207925  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124207925.2

## Uznesenie

Mestský A. B. vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, deti matky E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, I. a otca E. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, B., v konaní nahradení súhlasu otca a nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Dňa 22.04.2024 bol Mestskému súdu Košice doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas otca, ktorý je potrebný ku prijatiu maloletého C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom na H. X J. I., do prvého ročníka K. F. H. X J. I., s nástupom od začiatku školského roka 2024/2025, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. K návrhu boli pripojené e-maily adresované otcovi maloletého.
- Uznesením Mestského súdu Košice, č. k. 12P/61/2024-9 zo dňa 25.04.2024 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa (ďalej len ÚPSVaR).
- Dňa 29.04.2024 bolo súdu doručené späťvzatie matky v celom rozsahu, nakoľko otec podpísal prihlášku na zápis maloletého do školského zariadenia.
- Dňa 03.05.2024 bola súdu doručená správa ÚPSVaR-u, z ktorej vyplýva, že otec podpísal prihlášku maloletého na jeho zápis do školského zariadenia. Ďalej uviedol, že komunikácia medzi rodičmi nie je žiadna a s deťmi sa nestretáva.
- Dňa 09.05.2024 bolo otcovi aj kolíznemu opatrovníkovi doručené späťvzatie návrhu navrhovateľky spolu s výzvou na vyjadrenie sa či súhlasí so späťvzatím návrhu s poučením, že ak sa v lehote nevyjadrí, súd má za to, že so späťvzatím súhlasí. Vzhľadom k tomu, že otec ani kolízny opatrovník sa v lehote nevyjadrili (do 17.05.2024) súd má za to, že so späťvzatím súhlasia.
- Dňa 14.05.2024 bola súdu doručená správ ÚPSVaR-u, z ktorej vyplýva, že matka zobrala návrh v celom rozsahu späť, nakoľko otec podpísal prihlášku na zápis maloletého do školského zariadenia.
- Podľa § 29 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Vzhľadom na ustálenú judikatúru (vyžadujúcu osobitný výrok aj v takýchto prípadoch) súd podľa § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.