

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8PP/177/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011984  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011984.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného Y. G., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.12.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.11.2019, sp. zn. 6T/64/2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 28.07.2020, sp. zn. 6T/64/2019, a uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 01.12.2020, sp. zn. 3Tos/121/2020, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 28.09.2021 podal odsúdený Y. G., nar. XX.XX.XXXX, návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.11.2019, sp. zn. 6T/64/2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 28.07.2020, sp. zn. 6T/64/2019 a uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 01.12.2020, sp. zn. 3Tos/121/2020 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona.

Odsúdený vo svojom návrhu poukázal na splnenie zákonom ustanovenej podmienky na podmiennečné prepustenie, na základe čoho požiadal o podmiennečné prepustenie.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, skrátený výpis klienta, odpis registra trestov, rozhodnutia Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/64/2019.

Z hodnotenia odsúdeného vypracovaného riaditeľom ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 23.11.2021 súd zistil, že odsúdený bol dňa 16.03.2021 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Výkon trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 20.02.2021 v ÚVTOS Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie počas jeho veľmi krátkeho výkonu trestu odňatia slobody v tomto ústave nie je v dostupnej dokumentácii bližšie hodnotené. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni, slušné a bezproblémové. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snaží dodržiavať, pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje. Na oddiele je nekonfliktný, konfliktným situáciám sa vyhýba. Hygienické zásady má osvojené, chodí primerane ustrojený a upravený v zmysle platných interných predpisov.

Z radov odsúdených nezastával žiadnu funkciu. Doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody bol jedenkrát disciplinárne odmenený a to dňa 28.09.2021 pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. V období od 23.03.2021 do 29.07.2021 bol pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom - FCC Trnava. Následne bol dňa 30.07.2021 zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústav s voľným pohybom - REVOL TT, kde pracuje doposiaľ. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, k pracovným povinnostiam pristupuje zodpovedne. Na oddiele je tiež podľa potreby a určenia zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov ústavu. Do skupinových foriem práce nie je zaradený, je mu venovaný individuálny prístup s vedením k zodpovednosti a uvedomovanie si možných následkov svojho konania, taktiež je vedený k spoločensky akceptovateľnému správaniu. Ciele stanovené programom zaobchádzania plní, resocializačná prognóza je priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil ho podmiennečne prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmiennečného prepustenia dňa 04.10.2021.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 6-krát súdne trestaný.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedla, že s poukazom na povahu spáchaného trestného činu, trestnú minulosť odsúdeného ako aj skutočnosť, že po spáchaní skutku, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody aj naďalej páchal trestnú činnosť má zato, že odsúdený nespĺnil zákonom stanovenú materiálnu podmienku podmiennečného prepustenia a to, že v budúcnosti povedie riadny život. Preto navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. V rámci konečného návrhu sa nevyjadril.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými

preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienenom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmieneného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmienenom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmienenom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitém zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ku dňu 04.10.2021. Ku dňu rozhodovania súdu o návrhu odsúdeného dňa 06.12.2021 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je. Súd poukazuje na kladné hodnotenie odsúdeného, podľa ktorého vzorne plní povinnosti, dodržiava ústavný poriadok, riadne pracuje, udržiava kontakt s rodinou, plní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd k uvedenému záveru dospel s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného a jeho šesť záznamov v registri trestov, podľa ktorého má opakovane a dlhodobo sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani jeho predchádzajúce odsúdenia na neho nepôsobili dostatočne preventívne a výchovne, aby ho odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Odsúdený má tri z uvedených šiestich odsúdení zahladené - dva z nich odpustené amnestiou a jeden zahladený na základe osvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, no vo vedení riadneho života následne nedokázal zotrvať a opakovane sa dopúšťal páchania trestnej činnosti. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že pol roka po spáchaní trestného činu, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienený trest odňatia slobody po jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, čím jednoznačne preukázal, že ani predchádzajúce odsúdenia a ani hrozba nariadenia nepodmieneného trestu odňatia slobody nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne, aby ho odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno v budúcnosti očakávať vedenie riadneho života a jeho podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody

by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia - teda tak, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.