

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25C/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203043
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420203043.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: J. O., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. XXXX/XX, XXX XX U. Š., proti žalovanému: G. O., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. XXXX/XX, XXX XX U. Š., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25C/15/2020-30 zo dňa 25.06.2020 počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) dňa 09.09.2020 sa žalobca domáhal zrušenia neodkladného opatrenia č. k. 25C/15/2020-30 zo dňa 25.06.2020, ktorým súd uložil žalovanému, aby nevstupoval do obydľia žalobcu do nájomného bytu č. XXXX Q. Y. Q. G. U. XXXX/XX, XXX XX U. Š.. Zároveň uložil žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobcovi na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, s výnimkou realizovania úkonov rozvodového konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 25P/20/2020, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

2. K dôvodu podania návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia žalobca uvádza, že dňa 15.08.2020 nadobudol právoplatnosť rozsudok v konaní č. k. 25P/20/2020, ktorým bolo manželstvo rozvedené a následne dňa 05.09.2020 bola uzatvorená dohoda o nájme bytu, ako aj rodičovská dohoda o úprave styku otca s maloletými deťmi. Žalovaný si zabezpečil iný byt v obci Vyhne, ktorý má v nájme. Vzhľadom na uvedenú zmenu odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a v súčasnosti je len prekážkou pri vypratí bytu žalovaným a pri realizácii styku s maloletým dieťaťom.

3. Žalovanému bol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia s prílohami a výzvou doručený dňa 05.11.2021 v súlade s § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa k návrhu písomne vyjadril v lehote 15 dní od doručenia uznesenia a poučením strany sporu podľa § 292 CSP, postupom podľa § 116 ods. 2 CSP - Oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom nevyjadril. V zmysle § 116 CSP sa žaloba považuje za doručенú po 15 - tich dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Podľa § 334 CSP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

6. Nakoľko bol podaný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, pričom súdom nariadené neodkladné opatrenie už viac neplní svoj účel a odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, súd na základe citovaných ustanovení zrušil uznesenie č. k. 25C/15/2020-30 zo dňa 25.06.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, na základe ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Vzhľadom na úspech žalobcu, súd priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 100 % v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.