

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204253
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421204253.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., V. XX/X, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., L. J. XXX/XX, zastúpená Mgr. Romanou Mravíkovou, advokátkou so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda 2/3, IČO: 42 428 505 a Bc. I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., V. XX/X, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého maloleté dieťa: I. Q., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matke a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50 eur mesačne k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Otec má právo sa s maloletým dieťaťom: I. Q., nar. XX.XX.XXXX stýkať každý nepárny týždeň od soboty od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod. tak, že si dieťa prevezme od matky na adrese Nitra, Coborihó 1 a po skončení styku dieťa odovzdá matke na adrese Nitra, Coborihó 1.

Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi odovzdať a po skončení styku od otca prevziať na adrese Nitra, Coborihó 1.

III. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/74/2021.

IV. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 30.09.2021 domáha úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu tak, aby bolo dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka zaviazaná na platenie výživného. Návrh odôvodňoval tým, že matka je psychicky narušená, má podľa neho bludovú poruchu, stále sa háda. Vytáča sa aj sama na sebe. O dieťa sa nevie postarať v dostatočnej miere. Záujem o dieťa je krátkodobý, uprednostňuje svoje potreby pred dieťaťom. Plytvá so všetkým, ale nakupovať má on. Obdivuje somrákov na ulici, ako dobre sa majú, robia čo chcú, chľastajú, fajčia a nemusia nič robiť. Jasne sa dohodli, ako budú žiť, ako sa budú správať, avšak matka nechce dodržiavať dohodu. Pritom dieťa najprv nechcela, ani jej rodičia. Nechcela chodiť do práce, aby mala materskú. Počas tehotenstva sa flákala, pila a fajčila, nevhodne sa stravovala. Keď ho vyhľadala, tak jej povedal, aby dieťa vynosila, že sa oň postará.

1.1 Na pojednávaní dňa 18.10.2021 navrhovateľ upresnil, že s matkou sa dohodli, že ona bude na materskej dovolenke a on na rodičovskej. Matka bola na predĺženej materskej dovolenke do 29.08.2021, čo jej on vybavil a potom nastúpila do práce. Matka sa vôbec neangažuje o výchovu mal. dieťaťa, neustále vykrikuje, ruší domový poriadok, sú hádky. Matka nastúpila do práce 30.08.2021 a pracuje na

dve zmeny v týždňových intervaloch, ranná a nočná, jej pracovný čas je 10 hodín denne a jeden deň v týždni má voľno. Matka je nespofahlivá, ležérna. Keď sa k nemu matka vrátila, dohodli sa, že ona s dieťaťom bude bývať v spálni a on v obývačke. Dal matke šancu 3 mesiace, aby preukázala, že sa vie o dieťa starať a mohla by zostať na rodičovskej dovolenke. Stále sa hádajú kvôli peniazom, lebo to, čo zarobí matka sú jej peniaze a ostatné musí zabezpečiť on. Keď je matka v práci, vie sa o dieťa riadne postarať. Potreby pre mal. dieťa zabezpečoval on, lebo postupne každý mesiac kúpil veci v hodnote asi 50 eur a doteraz je to spolu 400 eur. Dieťa pije každé 2 - 3 hodiny mlieko Nutrilon, ktoré prepláca poisťovňa. Dieťa už je i ovocné, zeleninové a mäsové príkrmy. Od júna 2021 mu matka prispela sumami, jún 400 eur, júl 500 eur, august 500 eur, september 500 eur, október 250 eur. On poberá rodičovský príspevok vo výške 275 eur a matka poberá rodinné prídavky vo výške 25,50 eur, ktoré si necháva pre seba, dieťaťu nič nekupuje. Navrhovateľ upresnil, že má ďalšie vyživovacie povinnosti na deti: F. A. V. Q., nar. XX.XX.XXXX vo výške 80 eur, C. Q., nar. XX.XX.XXXX vo výške 60 eur s tým, že vyživovacie povinnosti si plnil ako sa dalo a C. dal v septembri 2021 sumu 1 000 eur, ktoré zarobil na bazoši. Ešte má ďalšie dieťa, F. F., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch, ktorá bola realizovaná do septembra 2020.

2. Podaním zo dňa 26.10.2021 doručil navrhovateľ súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého žiadal mal. dieťa dočasne zveriť do jeho osobnej starostlivosti, kde má dieťa trvalý pobyt a kde má zabezpečené všetko, čo potrebuje s dôrazom na vyhovujúce prostredie pre jeho zdravý vývoj s tým, že sa o dieťa riadne postará. návrh odôvodňoval tým, že matka sa opakovane snaží odvliečť dieťa na neznáme miesto a on nebude mať prístup k dieťaťu. Matka bola vpustená do bytu 18.10.2021 a v piatok 22.10.2021 ale všetko zneužila na hádky, osočovala jeho i rodinu. Slovné a fyzicky ho napadla a po hodine bola vyvedená z bytu políciou. Matka i napriek tomu, že je na PN a u zamestnávateľa je odsávka, mohla by byť s dieťaťom, ona radšej z bytu odišla. Svoj návrh doplnil podaním zo dňa 26.10.2021, kde vykresľoval matku ako osobu, ktorá nie je schopná sa o dieťa postarať a navrhol nariadiť matke psychiatrické vyšetrenie, vyžiadať posudok od obvodného lekára ako aj posudok od zamestnávateľa.

2.1 Podaním zo dňa 09.11.2021 doručil navrhovateľ žiadosť o urýchlené vydanie neodkladného opatrenia s odôvodnením, že dňa 03.11.2021 o 15.00 hod. matka odvliekla dieťa z jeho bytu na jemu neznáme miesto a nemá prístup k dieťaťu. Matka sa zatajuje, nereaguje na telefóny ani sms správy, bola nedostupná od 03.11. do 08.11., čím porušuje jeho rodičovské práva. Dňa 29.10.2021 mu nečakane dala dve facky a 02.11. musel ísť k ušnému, pretože má poškodený bubienok a problémy so sluchom. Príčinou bolo to, že zobral dieťa a uložil ho do kočíka. Matka nedoniesla dieťa na lekárske vyšetrenie na dohodnutý termín 08.11.2021 ku gastroenterologičke napriek tomu, že v tom čase bola na úrade práce. Dieťa má trvalé bydlisko na adrese otca, kde má všetko zabezpečené, je to pre neho domov, obvyklé miesto s vyhovujúcim prostredím pre jeho zdravý vývoj, kde je oň riadne postarané.

3. Matka s návrhom otca nesúhlasila a mal. dieťa žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Na pojednávaní dňa 18.10.2021 uviedla, že od 29.08.2021 pracuje, pretože jej navrhovateľ povedal, že keď nenastúpi do práce, môže ísť na ulicu. Keď je doma, venuje sa dieťaťu. Navštevuje s ním všeobecného lekára i odborného lekára gastroenterologičku MUDr. Polomovú. Navrhovateľ jej zakazuje starať sa o dieťa, hrubo jej nadáva. Okrem verbálnych útokov sú to i fyzické, min. jedenkrát do týždňa. Nikdy to neriešila, neodvážila sa, pretože sa navrhovateľa bojí. Navrhovateľ ju nepúšťa z bytu von s odôvodnením, že chodí za inými mužmi. Je v telefonickom kontakte s matkou, ktorá pracuje ako šička v Nových Zámkoch a od júna 2021 videla dieťa, keď bola s ním na prechádzke 2 - 3 krát na 5 minút. Keď sa nasťahovala k navrhovateľovi, dávala mu 250 eur na bývanie a nakupovala potraviny do domácnosti v hodnote 250 eur. Od nástupu na materskú dávala navrhovateľovi 600 eur. Nikdy jej nevadilo, že by chodili k nim deti navrhovateľa. Na rizikovitom tehotenstve bola od októbra 2020 a po nástupe do práce po materskej dovolenke je unavená a potrebuje si oddýchnuť. Keď má dennú, stará sa o dieťa od 17.30 hod. do 20.00 hod. Navrhovateľ zakazuje svietiť, keď sa zotmie. Zároveň predložila súdu písomné vyjadrenie k návrhu otca, s ktorým nesúhlasí.

3.1 Po pojednávaní matka mal. dieťa cestou svojej právnej zástupkyne doručila súdu dňa 21.10.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa domáhala zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, úpravy styku každý nepárny týždeň od soboty od 10.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod. tak, že si otec dieťa prevezme pred bytom matky a odovzdá ho matke pred jej bytom. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi. Zároveň žiadala zaviazat' otca na platenie výživného vo výške 50 eur. Návrh odôvodňovala tým, že po pojednávaní dňa 18.10.2021

otec mal. dieťa vybral matke z kočíka, odišiel s ním domov a zamkol sa v byte. Matke nedovolil vstúpiť do bytu, odmietol jej odovzdať dieťa a nereagoval na výzvu privolanej hliadky. Otec bráni vedome matke v kontakte s dieťaťom. Vyhodil ju z bytu, kde jej zostali všetky osobné veci a matka z minúty na minútu zostala bez strechy nad hlavou. Organizácia Pomoc obetiam násilia zabezpečila matke obratom náhradné ubytovanie. Vzhľadom na aktuálny odmietavý postoj otca, matka nemá inú možnosť ako domáhať sa úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu cestou neodkladného opatrenia. Matka má obavu, že otec jej dieťa neodovzdá do termínu pojednávania, prípadne, že sa na najbližšie pojednávanie nedostaví.

4. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané:

4.1 Z potvrdenia sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach na matku mal. dieťaťa vyplýva, že za obdobie od 01.10.2020 do 30.09.2021 boli matke vyplatené nemocenské dávky v mesiacoch november 2020 až január 2021 a materská od januára 2021 do augusta 2021.

4.2 Chirurg MUDr. Daniel Habrman potvrdil, že dňa 14.10.2021 bola vyšetrená matka mal. dieťaťa, pretože ju napadol partner a bola poranená contuznym mechanizmom v ľavej gluteálnej oblasti a sťažovala sa na bolesti. Objektívne zistený povrchový hematóm bez fluktuácie 10 x 14 cm.

4.3 Sociálna poisťovňa, pobočka Nové Zámky potvrdila, že navrhovateľovi v období od 01.01.2021 do 31.08.2021 nebola vyplatená dávka v nezamestnanosti a v tomto období nepoberal ani nemocenské dávky.

4.4 ÚPSVaR Nové Zámky potvrdil súdu, že navrhovateľ nie je vedený v súčasnej dobe v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledné obdobie evidencie bolo od 05.03.2019 do 16.09.2021. Od 25.03.2019 do 29.08.2021 bol dlhodobý PN, a preto mu nebolo možné ponúknuť vhodné pracovné miesto. Dôvodom vyradenia je starostlivosť o dieťa do 10. rokov veku. Navrhovateľ poberá rodičovský príspevok od 30.08.2021.

4.5 OR PZ Nové Zámky, OO PZ Nové Zámky v správe zo dňa 26.10.2021 potvrdilo súdu, že hliadka OO PZ Nové Zámky, Záboj 251 bola v čase 13.05 hod. vyslaná na adresu Z. I., V. XX dňa 18.10.2021 na žiadosť T. K., pretože po pojednávaní ju navrhovateľ nevpustil do bytu, ani pracovníčku Občianskeho združenia. Hliadka sa snažila kontaktovať navrhovateľa, ktorý však neotváral dvere. T. K. potvrdila, že navrhovateľ sa zvykol o dieťa starať, aj sa vedel a že je s dieťaťom na rodičovskej dovolenke. Mal čudné zvyklosti, ako napr. málo vetral a obmedzoval svietenie v byte. Hliadka pri preverení nenadobudla podozrenie, že je dieťa v ohrození zdravia a života a z uvedeného nepristúpila k otvoreniu bytu.

4.5.1 V zápisnici o podaní vysvetlenia T. K. uviedla, že navrhovateľ ju začal v poslednom období fyzicky napádať a tak sa rozhodla kontaktovať neziskovú organizáciu občianske združenie Pomoc obetiam násilia. Bolo jej odporúčané odísť od priateľa s tým, že jej poskytnú pomoc aj s dieťaťom. Po pojednávaní dňa 18.10.2021 jej otec zobral dieťa z rúk a odniesol v rukách na adresu Z. I., V. XX, kde doposiaľ bývali, avšak ju dovnútra nepustil a kľúče od bytu nechala doma. Na uvedenú adresu sa k otcovi dieťaťa už nemieni vrátiť a využíva pomoc občianskeho združenia. Po opätovnom kontaktovaní otec otvoril dvere príslušníkom Mestskej polície, ktorí sa presvedčili, že dieťa je v poriadku, avšak odmietol ho vydať matke do opatery. Oznámenie na políciu ohľadne fyzického napádania podá pomocou občianskeho združenia na otca mal. dieťaťa.

4.6 Centrum pre deti a rodiny Dedina Mládeže v odpovedi zo dňa 04.11.2021 uviedlo, že na základe odporúčania ÚPSVaR Nové Zámky od 17.08. vykonáva opatrenia na základe podpísanej dohody o vykonávaní opatrení ambulantnou a terénnou formou medzi rodičmi a CDR. Z personálnych dôvodov nebolo možné do práce s rodičmi zapojiť psychológa a po dohode s manažérom prípadu s rodičmi bol prípad prevzatý sociálnym pracovníkom v Nových Zámkoch, a to individuálnymi stretnutiami. Stretnutia s matkou boli zamerané na posilňovanie sebavedomia matky, vzájomnú komunikáciu partnerov, konflikty a jej postavenie a fungovanie v rodine. Stretnutia s otcom boli zamerané na fungovanie rodiny a nezhody medzi rodičmi. Postoj rodičov k spoločnému fungovaniu a starostlivosti o mal. dieťa bol však od začiatku diametrálne odlišný. Obaja rodičia priznali, že medzi nimi dochádza neustále k hádkam a konfliktom, ktoré neraz vyúsťia do fyzického ataku oboch rodičov. Výsledok doterajšej spolupráce nie je možné zhodnotiť, nakoľko sa uskutočnil malý počet stretnutí.

4.7 Všeobecný lekár MUDr. Nóra Tóthová v správe zo dňa 09.11.2021 potvrdila súdu, že terajšia dočasná PN ako aj predchorobie podľa zdravotnej karty nespochybňujú schopnosť a zdravotnú spôsobilosť matky zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Zo zdravotného hľadiska je matka spôsobilá a schopná zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa.

4.8 Kolízny opatrovník vykonal šetrenie na adrese otca a v správe zo dňa 12.11.2021 uviedol, že dňa 03.11.2021 bolo vykonané šetrenie na adrese bydliska otca mal. dieťaťa Bc. I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., V. č. XX/X. Počas šetrenia v domácnosti sa nachádzal otec s maloletým synom, ktorý spal v postieľke. Bol čisto a pekne oblečený, riadne zaopatrený. Mal zabezpečené plienky, hygienické potreby, oblečenie, taktiež detský kočík, chodítko. Otec dieťaťa uviedol, že maloletému pripravuje domáce detské výživy a kašičky z ovocia, dojčenské mlieko Nutrilon mu podáva hlavne večer. Počas komunikácie s otcom dieťa sa zobudilo, otec ho zobral na ruky, maloletý si pokladal hlavu na otca, javil sa zdravý, bol spokojný a usmievavý. Otec uviedol, že s dieťaťom sa chystajú na odborné lekárske vyšetrenie k neurológovi keďže máva tiky, nakoľko si búchalo hlavu o stenu. Otec dieťaťa dodal, že odkedy je s dieťaťom sám v domácnosti (od 18.10.2021), majú pokojnú domácnosť a zlepšili sa aj jeho susedské vzťahy. Taktiež podotkol, že sa stáva, že matka na dohodnuté stretnutie s ním a s maloletým synom sa nedostaví. Domácnosť otca, tak ako počas šetrenia dňa 11.10.2021 pôsobila neúhľadným dojmom. Hygiena rodinného prostredia bola na primeranej úrovni. Dňa 08.11.2021 otec maloletého dieťaťa informoval kolízneho opatrovníka o tom, že matka dieťaťa dňa 03.11.2021 sa dostavila do jeho domácnosti, nakoľko boli dohodnutí, že spolu absolvujú vyšetrenie s maloletým u detského neurológa v Nových Zámkoch. Po absolvovaní odborného vyšetrenia otec maloletého dieťaťa okolo 15.00 hod. umožnil matke zotrvať v jeho domácnosti po tú dobu, kým si on vybavil svoje povinnosti a zabezpečil si nákupy v obchode. Pred odchodom mal matku upozorniť na to, že dieťa nemôže odniesť so sebou. Následne o 15.20 hod., keď sa vrátil domov, matka sa už s dieťaťom nenachádzala v jeho byte. Hneď sa ju snažil telefonicky kontaktovať, ale matka mu telefón nedvíhala ani mu nereagovala na emailové správy. Ani aktuálne s ňou nevie nadviazať žiadny kontakt. Dňa 8.11.2021 sa dostavil aj na RPPS ÚPSVR Nové Zámky, nakoľko mal vedomosti o tom, že matka má v uvedený deň termín na psychologickú konzultáciu. Pri tejto príležitosti sa s ňou chcel porozprávať o dieťati, chcel vedieť kde sa maloletý nachádza, ako sa maloletý má a s kým trávi čas, kým matka je na konzultácii. Matka mu mala poskytnúť len čiastočné informácie ohľadom zdravotného stavu a ohľadom toho, že s dieťaťom v jej neprítomnosti je stará matka. Taktiež dodal, že v uvedený deň po ukončení predmetnej konzultácie prenasledoval matku po tom, ako opustila budovu ÚPSVR. Na železničnej stanici si všimol, že pani K. cestovala sama na smer Nitra. Z toho usúdil, že necestovala do Štúrova, kde má trvalé bydlisko a kde býva aj jej matka. Zdôrazňoval, že si neželá, aby jeho dieťa bolo v cudzom prostredí. Zo správy ÚPSVR Levice, pracovisko Šahy zo dňa 11.11.2021 vyplýva, že sociálni pracovníci sa pokúšali vykonať šetrenie na v návrhu uvedenej adrese bydliska matky, avšak neúspešne, keďže sa s ňou nevedeli skontaktovať. Bola telefonicky kontaktovaná aj právna zástupkyňa matky, ktorá kolíznemu opatrovníkovi oznámila, že matka s maloletým dieťaťom sa nachádza v Centre pre pomoc obetiam násilia Nitra s tým, že adresa tejto inštitúcie nie je zverejnená. Matka okrem svojej právnej zástupkyne je v sústavnom kontakte aj s povereným pracovníkom uvedeného zariadenia, ktorý monitoruje úroveň osobnej starostlivosti matky o dieťa. Matka bola poučená o tom, že otcovi dieťaťa má poskytovať informácie o maloletom I..

4.9 Referát poradensko-psychologických služieb Nové Zámky v správe zo dňa 11.11.2021 potvrdil súdu, že bola vykonaná konzultácia s oboma rodičmi. Matka sa vyjadrovala vo svojej výpovedi o fyzickom a psychickom násilí otca, ktoré sa týkali i ekonomického násilia. Musela odovzdávať materský príspevok a kočíkové otcovi. Musela ísť do práce, pretože musela platiť nájomné a o tom, že bude pracovať, rozhodol otec dieťaťa a on sa bude oň starať. Spolužitie s otcom dieťaťa bolo založené na jeho pravidlách, ktoré musela dodržiavať. V čase, keď žili v spoločnej domácnosti, dieťa bolo nepokojné a veľa plakalo. Otec dieťaťa sa vyjadroval počas konzultácie dehonestujúco o matke mal. dieťaťa, že je hlúpa a nedokáže sa o dieťa postarať. Matku opísal v najhoršom svetle. Jeho verbalizácie sa javili byť zmätočné. Otec mal za to, že on najlepšie zvládne starostlivosť o mal. dieťa a pri otázke ohľadne potrieb dieťaťa zaujal defenzívny postoj, aby si to psychológ našiel na internete. Otec mal za to, že najväčším problémom medzi nimi sú financie, pretože matka nevie šetriť a priveľa investovala do dieťaťa. Zo záveru správy mal súd preukázané, že z dôvodu opisovaného násilia medzi klientami, nie je možné uskutočniť spoločnú konzultáciu. Obaja rodičia chcú zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Otec sa domnieva, že sa dokáže najlepšie postarať o dieťa a matka sa snaží chrániť dieťa pred násilnými prejavmi otca a jeho prehnaným šetrením. Otec sa vyjadril, že sa súdi už 15 rokov a nemá potrebu akejkoľvek pomoci či poradenstva z RPPS.

4.10 Pomoc obetiam násilia v potvrdení zo dňa 27.10.2021 uviedlo, že matka dieťaťa je od 14.10.2021 evidovaná ako klientka poradne. Zároveň potvrdilo, že má vedomosť o závažnom dlhodobom násilí v domácnosti matky. Bolo jej poskytnuté bezplatné právne a sociálne poradenstvo, ako aj krízové utajené ubytovanie. Dieťa si na nové bývanie rýchlo privyklo, je pokojné a matka dieťaťu poskytuje všestrannú, láskyplnú a vzornú starostlivosť.

4.11 Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v doplňujúcej správe zo dňa 26.11.2021 doručenej súdu dňa 29.11.2021 potvrdil, že dňa 23.11.2021 bolo vykonané šetrenie pomerov na aktuálnej adrese bydliska matky mal. dieťaťa pani T. K., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na matkou uvádzané týranie jej osoby zo strany otca maloletého dieťaťa je adresa jej bývania utajená a bývanie jej je poskytované v byte, ktorý má prenajatý Občianskym združením Pomoc obetiam násilia, Bratislava, ktoré matke pomáha v aktuálnej situácii. Uvedený byt je trojizbový a okrem pani K. a jej maloletého syna I. v ňom bývajú ešte ďalšie dve plnoleté ženy, z ktorých každá má k dispozícii jednu samostatnú izbu. Ostatné priestory bytu ako kuchyňa, kúpeľňa a WC sú spoločné. Bývanie je podľa jej vyjadrenia len dočasné. Matka spolu s maloletým dieťaťom má k dispozícii jednu samostatnú izbu, ktorá je štandardne zariadená skriňami, detskou posteľkou, jednolôžkom, komodou a gaučom. Dieťa má zabezpečené oblečenie a hygienické potreby v dostatočnom množstve. Kuchyňa je zariadená kuchynskou linkou plne vybavenou potrebnými elektrickými spotrebičmi a jedálenským stolom s lavicami a stoličkami. Kúpeľňa je plne zariadená potrebným sanitárnym vybavením. Matka dieťaťa za bývanie platí nájomné vo výške 180 eur mesačne. Jej príjem aktuálne spočíva z dávky počas dočasnej pracovnej neschopnosti a prídavkov na maloleté dieťa. Finančne jej vypomáha jej matka, stará matka dieťaťa. Výživné jej otec na maloleté dieťa zatiaľ neposlal. Matka sa vyjadrila, že otcovi poslať fotky a videá o dieťati, odkedy opustila s dieťaťom otcovu domácnosť otec sa s maloletým osobne nestretol. Jej návrh na stretávanie sa otca so synom je v utorok a vo štvrtok v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. v kancelárii Pomoc obetiam násilia na adrese Coborihó 1, Nitra. V čase príchodu sociálnych pracovníkov do domácnosti matky maloletý I. spal, následne sa zobudil a matka si ho zobrala na ruky. Dieťa bolo v matkinom náručí spokojné a usmievavé. Z uvedených zistení ÚPSVR konštatoval, že hygiena a poriadok v domácnosti boli na dobrej úrovni, matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa a na zabezpečenie potrieb maloletého dieťaťa. Bola telefonicky kontaktovaná aj právna zástupkyňa matky, ktorá je právnu zástupkyňou Občianskeho združenia Pomoc obetiam násilia Bratislava. Kolíznemu opatrovníkovi oznámila, že matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté dieťa a nezanedbáva ani zdravotnú starostlivosť syna. Matka v byte nefajčí a nepožíva alkoholické nápoje. Občianske združenie je pripravené na spoluprácu s otcom maloletého dieťaťa, ak o túto spoluprácu pán Q. prejaví záujem. Informácie týkajúce sa poskytovania bezplatných právnych služieb, sociálnych služieb ako aj krízového utajeného bývania matke zo strany občianskeho združenia potvrdila v plnom rozsahu.

5. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

15. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti - Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia

vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

18. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, zákonné ustanovenia, predložené listinné dôkazy a doteraz vykonané dokazovanie mal súd preukázané, že v čase rozhodovania súdu je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi konania, pretože rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Matka opustila spoločnú domácnosť z dôvodu rozdielnych názorov na starostlivosť o mal. dieťa, fyzického násillia otca mal. dieťaťa voči jej osobe a obrátila sa na organizáciu Pomoc obetiam násillia, kde je evidovaná ako klientka od 14.10.2021, ktoré má vedomosť o závažnom dlhodobom násillí v domácnosti matky. Dôkazom toho, že dochádza medzi rodičmi k fyzickým útokom je i správa od chirurga, ktorého matka vyhľadala po útoku otca, ktorý jej spôsobil úderom hematóm 10 x 14 cm. Občianske združenie Pomoc obetiam násillia poskytlo matke mal. dieťaťa aj ubytovanie a v čase rozhodovania súdu matka obýva spolu s mal. dieťaťom jednu samostatnú izbu a ostatné priestory bytu, ako kuchyňa, kúpeľňa a WC sú spoločné. Izba je zariadená štandardne skriňami, detskou postieľkou, jednolôžkom, komodou a gaučom. Dieťa má zabezpečené oblečenie a hygienické potreby v dostatočnom množstve. Vhodným spôsobom je zariadená a vybavená spotrebičmi i kuchyňa. Matka dieťaťa za bývanie platí nájomné vo výške 180 eur a jej aktuálny príjem spočíva z dávky počas dočasnej PN a prídavkov na mal. dieťa. Finančne jej vypomáha jej matka. Na základe týchto skutočností, keďže matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. dieťa, je schopná i po zdravotnej stránke zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa a o mal. dieťa je riadne postarané, súd návrhu matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a mal. dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd len poznamenáva, že vzhľadom na vek mal. dieťaťa je v jeho záujme, aby každodennú starostlivosť zabezpečovala matka, ktorá je schopná túto starostlivosť vykonávať. V neposlednom rade súd mal za to, že starostlivosť matky o mal. dieťa je kontrolovaná i neohlásenými návštevami pracovníkov občianskeho združenia a s rodičmi mal. dieťaťa naďalej spolupracuje i CDR Dedina Mládeže a túto spoluprácu matka neodmieta.

Otec mal. dieťaťa si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť neplní, a preto súd zaviazal otca na platenie výživného vo výške 50 eur mesačne, vzhľadom na vek a preukázané potreby mal. dieťaťa ako aj vyživovaciu povinnosť zo strany matky. Ak otec mal. dieťaťa zaplatí výživné vo výške 50 eur a matka prispeje sumou v 1/2 určeného výživného po zohľadnení jej každodennej osobnej starostlivosti a k tejto sume sa pripočítajú rodinné prídavky na mal. dieťa, ktoré poberá matka, matka bude schopná pokryť bežné nevyhnutné výdavky na mal. dieťa, ktoré pozostávajú z nákladov na oblečenie a výdavkov na príkrmy a hygienické potreby. Mlieko Nutrilon je preplácané poisťovňou. I napriek tomu, že otec mal. dieťaťa je nezamestnaný, jeho životná úroveň je na vyššej úrovni ako životná úroveň matky, pretože vlastní nehnuteľnosť, a to byť v osobnom vlastníctve v Nových Zámkoch a z výpisov z účtu otca mal. dieťaťa vyplýva, že zostatok na osobnom účte otca mal. dieťaťa ku dňu 21.10.2021 bol vo výške 430,92 eur a z výpisu účtu navrhovateľa v ČSOB banke mal súd potvrdené, že konečný stav na účte Q. XXXX XXXX XXXX XXXX je vo výške 21 063,93 eur. Otec dieťaťa bude schopný zaplatiť určené výživné bez akejkoľvek ujmy. Súd nepopiera, že otec dieťaťa má i ďalšie vyživovacie povinnosti, avšak vzhľadom na doteraz zistené majetkové pomery, súd mal za to, že takto určené výživné bude schopný platiť a je primerané. Súd pri určení výživného vychádzal i z výšky výživného žiadaného matkou.

Súd upravil styk otca s mal. dieťaťom v zmysle návrhu matky, každý nepárny týždeň od soboty od 10.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod. Pri úprave styku súd vychádzal z toho, že matka mal. dieťaťa sama uviedla, že otec sa vie o dieťa postarať, potvrdila to i hliadke OR PZ Nové Zámky dňa 18.10.2021. Matka sa jednoznačne vyjadrovala, že nechce brániť styku otca s mal. dieťaťom a i na pojednávaní dňa 15.11.2021 uviedla, že by navrhovala upraviť styk na každý druhý víkend. Z doteraz vykonané dokazovania mal súd preukázané, že otec dieťaťa má vytvorené primerané podmienky na starostlivosť o mal. dieťa a v neposlednom rade v tejto spoločnej domácnosti rodičia spoločne

zabezpečovali starostlivosť o mal. dieťa. Z týchto dôvodov sa súd nestotožnil s vyjadrením matky pre kolízneho opatrovníka, že otec by sa s dieťaťom v utorok a štvrtok v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. v kancelárii Pomoc obetiam násilia na adrese Nitra, Coboriho 1. Takto upraveným stykom súd zabezpečil adekvátny rozvoj citových väzieb medzi otcom a mal. dieťaťom.

20. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by mal. dieťa bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti zamietol, pretože mal za to, že bolo preukázané, že v čase rozhodovania súdu je matka schopná zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa a má vytvorené i primerané podmienky. Súd jednoznačne zdôrazňuje, že vzhľadom na vek mal. dieťaťa je v jeho záujme, aby osobnú starostlivosť vykonávala v čase rozhodovania súdu matka, ktorá má o ňu záujem, je schopná ju vykonávať a má vytvorené primerané podmienky. Súd vo veci samej rozhodne po ďalšom vykonanom dokazovaní v každej oblasti vo vzťahu k mal. dieťaťu.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).