

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/174/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205838
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221205838.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1. C. L., N.. XX.XX.XXXX, 2. M. L., N.. XX.XX.XXXX, 3. N. L., N.. XX.XX.XXXX, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov - matky: J.X.. Q. L., N.. XX.XX.XXXX, C. A. K. XX, A., zastúpená advokátkou JUDr. Natáliou Gábrišovou, so sídlom Drieňová 3, Bratislava, a otca: A.. C. L., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. C. XX/A, B., zastúpený advokátkou Mgr. Miroslavou Antlovou, so sídlom Ílová 11, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi: C. L., N.. XX.XX.XXXX, M. L., N.. XX.XX.XXXX P. N. L.Y., N.. XX.XX.XXXX počas vianočných prázdnin a sviatkov dňa 24.12.2021 od 15:00 hod. do 25.12.2021 10:00 hod., s tým, že otec si vyzdvihne maloleté deti v mieste bydliska matky a maloleté deti v mieste bydliska matky v čase ukončenia styku odovzdá.

II. Po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/174/2021-21 zo dňa 06.12.2021 sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/32/2019-211 zo dňa 07.10.2019, v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi dňa 24.12.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.11.2021, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v nasledovnom znení:

"Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi: C. L., N.. XX.XX.XXXX, M. L., N.. XX.XX.XXXX P. N. L., N.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stráviť čas s maloletými deťmi od 24.12.2021 od 13.00 hod do 25.12.2021 do 10.00 hod s tým, že otec preberie maloleté deti v bydlisku matky a tam ich po ukončení styku aj odovzdá.

Týmto neodkladným opatrením sa mení Rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/32/2019-211, zo dňa 7.10.2019, v časti výroku VII. prvá zarážka. Ostatné výroky Rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/32/2019-211, zo dňa 7.10.2019, zostávajú nezmenené."

2. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že na Okresnom súde Bratislava je pod sp. zn. 27P/29/2020 vedené konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Dňa 13.10.2021 sa vo veci samej uskutočnilo pojednávanie, na ktorom otec vzniesol prosbu o dohodu s matkou priamo pred súdom vo veci trávenia tohtoročných vianočných sviatkov, keďže už tri roky nemal otec na Vianoce v deň 24.12. s maloletými Štedrovečernú večeru. Otec mal za to, že súčasnú

úprava prioritizuje matku, nakoľko on ako otec je oprávnený stráviť čas s maloletými deťmi na Vianoce iba v deň 24.12 a to vždy iba v čase od 10:00 hod do 15:00 hod, čo vníma ako nedostatočné a nevyhovujúce ani maloletým deťom, ani jemu. Uviedol, že maloleté deti majú právo, aby bolo rešpektované ich právo a zachovanie rovnocenného trávenia času s oboma rodičmi, a to aj počas vianočných sviatkov. Považoval za jednoznačné, že konajúci súd nerozhodne vo veci samej tento rok a teda aj touto skutočnosťou je preukázaná bezodkladná potreba rozhodnúť o spravodlivom trávení Vianoc rodičov s maloletými deťmi. K skutkovému stavu uviedol, že rodičia sa tento rok ústne dohodli na trávení Vianoc tak, že otec príde maloleté deti prevziať do A. - M. dňa 24.12 o 13.00 hod a privezie ich matke späť dňa 25.12 o 10.00 hod. Zdôraznil, že matka potvrdila dohodu s otcom o striedavom trávení Vianoc priamo na pojednávaní konanom dňa 13.10.2021 s tým, že nevedela jasne vyjadriť, kedy z jej pohľadu nastane ten "druhý rok", kedy ona umožní otcovi stráviť Vianoce - Štedrovečernú večeru s maloletými deťmi. Otec túto dohodu rodičov oznámil maloletým deťom, ktoré sa veľmi tešili a tešia, pretože aj im chýbalo, že tri roky po sebe nemohli byť s otcom pri Štedrovečernej večeri. Následne však matka zmenila svoj postoj, svoje súhlasné stanovisko, ktoré odznelo aj na pojednávaní. Matka začala otcovi v sms komunikácii tvrdiť, že išlo len o návrh a nie o dohodu, a aj tento rok bude môcť byť otec s maloletými deťmi dňa 24.12 iba do 15.00 hod, tak ako je určené právoplatným rozhodnutím súdu. Otec si je vedomý toho, že právoplatným súdnym rozhodnutím má zagwarantovaný minimálny rozsah trávenia času s maloletými deťmi na Vianoce v deň 24. 12. do 15.00 hod, no v tomto režime funguje s maloletými deťmi už tri roky a dúfal, že tento rok stráví plnohodnotne Vianoce, po troch rokoch bude mať so svojimi maloletými deťmi slávnostnú Štedrovečernú večeru. Otec mal za to, že je v záujme maloletých detí, aby im bola poskytnutá zo strany súdu predbežná ochrana vo forme nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým sa na tento rok upraví právo otca stráviť čas Vianoc v čase od 24. 12. 2021 od 13:00 hod. do 25. 12. 2021 do 10:00 hod s tromi maloletými deťmi. Zdôraznil, že maloleté deti sa tešia na Vianoce u otca s jeho rodinou, a je preto v ich záujme, aby im to bolo zo strany súdu umožnené.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sms komunikáciu medzi matkou a otcom maloletých detí.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu vo veci samej vedeného pod sp. zn. 27P/29/2020, s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.10.2019, č. k. 27P/32/2019-211, návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane príloh a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.10.2019, č. k. 27P/32/2019-211, súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matke s právom oboch rodičov na zastupovanie a spravovanie ich majetku, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloleté deti C. L., N.. XX.XX.XXXX vo výške 500,- EUR mesačne, na M. L., N.. XX.XX.XXXX vo výške 350,- EUR mesačne a N. L., nar. 30.06.2017 vo výške 250,- EUR mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. P. M. v bežnom týždni s výnimkou sviatkov a prázdnin v každom nepárnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod do štvrtka do 18.00 hod, v každom párnom týždni od štvrtka od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod s tým že deti si prevezme v školskom zariadení a po ukončení styku odovzdá deti matke v mieste jej bydliska. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou N. v bežnom týždni s výnimkou sviatkov a prázdnin, v každom nepárnom týždni v utorok, stredu a štvrtok vždy od 15.00 hod do 18.00 hod, v každom párnom týždni od soboty od 10.00 hod do nedele do 18.00 hod s tým že dieťa si prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Počas prázdnin a sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletým C., M. P. N. v každom kalendárnom roku od 24.12. od 10.00 hod do 15.00 hod, v každom nepárnom kalendárnom roku od 31.12. od 10.00 hod do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod, v každom párnom kalendárnom roku od 01.01. od 10.00 hod do 06.01. do 18.00 hod, počas veľkonočných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa veľkonočných prázdnin určených Ministerstvom školstva SR od 10.00 hod do nasledujúcej nedele do 18.00 hod, počas letných školských prázdnin prvé dva týždne júlové a prvé dva týždne augustové s tým že deti si otec prevezme vždy v pondelok o 10.00 hod a vráti po ukončení styku v nedeľu o 18.00 hod., počas jesenných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od 10.00 hod prvého dňa jesenných prázdnin určených Ministerstvom školstva SR do nasledujúcej nedele do 18.00 hod.

6. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/29/2020 vedené konanie vo veci samej začaté na návrh otca, doručený súdu dňa 05.03.2020, ktorým sa domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.10.2019, č. k. 27P/32/2019-211, v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým

deťom tak, že maloleté deti budú zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s osobitnou úpravou styku otca s maloletými počas sviatkov a prázdnin.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.11.2021, č. k. 27P/29/2021-331, súd vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.11.2021, doručený súdu dňa 12.11.2021, na samostatné konanie.

8. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

9. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise dospel súd k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého predmetom je predbežná úprava styku otca s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov je

dôvodný a návrhu vyhovel. Súd mal preukázané, že manželstvo rodičov maloletých bolo právoplatne rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke, pričom styk otca s maloletými bol okrem bežného roka upravený aj počas sviatkov a prázdnin, in concreto v každom kalendárnom roku od 24.12. od 10.00 hod do 15.00 hod. Z podaného návrhu otca je zrejmé, že rodičia maloletých detí majú problém dohodnúť sa ohľadom styku otca s maloletými počas Štedrého dňa a je tu daná potreba úpravy styku otca so deťmi v období vianočných sviatkov, vzhľadom na obavu otca, že mu matka mu napriek prechádzajúcej dohode neumožní trávenie Štedrého dňa s maloletými deťmi v dohodnutom rozsahu. Z obsahu zvukového záznamu z pojednávania vo veci samej konaného dňa 13.10.2021 súd zistil, že matka otcovi navrhla, že si deti na Štedrý deň môžu striedať. Takúto dohodu uzavreli podľa tvrdenia matky už minulý rok. Na otázku súdu, kedy by mal nastať rok, kedy si maloleté deti vystriedajú matka uvidela, že tento rok. Z priloženej sms komunikácie rodičov však vyplýva, že matka popiera, že by na súde odznela dohoda ohľadom 24.12. a otcovi uvidela, že s maloletými môže byť v zmysle súdneho rozhodnutia do 15.00 hod.

10. Je evidentné, že rodičia maloletých detí sa nevedia dohodnúť na styku počas vianočných sviatkov a aj v prípade uzavretia dohody dôjde neskôr k jej porušeniu. Obdobie vianočných sviatkov je charakteristickým časom v roku, ktoré každý túži tráviť so svojimi najbližšími a preto má súd za to, že pokiaľ maloleté deti nemôžu stráviť toto obdobie s oboma rodičmi spolu v pokoji a harmónii, je potrebné spravodlivo upraviť čas strávený s tým - ktorým rodičom. Súd je toho názoru, že vzhľadom na skutočnosť, že doteraz maloleté deti trávili Štedrovečernú večer tri roky po sebe s matkou je potrebný autoritatívny zásah súdu, ktorý deťom umožní stráviť tento Štedrý večer aj s otcom. Navyše, ak by maloleté deti trávili tieto sviatky vždy len v prítomnosti toho istého rodiča, mohlo by to mať za následok, že by si toto obdobie spájali vždy len s jedným rodičom, čo by nepochybne bolo na ujmu druhého rodiča. Súd pri rozhodovaní o časovom úseku, v ktorom je otec oprávnený stykať sa s maloletými vzal do úvahy, že rozsudkom bol styk s otcom upravený do 15.00 hod a mierne upravil čas navrhovaný otcom, keď dňa 24.12.2021 upravil čas do kedy budú maloleté deti u matky z 13.00 hod na 15.00 hod. s tým, že maloletí prespia u otca a ten ich dňa 25.12. o 10.00 odovzdá matke v mieste jej bydliska. S poukazom na citované ustanovenia a zistený skutkový stav súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia súd pozastavil účinnosť rozsudku, v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi dňa 24.12.

11. Uznesenie nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia (§ 332 Civilný sporový poriadok).

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).