

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519204393
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:1519204393.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, zastúpeného: Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37928422, proti žalovanému: Q. Y., G. XX.X.XXXX, E. K. P. XXX, XXXXX C. O., o zaplatenie 88,53 EUR istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 88,53 EUR s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 3.11.2016 do zaplatenia na účet: IBAN: SK36 0900 0000 0051 1589, VS: 6588157937, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 88,53 EUR istiny s príslušenstvom a náhrady vzniknutých trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Poistnú zmluvu č. 6588157937 zo dňa 31.12.2015 s dohodnutým štvrtročným spôsobom platenia ročného poistného. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poistného, čím došlo k porušeniu jeho zmluvnej povinnosti. Podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného do konca príslušného poistného obdobia, t. j. 2.11.2016 vo výške 88,53 EUR. Pre výpočet dlžného poistného pritom platí nasledovný vzorec: (ročné poistné / 360) x počet dní ručenia do dátumu zániku poistenia. Žalobca vypočítal dlžné poistné nasledovne: (151,04/ 360) x 211 dní (od 01.04.2016 do 02.11.2016) = 88,53 EUR. V prípade, že poistné nebolo zaplatené včas alebo v správnej výške, má poisťovateľ nárok na úrok z omeškania. Nakoľko sa v danom prípade žalovaný dostal do omeškania s platbou poistného, žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to vo výške 5,00 % ročne od 3.11.2016. Vyčíslil si aj trovy právneho zastúpenia, ktoré ku dňu podania žaloby predstavujú sumu vo výške 63,36 EUR [t. j. 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd) po 16,60 EUR + 2 x režijný paušál 9,80 EUR + DPH].

3. Na základe dôkazov predložených žalobcom Okresný súd Bratislava vydal dňa 17.10.2019 platobný rozkaz číslo konania 57Csp/1102/2019-18, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 88,53 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny od 3.11.2016 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podal vecne odôvodnený odpor na tomto súde. Rovnako zaviazal žalovaného

zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,36 EUR právnemu zástupcovi žalobcu v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

4. V zmysle ustanovenia § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. V zmysle ustanovenia § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

6. Žalovaný podal na súd dňa 10.12.2019 v zákonom ustanovenej lehote vecne odôvodnený odpor, na základe čoho súd pristúpil k zrušeniu platobného rozkazu zo dňa 17.10.2019, číslo konania 57Csp/102/2019 - 18.

7. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu namietol premlčanie nároku a namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu Bratislava 5. Z toho dôvodu Okresný súd Bratislava 5 postúpil vec z dôvodu miestnej príslušnosti na Okresný súd Rožňava, kde vec bola zapísaná do konania 10Csp/1/2020. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 100 a 103 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a mal zato, že premlčacia doba začala plynúť neuhradením splátky poisťného za mesiac 4/2016 splatnej 1.4.2016. Premlčacia doba uplynula 2.4.2019 a žaloba na súd bola podaná až 13.9.2019. Žalovaný zdôraznil, že ak pre nesplnenie niektorej zo splátok sa stane zročný celý dlh (§ 565 Občianskeho zákonníka), začne plynúť premlčacia doba celého dlhu odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčanie celého dlhu nie je viazané na okamih využitia práva veriteľom, ale na okamih tej splátky, kvôli ktorej sa toto právo využíva. Preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

8. Z písomného vyjadrenia žalobcu k odporu žalovaného vyplýva, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že premlčacia doba začala plynúť 1.4.2016. Poukázal na to, že medzi stranami sporu bolo dohodnuté platenie poisťného v splátkach, avšak nebolo dojednané, že v prípade nesplnenia niektorej zo splátok sa stane zročný celý dlh, podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Preto nebola splnená podmienka podľa druhej vety ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, na ktorú poukazoval žalovaný. Žalovaný mal v zmysle poisťnej zmluvy hradieť poisťné v štvrtročných splátkach splatných k 1.1., 1.4., 1.7. a 1.10. príslušného poisťného obdobia. Zánik poisťovania nastal uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej štvrtročnej splátky v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. Za poisťné obdobie od 1.1.2016 do 31.12.2016 vychádzala splatnosť poslednej splátky na 1.10.2016 a preto zánik poisťovania nastal 1.11.2016. Nárok žalobcu preto nie je premlčaný, nakoľko premlčacia doba začala plynúť 1.11.2016, kedy bolo poisťné splatné v plnom rozsahu, pričom žalobca doručil žalobu na súd 13.9.2019, teda pred uplynutím trojročnej premlčacej doby. Preto súd má vyhodnotiť námietku premlčania ako neopodstatnenú a nemá na ňu prihliadať. Keďže žalovaný okrem námietky premlčania iným spôsobom nespochybnil uplatnený nárok, žiadal žalobe vyhovieť.

9. Súd vo veci rozhodol rozsudkom 10Csp/1/2020-69 zo dňa 10.6.2020 tak, že žalobu žalobcu zamietol z dôvodu, že dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný. Voči rozsudku podal odvolanie žalobca, pričom Krajský súd v Košiciach uznesením 3CoCsp/37/2020-98 zo dňa 30.8.2021 zrušil rozsudok súdu I. inštancie a vrátil vec na ďalšie konanie. Z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia vyplýva, že pri dohodnutom poisťnom v splátkach zánik poisťovania podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. sa neodvíja od jednej nezaplatennej splátky, ale odvíja sa od nezaplatenia poslednej splátky v poisťnom období. Ak ide o ročné poisťné, až uplynutím poslednej splátky z tohto ročného obdobia. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach 11Co/155/2016.

10. Po zrušení veci súd pokračoval v konaní, pričom strany sporu sa na nariadenom pojednávaní nezúčastnili. Žalobca sa písomne ospravedlnil a navrhol konať v neprítomnosti, pričom žalovaný sa nedostavil napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie bez ospravedlnenia. Preto súd konal v neprítomnosti strán sporu.

11. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

12. Z Poistky č. 6588157937 vyplýva, že bolo uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a poistka sa vydala ako potvrdenie o uzatvorení poistno-zmluvného vzťahu podľa Návrhu poistnej zmluvy č. 3530176425 uzatvoreného dňa 31.12.2015 pre poistné obdobie od 1.1.2016 do 31.12.2016, kde poistníkom bol žalovaný, so začiatkom poistenia 1.1.2016, s koncom poistenia na neurčito, na vozidlo EČV/ŠPZ RV 615BU so splatnosťou poistného 1.1., 1.4., 1.7. a 1.10. s ročným poistným 151,04 EUR, lehotovým poistným 37,76 EUR, s poistným obdobím technický rok a spôsobom platenia - štvrťročne.

13. Zo Všeobecných poistných podmienok č. 707, podľa článku IV., bod 10, v prípade platenia poisteného formou štvrťročnej alebo polročnej platby zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej štvrťročnej alebo polročnej platby v rámci príslušného poistného obdobia.

14. Z listu zo dňa 17.1.2017 adresovaného žalovanému od žalobcu s názvom: „Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka“ vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného v jednomesačnej lehote dňa 1.11.2016 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z. z. Žalobca má podľa § 11 citovaného zákona nárok na poistné do 1.11.2016 vo výške 88,53 EUR.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný a preto mu vyhovel.

16. Pri rozhodovaní sporu súd vychádzal z podanej žaloby a vyššie citovaných listinných dôkazov, ktoré vo veci predložil žalobca, ako aj z písomného odporu žalovaného, podaného odvolania žalobcu a uznesenia Krajského súdu v Košiciach 3CoCsp/37/2020-98 zo dňa 30.8.2021.

17. Súd dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu vychádza z uzavretej Poistnej zmluvy o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6588157937. Poistná zmluva bola uzatvorená pre poistné obdobie od 1.1.2016 do 31.12.2016, pričom žalobca si v žalobe uplatnil dlžné poistné za obdobie od 1.4.2016 do 2.11.2016 vo výške 88,53 EUR. Z toho vyplýva, že lehotové poistné splatné 1.1.2016 malo byť uhradené, nakoľko žalobca si ho neuplatňoval a ani neuviedol, že by nemalo byť uhradené a túto skutočnosť nenamietal ani žalovaný. Povinnosťou žalovaného podľa uzatvorenej poistnej zmluvy bolo zaplatiť dohodnuté poistné vo výške 151,04 EUR za rok, pričom bolo dohodnuté, že bude splatené v štyroch splátkach po 37,76 EUR. Z dokazovania vyplýva, že žalovaný neuhradil splátky poistného k 1.4.2016, k 1.7.2016, ani k 1.10.2016.

18. Súd posúdil právny vzťah medzi stranami sporu v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

19. Podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona v platnom znení v čase zmluvného vzťahu poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

20. Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia teda jednoznačne vyplýva, že pri zániku zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je potrebné postupovať podľa zákona č. 381/2001 Z. z.

21. Keďže žalovaný neuhradil časť poistného vo výške lehotového poistného v deň splatnosti 1.4.2016, 1.7.2016 a 1.10.2016, poistná zmluva zanikla podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona, ako aj Poistnej zmluvy vrátane Všeobecných poistných podmienok poistenia, do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky v poistnom období. Posledná splátka bola splatná 1.10.2016, a keďže nebola uhradená, poistná zmluva zanikla 1.11.2016 a preto mal žalobca nárok na zaplatenie poistného tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

22. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou poistného od 2.11.2016, pričom odvtedy začala plynúť aj trojročná premičacia doba, ktorá by uplynula 2.11.2019. Keďže žalobca podal žalobu na súde 16.9.2019,

urobil tak ešte pred uplynutím premlčacej doby. Preto námietka žalovaného, že nárok je premlčaný, nebola dôvodná a preto na ňu súd neprihliadol.

23. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd priznal úrok z omeškania od 3.11.2016 do zaplatenia, nakoľko bolo preukázané, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou poistného.

24. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu voči žalovanému súd priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.