

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Pc/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200548
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520200548.7

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. A.o, nar. XX.XX.XXXX, bytom X. O. XXX/X, C., zastúpený kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa otca: W. H.k, nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XX, I., zast. JUDr. Silviou Gašparíkovou, advokátkou so sídlom Športová 2298/58, Sereď a matky: R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. O. XXX/X, C., o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec maloletého T. je oprávnený stykať sa s maloletým synom T. A., nar. XX.XX.XXXX, každú sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod., keď v stanovenom čase maloletého T.O. od jeho matky v mieste jej bydliska preberie a v stanovenom čase maloletého T.O. jeho matke v mieste jej bydliska odovzdá. Matka maloletého je povinná maloletého T.O. na styk s jeho otcom riadne pripraviť, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4Pc/5/2020.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu do elektronickej schránky dňa 06.04.2020 domáhal, aby súd určil, že navrhovateľ je otcom maloletého T. A., nar. XX.XX.XXXX, súčasne sa navrhovateľ domáhal, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a žiadal, aby súd upravil styk s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú sobotu v párnom kalendárnom týždni a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni, vždy od 09.00 hod. do 16.00 hod., počas prvých 4 stretnutí v prítomnosti matky maloletého, neskôr bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska dieťaťa a po ukončení styku maloletého včas a riadne odovzdá v mieste bydliska dieťaťa. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi odovzdať. Napokon otec navrhol, aby mu súd uložil povinnosť platiť výživné na maloletého mesačne vo výške 40,- €, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku.

2. Návrhom zo dňa 21.01.2021 doručeným do elektronickej schránky súdu dňa 22.01.2021 sa navrhovateľ domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk navrhovateľa s maloletým T. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že navrhovateľ je oprávnený stretávať sa s maloletým každú nedeľu v čase 09.00 hod. do 12.00 hod. s tým, že navrhovateľ si maloletého prevezme v mieste bydliska maloletého a na tomto istom mieste maloleté dieťa matke riadne a včas späť odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutia s navrhovateľom riadne a včas pripraviť. Časovo navrhovateľ vymedzil účinky navrhovaného neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania o určenie otcovstva a úpravy styku s maloletým.

3. Navrhovateľ svoj prvý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že vo veci samej sa navrhovateľ domáha určenia otcovstva k maloletému T. A. a úpravy práv a povinností k nemu. Navrhovateľ poukázal na vyjadrenie matky maloletého zo dňa 27.07.2020, v ktorom uviedla, že otcovstvo k maloletému nie je sporné, preto navrhovateľ očakáva, že otcovstvo k maloletému bude v

konaní vo veci samej s najväčšou pravdepodobnosťou určené súhlasným vyhlásením rodičov. Pred narodením maloletého T. A., mal navrhovateľ s matkou mal. približne dvojročný vzťah, pričom po narodení maloletého došlo k ukončeniu tohto vzťahu. Do septembra 2020 matka maloletého neumožnila navrhovateľovi styk s maloletým T.. Následne na prelome mesiacov september a október 2020, matka maloletého obnovila s navrhovateľom kontakt a umožnila mu aj styk s maloletým. Pred Vianocami 2020 bola matka maloletého s navrhovateľom v kontakte a zaslala mu zoznam darčiekov, ktoré má synovi a jej dcére kúpiť, čo aj navrhovateľ urobil, no po prevzatí darčiekov, matka už prestala komunikovať a maloletého mu odmietla ukázať. Od Vianoc 2020 sa s maloletým T. už nestýka, preto podal aj tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ dôvodí, že opätovné odlúčenie od maloletého bude mať negatívne dôsledky na ďalšie budovanie vzťahu medzi ním a maloletým, ktorý je pomerne útleho veku a už aj po pár týždňoch môže byť pre neho navrhovateľ úplne neznámou osobou. Podľa navrhovateľa je obdobie do troch rokov dieťaťa významným obdobím na vytvorenie citovej väzby medzi rodičom a dieťaťom. Navrhovateľ má vedomosť o tom, že matka maloletého počas víkendov vypomáha svojmu bratovi v pizzerii, a teda maloletý je v starostlivosti starej matky, ktorá sa osobne stará o obe deti matky maloletého. Preto navrhovateľ nevidí žiaden dôvod, prečo by nemohol s maloletým tráviť čas aj počas pracovnej doby matky a čiastočne tak odbremeniť starú matku maloletého a súčasne je tak dôvod na budovanie jeho citovej väzby k maloletému T.. Matka maloletého v súčasnosti navrhovateľovi bezdôvodne neumožňuje realizáciu styku s maloletým a to napriek tomu, že jeho otcovstvo voči maloletému už skôr niekoľko krát sama potvrdila navrhovateľovi aj súdu. Navrhovateľ maloletého T. nevidel už štyri týždne, čo je na jeho vek veľmi dlhá doba. Navrhovateľ zastáva názor, že ak by takýto stav pretrvával až do právoplatného skončenia konania o určenie otcovstva, dôjde k nezvratnému odcudzeniu maloletého k otcovi. Na podklade uvedených skutkových tvrdení navrhovateľ navrhuje dočasnú úpravu pomerov rodičov k maloletému T. do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. O návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd uznesením č. k. 4Pc/5/2020-135 zo dňa 16.02.2021, právoplatným dňa 08.05.2021, ktorým návrh zamietol.

5. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 4Pc/5/2020-236 zo dňa 09.09.2021, ktorým zveril maloletého T. do osobnej starostlivosti jeho matky; otcovi maloletého uložil povinnosť od 28.07.2020 platiť výživné na maloletého T. v sume 100,- eur mesačne; zameškané zročné výživné v sume 1 012,90 eura súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur mesačne, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok; o styku otca s maloletým T. rozhodol súd tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým synom T. každú sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod., keď v stanovenom čase maloletého T.O. od jeho matky v mieste jej bydliska preberie a v stanovenom čase maloletého T.O. jeho matke v mieste jej bydliska odovzdá. Matka maloletého je povinná maloletého T.O. na styk s jeho otcom riadne pripraviť. Napokon súd určil, že obaja rodičia sú oprávnení aj povinní zastupovať maloletého T. pri právnych úkonoch, na ktoré maloletý nie je spôsobilý a spravovať jeho majetok.

6. V dôsledku pred súdom prejavenej zhodnej vyhlásenia rodičov maloletého o jeho otcovstve, súd konanie v časti o určenie otcovstva k mal. T. zastavil. Na podklade tohto zhodného prejavu vôle rodičov mal. T., vykonal príslušný matričný úrad záznam, v dôsledku ktorého je W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XX, I. zapísaný ako otec mal. T. A..

7. Proti výroku rozsudku o úprave styku otca s maloletým T. podala matka odvolanie.

8. V poradí druhým návrhom zo dňa 05.11.2021, doručeným do elektronickej schránky súdu dňa 08.11.2021, navrhol otec maloletého, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým T. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávneným stýkať sa s maloletým synom každú sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod, keď v stanovenom čase maloletého T. od jeho matky v mieste jej bydliska preberie a v stanovenom čase maloletého T. jeho matke v mieste bydliska odovzdá. Matka maloletého je povinná maloletého T. na styk s jeho otcom riadne pripraviť a to až do právoplatného rozhodnutia odvolacieho súdu proti rozsudku 4Pc/5/2020 zo dňa 09.09.2021.,

9. Svoj druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec zdôvodnil tým, že rozsudok vo veci samej považuje za správny a dôvodný, no matka maloletého podala účelové odvolanie, lebo sa snaží oddialiť jeho právoplatnosť a tým aj ďalší styk otca s maloletým, ktorý mu matka neumožňuje realizovať. Na otázky otca kedy môže za synom prísť, mu matka buď vôbec neodpovie alebo ho sms správami

informuje, že má právničku, nevysvetlila ti, ako je to, keď sa budem odvolávať. Rozhodnutie súd nedoručil ešte a nakoľko sa ja budem odvolávať, rozsudok nie je právoplatný. V ostatnom čase matka otca informuje, že syn je stále chorý. Vzhľadom na doterajšie reakcie matky, však otec nevidí problém s realizáciou styku v údajnej chorobnosti maloletého, ale i v inom vyššom záujme matky, ktorý sa jej zatiaľ darí úspešne naplňať. Navrhovateľ dôvodí, že obdobie dieťaťa do troch rokov veku dieťaťa je kľúčovým obdobím pre vytvorenie citovej väzby medzi rodičom a maloletým, pričom aj po rozpade vzťahu sú obaja rodičia nielen povinný, ale aj oprávnený podieľať sa na výchove spoločného dieťaťa. Otec nie je pre maloletého cudzou osobou, čo matka priznala aj samotnému súdu. Maloletý otca spoznáva a sám sa za ním ťahá. Počas styku nikdy neplakal, otec má už staršieho syna, a teda starostlivosť o dieťa sám zvláda. Napriek uvedenému matka styk otca s maloletým komplikuje, resp. ho znemožňuje. Častokrát sa zatají, neotvorí, neodpíše, prípadne starej matke zakáže, aby otcovi maloletého umožnila aj za jej prítomnosti. S uvedeným stavom otec bojuje už takmer 2 roky. Preto navrhovateľ už podaním zo dňa 21.01.2021 žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, no v tom čase nebol zapísaný v rodnom liste ako otec maloletého, v dôsledku čoho súd jeho návrh zamietol. Správanie matky je i naďalej účelové a cielené, rovnako ako podanie jej odvolania voči samotnému rozsudku. Napriek tomu, že matka otcovstvo navrhovateľa pred súdom uznala, otec jej riadne platí výživné vrátane zmeškaného, o syna sa zaujíma a snaží sa o styk s ním, matka ignoruje jeho záujem o snahu, odmieta mu maloletého čo i len ukázať, a to aj po vydaní rozsudku a dohovorení zo strany súdu. Podľa navrhovateľa nie je v žiadnom prípade záujem a rozvoj maloletého, ale len jej osobná snaha vylúčiť otca zo života maloletého, naďalej mu brániť v styku a predlžovať obdobie, kedy nebude ich styk upravený právoplatným rozhodnutím súdu. V prípade, ak by daný stav naďalej pretrvával, je viac než isté, že maloletý otca po dlhšom odlúčení vôbec nespozná a opätovne nadviazanie vzťahu s nimi bude vzhľadom na nevdôľu samotnej matky komplikované.

10. Otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil nasledovné listinné dôkazy:

Rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 4Pc/5/2020 zo dňa 09.09.2020, rodný list maloletého T. zo dňa 29.10.2021, Odvolanie matky zo dňa 07.10.2021 proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 4Pc/5/2020, Vyjadrenie otca zo dňa 14.10.2020 k odvolaniu matky, Náhľad elektronickej komunikácie matky a otca.

11. K doručenému návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany ako kolízny opatrovník maloletého T. (ďalej len "ÚPSVaR PN") v podaní zo dňa 16.11.2021, doručenom do elektronickej schránky súdu dňa 18.11.2021, v ktorom uviedol, že dňa 16.11.2021 bol telefonicky kontaktovaný otec W. H., XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že od súdneho pojednávania, ktoré sa konalo dňa 09.09.2021 mal. T. nevidel, nakoľko podľa jeho slov matka tvrdí, že je maloletý chorý. Z vyjadrení otca vyplynulo, že so synom má dobrý vzťah, maloletý nie je pri ňom rozrušený, reaguje na otca pozitívne a otec má záujem na rozvíjaní vzťahu s maloletým. Preto vzhľadom na aktuálne ročné obdobie a počasie otec uviedol, že čas so synom chce tráviť vo svojej domácnosti vo C.H.. Otec žije v 3-izbovom rodinnom dome spolu so svojou priateľkou a jej dvomi mal. deťmi a jedným plnoletým dieťaťom. Otec v závere uviedol, že prispieva na výživu mal. T. sumou 100,- eur mesačne, ako bolo rozhodnuté na pojednávaní dňa 09.09.2021. Otec trvá na svojom písomne podanom návrhu. Rovnako tak bola telefonicky kontaktovaná matka R. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že otec sa od súdneho pojednávania neozýva. Matka uviedla, že od 09.09.2021 bol otec s maloletým jedenkrát, spolu so starou matkou boli s mal. T. na ihrisku za prítomnosti matky. Ďalej sa otec podľa slov matky ozval ešte dvakrát za účelom stretnutia s maloletým, avšak ten bol v tom období chorý. Naposledy sa otec ozval asi pred dvoma týždňami, kedy matke len oznámil, že má už rodný list maloletého. Matka uviedla, že ona otca za účelom stretnutia kontaktovať nebude. Z vyjadrení matky vyplynulo, že mal. T. je v sledovaní neurologickej ambulancie, nakoľko má afektívne záchvaty a čakajú ho ďalšie vyšetrenia. Záverom kolízny opatrovník odporučil súdu nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený styk otca s mal. T. na každú sobotu v čase od 09.00 hod do 12. hod bez prítomnosti matky.

12. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. [§ 325 ods. 1 CSP]

10. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. [§ 326 ods. 1 CSP]

11. Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. [§ 328 ods. 1 CSP]

12. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania. [§ 329 ods. 1 CSP]

13. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. [§ 330 ods. 2 CSP]

14. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to: a/ ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo b/ ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v ods. 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

15. Podľa článku 2 ods. 1 základných princípov CMP, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi vyjadrené a chránené.

16. Podľa článku 41 ods. 4 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

17. Podľa článku 5 písm. h) základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

18. Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. [§ 28 ods. 1 ZoR]

19. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. [§ 28 ods. 2 ZoR]

20. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy

pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

21. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako o návrhu otca podanom po začatí konania a po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej, ktorej predmetom je návrh otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletému synovi na čas do rozhodnutia odvolacieho súdu.

22. Po oboznámení sa s obsahom celého spisu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

23. Z obsahu celého spisového materiálu má súd za preukázané, že matkou maloletého T. A., je R. A. a otcom maloletého je W. H.. Maloletý syn je zverený do osobnej starostlivosti matky. Teda rodičovské práva a povinnosti aktuálne v širšom rozsahu k maloletému legitímne vykonáva iba jeho matka. Súd konštatuje, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu jeho práv k maloletému, bol podaný po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej a po podaní odvolania matkou práve, čo do výroku rozsudku o úprave styku otca s maloletým T.. Z uvedeného teda dosiaľ neexistuje žiadne rozhodnutie súdu o úprave rodičovských práv, práve otca s jeho synom a matka dobrovoľne styk otca s maloletým nepodporuje. Z doteraz zisteného skutkového stavu súd tiež konštatuje, že neexistuje teda ani konsenzuálna rodičovská dohoda. Súd z návrhu otca a dosiaľ získaného spisového materiálu prijal právny názor, že existuje potreba dočasnej neodkladnej úpravy pomerov rodičov k ich maloletému synovi. Rodičovské práva k maloletým deťom podľa úpravy rodinného práva patria v rovnakom rozsahu obom rodičom, teda matke aj otcovi, aj keď nežijú v spoločnej domácnosti. Z oboznámeného skutkového stavu má súd za osvedčené, že otcovi nebolo o jeho prvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (obsahovo obdobného tomuto návrhu) vyhovené z dôvodu, že nebol v rodnom liste zapísaný ako otec maloletého, čo sa však s odstupom času zmenilo. Ďalej mal súd za osvedčené, že vo veci samej súd upravil styk otca s maloletým, no táto úprava nie je dosiaľ právoplatná z dôvodu matkou podaného odvolania proti rozsudku, teda neexistuje žiaden právny titul, ktorý svedčí otcovi - rodičovi a upravuje jeho styk s maloletým synom, na podklade ktorého môže otec maloletého uplatňovať svoje rodičovské práva. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka má súd za osvedčené, že od 09.09.2021 do dňa vydania tohto uznesenia sa otec s maloletým T. stretol iba raz (za obdobie viac ako 2 mesiace). Napokon zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že odporúča súdu neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletým na každú sobotu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. bez prítomnosti matky. Obaja rodičia majú právo stýkať sa so svojím dieťaťom, pokiaľ ich rodičovské práva a povinnosti neboli obmedzené. Napriek tomu, že jeden z rodičov nežije v spoločnej domácnosti s druhým rodičom a dieťaťom, dieťa má právo stýkať sa s týmto rodičom, ktorý má voči nemu stále rodičovské práva a povinnosti, vrátane práva podieľať sa na jeho výchove. Práve úprava tohto kontaktu rodiča s dieťaťom je obsahom práva styku. Súd konštatuje, že je mimoriadne dôležité, aby mal maloletý vzhľadom k svojmu nízkemu veku (1 rok a 9 mesiacov) kontakt s oboma rodičmi, teda aj s otcom a pravidelne sa s ním stretával, aby sa nepretrhla citová väzba medzi otcom a maloletým. Každý prípad prerušenia spolužitia rodičov maloletého dieťaťa spojený s jeho vymanením z osobnej starostlivosti jedného z rodičov je dôvodom prakticky bezodkladnej potreby upravenia rodičovských práv a povinností k takémuto dieťaťu. Je potom na mieste konštatovať dôvodnosť neodkladnej úpravy pomerov v prospech rodiča, ktorý nemá dieťa zverené do starostlivosti, aby nedochádzalo k faktickému zneužívaniu nedostatku úpravy (obdobie do rozhodnutia odvolacieho súdu) tým rodičom, ktorý má dieťa zverené do svojej starostlivosti, a ktorý nebyť i len dočasnej úpravy výkonu práv a povinností by mohol svoju ochotu umožniť druhému rodičovi podiel na výchove dieťaťa podmieňovať, či už splnením celkom nesplniteľných, alebo pre druhého rodiča z určitého dôvodu neakceptovateľných podmienok. Nedostatok dohody rodičov o podmienkach výkonu ktoréhokoľvek z práv a povinností, týkajúcich sa maloletého dieťaťa, je potom sám osebe dôvodom pre úpravu príslušnej otázky súdom a to v prípade potreby i bez vyčkávania do času rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci samej. Na podklade uvedeného výkladu sú uzatvára, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie. (§ 357 písm. d/ a písm. m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), odvolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]