

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201373
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921201373.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. E., nar. XX.XX.XXXX a S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matka S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. cesta XXXX/XB, O. a otec B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., okr. O., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Otec maloletých detí je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého L. E., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 170 € mesačne a na maloletého S. E., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 140 € mesačne a to vždy do každého 15. dňa v tom, v ktorom mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc od 01.09.2021 do budúcnosti.

Zameškané výživné na maloleté deti L. a S. za obdobie od 01.09.2021 do vyhlásenia rozsudku v sume 120 € na maloletého L. a v sume 60 € na maloletého S. je otec maloletých detí p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletých detí do 31.03.2022.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k.: 9P/53/2019-47 zo dňa 24.02.2020 vo výroku o výživnom na maloleté deti L. E. a S. E..

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 18.08.2021 domáhala zvýšenia výživného zo sumy 250 € na obe deti na sumu 200 € pokiaľ ide o mal. L. a 150 € pokiaľ ide o mal. S.. Svoj návrh odôvodnila zmenou pomerov, ktorú videla u mal. S. najmä v tom, že momentálne je tretiak na základnej škole, rastie, jeho náklady, najmä na stravu, oblečenie, sa zvyšujú, okrem toho hráva futbal za MŠK Ružomberok, s čím sú taktiež spojené náklady na športové oblečenie, turnaje...U mal. L. zmena pomerov nastala najmä nástupom na strednú odbornú školu (Manažment cestovného ruchu), ale tiež z dôvodu rastu životných nákladov (rastie, vyššie výdavky na stratu, robí si vodičský preukaz). Otec neprispieva na deti ani rozhodnutím určené výživné.

2. Otec maloletých detí sa k návrhu matky na zvýšenie výživného nevyjadril.

3. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bola vec prejednaná a rozhodnutá v neprítomnosti otca maloletých detí, keď mu predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené, napriek tomu sa pojednávania nezúčastnil, k návrhu sa nevyjadril a svoju neúčast na pojednávaní nijako neospravedlnil.

4. Na pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu v plnom rozsahu, keď v rámci výsluchu potvrdila, že naposledy bolo rozhodované o výživnom v rámci konania 9P/53/2019 a to rozsudkom zo dňa 24.02.2020, kedy bolo otcovi určené zvýšené výživné na L. vo výške 130 €, ktoré chce zvýšiť na 200 € a na S. 120 €, ktoré navrhuje zvýšiť na 150 €. Zmenu pomerov vidí najmä v tom, že L. začal navštevovať strednú školu od tohto šk. roka, t.j. 2021/2022, kde sa podstatne navýšili výdavky. Chodí na školu manažment cestovného ruchu, kde pravidelne chodia na exkurzie, takže v tomto potrebuje stále nejaké peniaze aj pomôcky sú potrebné iné na strednej škole, ako na ZŠ, aj tak isto školné, ktoré teraz platila vo výške 160 € na zač. školského roka a cestovné do školy (na ZŠ chodil pešo, teraz chodí MHD). Taktiež sa teraz prihlásil na autoškolu, vodičský preukaz, ktorý mu ona zaplatila stojí 700 €. Pokiaľ ide o S., tak na neho sa tiež zvýšili výdavky. Naposledy, keď sa rozhodovalo bol prvák na ZŠ a teraz je tretiak na ZŠ. Predtým platila v škole za obedy 24 €, teraz je to 37 €. Začal tiež navštevovať krúžok výtvarnej výchovy, za ktorý sa platí 45 € polročne. Zvýšil sa členský príspevok na futbal zo 60 € na 157 €, ktorému sa teraz už aktívnejšie venuje (chodí už nie len na tréningy ale aj na zápasy), takže mu pravidelne musí kupovať futbalovú výstroj, potrebné oblečenie, kopačky, dresy a pod. Z dôvodu aktívneho venovania sa S. futbalu, si bola nútená zaobstarať staršie auto, keďže ho musí pravidelne vozit' na tréningy, príp. na zápasy. V súvislosti s týmto autom sa zvýšili výdavky, či už na jeho kúpu, benzín, poisťky a pod. Poukázala aj na zmenu pomerov na strane otca, ktorý podľa jej informácií je teraz zamestnaný. Otec si neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť, preto poberala náhradné výživné z úradu práce, ale keďže pracuje na covid oddelení v súvislosti s tým jej bol navýšený plat (o príplatky na tomto oddelení), takže prestala spĺňať podmienky na to, aby jej bolo náhradné výživné vyplácané. Nakoľko je otec zamestnaný, výživné rieši cez exekútora, kedy už boli realizované aj prvé zrážky zo mzdy otca. Otec sa s deťmi nijako nekontaktuje, ani ich nenavštevuje. Má však vedomosť, že otec má neprimerané množstvo peňazí na alkohol a cigarety, namiesto toho, aby prispel deťom. Potvrdila, že podstatná zmena pomerov nastala od septembra 2021, v súvislosti najmä zo školou, so začiatkom nového školského roka u oboch detí.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní vyjadril súhlas so zvýšením výživného na maloleté deti, pričom potrebu zvýšenia výživného videl jednak v zmena pomerov na strane maloletých detí, keď L. oproti poslednému rozhodovaniu súdu, nastúpil na strednú školu, kde podstatne sa zvýšili aj jeho výdavky a pokiaľ ide o mladšieho S., k zvýšeniu výdavkov u neho došlo najmä v súvislosti s aktívnym členom v MFK Ružomberok, kde členský príspevok vzrástol takmer o 100 € plus sa zvýšili výdavky na športové oblečenie, dresy, a v súvislosti so zápasmi (štartovné, doprava) ktoré sa konajú najmä počas víkendov a jednak na strane otca. Keď sa naposledy rozhodovalo o výživnom, otec zamestnaný riadne nebol a teraz je riadne zamestnaný. Navyše sa otec o deti nijakým spôsobom osobne nezaujíma a to ani plnením si vyživovacej povinnosti. Deti sú odkázané jedine na starostlivosť matky a to tak po fyzickej, psychickej ako aj finančnej stránke.

6. Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom matky na zvýšenie výživného, lustráciami v REGOB, lustráciami v Sociálnej poisťovni, uznesením 11P/99/2021-10 zo dňa 07.09.2021, potvrdením o príjme matky, rozhodnutím o prijatí L. E. na strednú školu dokladmi preukazujúcimi výdavky matky a mal. detí, potvrdením o zamestnaní B. E. v spoločnosti OZO, a. s., mzdovým listom B. E. za obdobie od 1/2021 do 10/2021 a s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/53/2019, keď na základe takto vykonaných dôkazov dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym zisteniam. O výživnom na mal. deti L. E. a S. E. zo strany otca maloletých bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č.k. 9P/53/2019- 47 zo dňa 24.02.2020, ktorým bola otcovi maloletých detí uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého L. zvýšeným výživným vo výške po 130,-eur mesačne a na výživu maloletého S. zvýšeným výživným vo výške po 120,-eur mesačne. V čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom bola matka maloletých zamestnaná v ÚVN SNP Ružomberok, Fakultná nemocnica, kde v období od mája 2019 do októbra 2019 dosiahla čistý priemerný mesačný príjem 734,98 eur. Aktuálne je matka maloletých detí stále zamestnaná ÚVN SNP, Fakultná nemocnica, kde za obdobie od marca 2020 do augusta 2020 dosiahla čistý priemerný mesačný príjem 1.471 €. Pokiaľ ide o výdavky na maloleté deti, matka jednak zotrvala na výdavkoch, ktoré mali deti v čase posledného rozhodovania súdu o zvýšení výživného, (t.j. u mal L., okrem bežných výdavkov na stravu, lieky, zdravotnú starostlivosť, za stravu v škole sumu 26,-eur mesačne, vreckové vo výške 30,-eur mesačne a za mobil sumu 18,-eur mesačne a u mal. S., tento mal okrem bežných výdavkov, výdavky s futbalovým krúžok, za ktorý sa platilo 60,-eur polročne, matka maloletému kúpila oblečenie na futbalový krúžok v sume 78,-eur, za lieky v priemere 20,-eur mesačne, za stravu v škole 24,-eur mesačne, za družinu 10,-eur mesačne), pričom podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zvýšenie výživného na mal. deti videla, najmä vo zvýšení výdavkov na

mal. deti oproti poslednému rozhodovaniu súdu o výživnom, ktorá u mal. L. nastala jednak z dôvodu objektívnych skutočností (narástol, dospel, viac je, používa kozmetiku,...) a jednak z dôvodu nástupu na strednú odbornú školu, kde podstatne vzrástli náklady na dopravu do školy (1 € na deň), školské pomôcky, povinné exkurzie, zvýšila sa výška školného, ktoré sa platí na začiatku školského roka a vzrástli náklady na stravu. Taktiež vo vzťahu k L.ovi vyvstala potreba urobiť si vodičský preukaz, ktorý L.ovi zaplatila mama. Napriek tomu, že vodičský preukaz nie je nevyhnutný výdavok, je v súčasnej dobe potrebný aj vo vzťahu k možnosti uplatniť sa v pracovnej oblasti do budúcnosti, keď je v čase, kedy je mal. L. študent, má 17 rokov, získanie vodičského oprávnenia finančne zvýhodnené a navyše životná úroveň rodičov, na ktorej sa majú maloleté deti podieľať, umožňuje aj takýto výdavok, ktorý je zároveň súčasťou vzdelávacieho a následne pracovného procesu u mal. L.. U mal. S. došlo k zvýšeniu výdavkov okrem objektívnych skutočností, aj z dôvodu zvýšenia členského príspevku na futbalový krúžok a to zo sumy 60 € na sumu 157 €, začal navštevovať výtvarný krúžok, ktorý je spolplatnený sumou 45 € polročne. A strava v škole sa zvýšila z 24 € na 37 € mesačne. Pokiaľ ide o spoločné výdavky, matka zotrvala na výdavkoch ako pri poslednom rozhodovaní súdu, ktoré súdu aj zdokladovala (nájomné vo výške 296,-eur, zálohová platba za elektrinu vo výške 30,-eur, sat, tv a skylink vo výške 7,30 € a rozhlas a TV 4,64 €, za internet sumu 11,-eur mesačne). Zmena pomerov v tejto časti spoločných výdavkov nastala v súvislosti s kúpou staršieho motorového vozidla, ktoré si matka musela zaobstaráť najmä kvôli Alexovi, ktorého musí často voziť na pravidelné futbalové zápasy, prípadne sa na ne musí dopraviť ona sama ako zákonný zástupca mal. dieťaťa. Z potvrdenia Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec maloletých detí pracoval od 05.03.2019 do 18.11.2019 na základe dohody o pracovnej činnosti pre spoločnosť JPB Trans, s.r.o., kde v mesiaci apríl 2019 dosiahol vymeriavací základ príjmu výšku 230,-eur v mesiaci máj 2019 výšku 208,70 eur, v mesiacoch jún 2019 - september 2019 výšku po 240,-eur mesačne. Z predmetného výpisu súčasne vyplynulo, že otec maloletých detí pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti od 21.11.2019 do 04.12.2019 v spoločnosti ELDOS - EZ, s.r.o., kde dosiahol vymeriavací základ jeho príjmu v mesiaci november 2019 výšku 17,94 eur a v mesiaci december 2019 výšku 2,99 eur. V súčasnosti je otec od 25.03.2021 zamestnaný v spoločnosti OZO, a.s., kde jeho vymeriavací základ podľa výpisu bol v mesiaci marec 2021 - 169,87 €, v apríli 1.016,75 €, v máji 1.155,26 €, v júni 747,45 € v júli 873,87 €, v auguste 936,65 €, v septembri 962,58 € a v októbri 685,31 €. Za mesiac august 2020 bola otcovi vykonaná zrážka zo mzdy na výživné pre mal. deti vo výške 286 €, za mesiac september 2020 zrážka vo výške 278,50 € a za mesiac október 2020 zrážka vo výške 284,50 €.

7. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd potom dospel k záveru, že návrh na začatie konania o zvýšenie výživného je v časti dôvodný, keď od ostatného rozhodnutia došlo k podstatnej zmene na strane maloletých detí, matky a tiež otca maloletých detí. Primárne súd poukazuje na to, že došlo aj k nárastu bežných výdavkov na maloleté deti, ktoré sú vekovo staršie. Pokiaľ od ostatného rozhodnutia došlo k zvýšeniu príjmu na strane matky maloletých detí súd toto považuje za odzrkadlenie snahy matky zabezpečiť pre seba a maloleté deti taký príjem, ktorý by jej umožňoval uhrádzať nevyhnutné a tiež potrebné životné výdavky a to aj napriek zdravotnému riziku, keď navýšenie príjmu je dôsledkom práce na rizikovom covid oddelení. Pokiaľ ide o situáciu na strane otca aj tu došlo k zmene pomerov, keď od posledného rozhodovania súdu o výživnom, kedy otec nemal stále zamestnanie, sa od 25.03.2021 riadne zamestnal v spoločnosti OZO, a.s., ale napriek tomu, že jeho príjem je dostatočný na riadne plnenie si vyživovacej povinnosti, túto si neplní a necháva tak celú zodpovednosť vo vzťahu tak k osobnej ako aj finančnej starostlivosti o maloleté deti na matku. Samotnú skutočnosť, že od ostatného rozhodnutia súdu došlo k nárastu príjmu na strane matky maloletých detí, nemožno pripisovať na prospech otca maloletých detí. Súd pri rozhodnutí o zvýšení výživného vychádzal z príjmu otca maloletých detí, pričom pokiaľ ide o výdavky otca tieto žiadnym spôsobom nepreukázal ani nevyčísľil a zo spisu ani žiadne nevyplývali preto súdu bral do úvahy, iba nevyhnutné výdavky pre život každého bez rozdielu, s poukazom na ustanovenie zákona o rodine, keď výživné na maloleté deti má prednosť pred inými výdavkami, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Na základe uvedeného súd potom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zvýšil výživné zo strany otca maloletých detí na maloletého L. zo sumy 130 € mesačne na sumu 170 € mesačne a výživné na maloletého S. zo sumy 120 € mesačne na sumu 140 € mesačne, počnúc od 01.09.2021 (keď návrh bol podaný 18.08.2021), nakoľko od začiatku nového šk. roka (2021/2022) došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí, v priamej súvislosti s nástupom do školy. Otcovi potom vzniklo zameškané výživné na maloleté deti od 01.09.2021 do vyhlásenia rozsudku vo výške rozdielu pôvodne určeného výživného a novourčeného výživného (t.j. za mesiace september 2021, október 2021, a november 2021); t.j. vo výške po 3 x 40 €, spolu 120 € na mal. L. a 3 x 20 €, spolu 60 € na mal. S., ktoré zameškané výživné súd uložil otcovi zaplatiť do 31.03.2022, nakoľko mal za to, že do tejto doby (t.j. viac ako 3 mesiace) s prihliadnutím na výšku zameškaného výživného, príjem otca a príjem matky, je v schopnostiach otca zameškané výživné zaplatiť. Zvýšenie výživného tak, ako ho v návrhu požadovala matka, t.j. 200 € na mal L. a 150 € na mal. S., súd považoval za nedôvodné a neprímerané vzhľadom najmä k zmene pomerov, ktorá nastala tak na strane rodičov ako aj na strane mal. detí.

17. Súd súčasne rozsudkom zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9P/53/2019-47 zo dňa 24.02.2020, ktorým bolo naposledy rozhodované o výživnom na maloleté deti.

18. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.