

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 17P/36/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224201387  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224201387.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci osvojenia maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov – matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX F., toho času bytom G. C. XXX/XX, XXX XX F., štátnej občianky SR a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX F., štátneho občana SR, o návrhu navrhovateľa J. J., nar. X.XX.XXXX, bytom G. C. XXX/XX, XXX XX F., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 200, 089 01 Svidník, o osvojenie maloletej, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.5.2024 domáhal na tunajšom súde osvojenia maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX.
- Po podaní návrhu dňa 15.5.2024 sa dostavil na tunajší súd právny zástupca navrhovateľa, ktorý vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.
- Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
- Navrhovateľ využil svoje procesné právo disponovať s podaným návrhom tak, že podaný návrh vzal späť v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní nie je potrebné pokračovať, súd akceptoval späťvzatie návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.  
17P/36/2024  
-2-
- Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
- O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Podľa § 62 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.