

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203767
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120203767.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu : A.. Z. E., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom P. J. XX, práv. zast. Mgr. Stanislavou Tichou, advokátkou so sídlom v Považskej Bystrici, Zakvášov 1519/55 proti žalovanému : Ing. R. L., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom L. XXX, J. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trenčín bola dňa 20.5.2020 postúpená žaloba (z dôvodu miestnej nepríslušnosti) z Okresného súdu Považská Bystrica v časti, kde sa žalobca domáha proti žalovanému zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX v k.ú. G., okres A. ako C-KN parcely č. XXX/X a XXX/X.
2. Dňa 20.8.2020 žalobca podal návrh na prerušenie konania s odôvodnením, že na Okresnom súde Považská Bystrica prebieha konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva medzi totožnými stranami ohľadne nehnuteľností v k.ú. P. a v rámci predbežného právneho názoru súd rozhodol prikázať každému spoluvlastníkovi do výlučného vlastníctva výmeru, ktorú vlastní a je predpoklad, že dôjde k zmiernu a mohlo by dôjsť k dohode aj ohľadne tohto sporu. Preto sa domáhal prerušenia konania na 6 mesiacov.
3. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 14.9.2020 súhlasil s prerušením konania a navrhoval jeho úplné zrušenie s poukazom na to, že v k.ú. G. sa pripravuje konanie o pozemkových úpravách, kde dôjde k novému vysporiadaniu parciel a novému rozvrhnutiu, vrátane prístupových ciest a súdnou cestou nebude možné také vysporiadanie parcely, ako to bude možné pri pozemkových úpravách s tým, že vysporiadanie jednej parcely nič nerieši, keďže sú spoluvlastníkmi v 28-mich parcelách vedených na LV č. XXX, XXXX v k.ú. G..
4. Uznesením č.k. 14C/12/2020-56 zo dňa 21.9.2020 súd konanie prerušil na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia (29.9.2020).
5. Podľa § 163 ods. 2 C.s.p. ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
6. Vzhľadom k tomu, že žiadna zo strán sporu nepodala v lehote do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania návrh na pokračovanie v tomto konaní, súd konanie zastavil.
7. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. V prejednávanej veci zastavenie konania zavinili obe strany, pretože konanie bolo prerušené na návrh oboch strán a návrh na jeho pokračovanie nepodala žiadna z nich. Preto súd žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, cestou Okresného súdu Trenčín v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).