

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/86/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010570
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821010570.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

r o z h o d o l :

O b v i n e n ý

T. A. - Z.. XX.XX.XXXX V. B., H. X., K. B. L. V., H. X.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry A. A.M., Z.. X.XX.XXXX, na ktorej výživu je po posúdení predbežnej otázky podľa § 7 Trestného poriadku povereným policajtom Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 14P/10/2021 zo dňa 4. mája 2021 a s dňom právoplatnosti 11.6.2021 povinný prispievať výživným vo výške 100 eur mesačne, vždy do 20. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca odo dňa 1.1.2021 k rukám matky Z. B., plneniu tejto povinnosti sa v období od 1.1.2021 až do 6.12.2021 v Sebedraží, ako i všade tam, kde sa zdržiaval, úmyselne vyhýbal tým, že počas celého predmetného obdobia neprejavil snahu získať trvalý pracovný pomer, ktorý by mu poskytoval dostatočné finančné prostriedky na úhradu tejto povinnosti, keď v predmetnom období bol odo dňa 1.11.2020 do 26.2.2021 zamestnancom spoločnosti C. K. V. C. Q., Q..J..H., Q. Q. U. XXX/XX, XXX XX L. V., D.: XX XXX XXX, a to na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú, kde však dosiahol čistý príjem len vo výške 206,53 eur a tento pracovný pomer s ním bol ukončený z dôvodu jeho neospravedlnenej absencie v práci, následne v období od 1.5.2021 do 5.5.2021 bol zamestnancom spoločnosti Q. U. Q., Q..J..H., Q. Q. U. XXX/XX, XXX XX L. V., D.: XX XXX XXX, a to na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú, kde však dosiahol čistý príjem len vo výške 49,63 eur a tento pracovný pomer s ním bol ukončený z dôvodu jeho veľmi zlej pracovnej morálky, v období od 23.8.2021 do 9.9.2021 bol zamestnancom spoločnosti Q. G., Q..J..H., Q. Q. K. X, XXX XX Š., D.: XX XXX XXX, a to v trvalom pracovnom pomere, avšak v tomto dosiahol čistý príjem len vo výške 99,19 eur a tento pracovný pomer s ním bol ukončený z dôvodu jeho neospravedlnenej absencie v práci a v období od 2.9.2021 do 6.9.2021 bol zamestnancom samostatne zárobkovo činnou osobou: I. B., Q. Q. C. XXX, XXX XX X., D.: XX XXX XXX, a to na základe dohody o pracovnej činnosti, kde však dosiahol čistý príjem len vo výške 28,64 eur a tento pracovný pomer s ním bol ukončený z dôvodu porušenia pracovnej morálky, pričom v súčasnosti je v období od 27.9.2021 až doposiaľ zamestnancom spoločnosti C., T..Q., Q. Q. H. XX, XXX XX B., D.: XX XXX XXX, a to na základe dohody o pracovnej činnosti, kde však doposiaľ dosiahol čistý príjem len vo výške 13,86 eur a zároveň nebol počas celého predmetného obdobia od 1.1.2021 až do 6.12.2021 ani evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, a to ani v obdobiach keď nemal žiadne zamestnanie, v dôsledku čoho zostal za celé predmetné obdobie dlhovať matke maloletej Z. B. sumu na nezaplatenom výživnom v celkovej výške 1.100 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 23 (dvadsaťtri) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona je obvinený povinný v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatiť zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené na podanie opravného prostriedku, odpor na tunajšom súde do 8 dní odo dňa jeho doručenia.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na konanie vo veciach občiansko-právnych.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 odsek 1 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť, dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie (vyvolaním veci), stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.