

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119465201
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:6119465201.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králove, IČO: 24 785 199, Česká republika, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., IČO: 01 435 400, Eliščino nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králove, Česká republika konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava - Podunajské Biskupice proti žalovanej L. P., nar. XX.XX.XXXX, M.. K. XXX/X, XXX XX N., štátna občianka SR, o zaplatenie 1 479,78 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 479,78 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 897,17 eura od 21.11.2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 1 479,78 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 uzatvorili dňa 1.7.2016 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto Zmluvy poskytla Sporiteľňa žalovanej bezúčelový úver vo výške 1 000 eur. Úver bol čerpaný dňa 1.7.2016 v plnej výške tak, ako vyplýva z priloženej platobnej histórie. Žalovaná sa zaviazala úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 48 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 18. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t. j. 18.8.2016 a posledná splátka bola splatná 49 mesiacov po uzatvorení Zmluvy, t. j. 18.7.2020. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v Zmluve

6Csp/61/2020

-2-

samotnej, a to vo výške, ktorá je uvedená v úvodnej časti zmluvy s názvom „Základné podmienky“ a zároveň poplatok za poistenie vo výške 0 eur mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0 eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali 574,96 eura. Žalovaná mala úver uhradiť najneskôr do dňa 18.7.2020. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť tak činila 1 574,96 eura. Žalovaná pôvodnému veriteľovi však neuhradila splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa uplatnil svoje právo vyplývajúce zo Zmluvy a dňa 14.3.2018 zaslal žalovanej výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovanú ako spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaná úver neuhradila, právny predchodca

súčasného veriteľa vyhlásil dopisom zo dňa 16.4.2018 mimoriadnu splatnosť. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2019. Na súčasného veriteľa bola postúpená pohľadávka vo výške 1 490,99 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 917,17 eura, zmluvného úroku vo výške 481,52 eura, zákonného úroku z omeškania vo výške 68,30 eura a pôvodných poplatkov vo výške 24 eur. Žalovanej bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa zo dňa 30.3.2019. Dňa 6.6.2019 uzatvorila žalovaná so súčasným veriteľom Splátkovú dohodu, v ktorej žalovaná tak voči veriteľovi uznala svoj dlh čo do dôvodu a výšky. Táto suma pozostávala z postúpenej pohľadávky 1 490,99 eura poníženej o platby uhradené žalovanou pred podpísaním splátkovej dohody 0 eur a z úrokov z omeškania vo výške 8,79 eura, napočítaných odo dňa postúpenia pohľadávky do podpisu Splátkovej dohody. Žalobca tak poskytol žalovanej bezúročnú a bezpoplatkovú možnosť splácať svoj dlh formou pravidelných mesačných splátok vo výške 80 eur, ktoré boli nastavené po dohode so žalovanou a ktoré zodpovedali finančnej situácii žalovanej. Žalovaná však nehradila tak, ako sa v Splátkovej dohode zaviazala. Súčasnému veriteľovi žalovaná na Splátkovú dohodu uhradila sumu vo výške 20 eur. Žalovanej bola dňa 4.11.2019 zaslaná výzva pred zosplatením Splátkovej dohody. V tejto výzve bola žalovaná upozornená na omeškanie so splátkami, ktoré boli medzi ňou a veriteľom dohodnuté. Žalovaná však dlžné splátky na základe tejto výzvy neuhradila, z toho dôvodu bola splátková dohoda listom zo dňa 20.11.2019 v súlade s čl. 5 Splátkovej dohody zosplatená. Celková dlžná čiastka predstavovala ku dňu ukončenia Splátkovej dohody 1 479,78 eura (uznaná suma 1 499,78 eura - platby žalovanej na splátkovú dohodu 20 eur). Zosplatenie splátkovej dohody predstavovalo zároveň aj poslednú výzvu žalobcu pred podaním žaloby. Posledná výzva žalobcu na zaplatenie pred podaním žaloby žalovanej je tak zo dňa 20.11.2019. Žalobca si tak žalobou uplatňuje sumu vo výške 1 479,78 eura, t. j. sumu uznanú, poníženú o platby žalovanej, uhradené na Splátkovú dohodu a ďalej si žalobca uplatňuje zákonné úroky z omeškania z postúpenej istiny, poníženej o všetky platby, ktoré boli uhradené na Splátkovú dohodu, t. j. zo sumy 897,17 eura, a to odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti Splátkovej dohody, t. j. od 21.11.2019 do zaplatenia, a to vo výške 5 % p.a.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 8.1.2020 sp. zn. 21Up/1936/2019.

3. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

4. Súd žalobu žalobcu doručil žalovanej uznesením č. k. 6Csp/61/2020-52 zo dňa 6Csp/61/2020

-3-

17.9.2020. Žalovaná sa k žalobe žalobcu nevyjadrila.

5. Súd v zmysle § 180 CSP spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.7.2016, platobnou históriou, výzvou zo dňa 14.3.2018, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 16.4.2018, podacím hárkom (doručenka) k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti zo dňa 16.4.2018, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.3.2019, splátkovou dohodou zo dňa 6.6.2019, výzvou pred zosplatením splátkovej dohody zo dňa 4.11.2019 vrátane podacieho hárku, zosplatením splátkovej dohody a predžalobnou výzvou 20.11.2019 vrátane podacieho hárku.

7. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6Csp/61/2020

-4-

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. a žalovanou vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Ide teda zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ďalej mal súd preukázané, že žalovaná a právny predchodca žalobcu uzatvorili dňa 1.7.2016 zmluvu o splátkovom úvere č. 5115338194. Na základe tejto Zmluvy poskytla Sporiteľňa žalovanej bezúčelový úver vo výške 1 000 eur. Úver bol čerpaný dňa 1.7.2016 v plnej výške tak, ako vyplýva z priloženej platobnej histórie. Žalovaná sa zaviazala úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 48 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 18. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t. j. 18.8.2016 a posledná splátka bola splatná 49 mesiacov po uzatvorení Zmluvy, t. j. 18.7.2020. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v Zmluve samotnej, a to vo výške, ktorá je uvedená v úvodnej časti zmluvy s názvom „Základné podmienky“ a zároveň poplatok za poistenie vo výške 0 eur mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0 eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali 574,96 eura. Žalovaná mala úver uhradiť najneskôr do dňa 18.7.2020. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť tak činila 1 574,96 eura. Žalovaná pôvodnému veriteľovi však neuhradila splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa uplatnil svoje právo vyplývajúce zo Zmluvy a dňa 14.3.2018 zaslal žalovanej výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovanú ako spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaná úver neuhradila, právny predchodca súčasného veriteľa vyhlásil listom zo dňa 16.4.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2019. Na súčasného veriteľa bola postúpená pohľadávka vo výške 1 490,99 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 917,17 eura, zmluvného úroku vo výške 481,52 eura, zákonného úroku z omeškania vo výške 68,30 eura a pôvodných poplatkov vo výške 24 eur. Súd mal za preukázané, že žalovanej bola zmena veriteľa oznámená

listom pôvodného veriteľa zo dňa 30.3.2019. Dňa 6.6.2019 uzatvorila žalovaná so súčasným veriteľom Splátkovú dohodu, v ktorej žalovaná tak voči veriteľovi uznala svoj dlh čo do dôvodu a výšky. Táto suma pozostávala z postúpenej pohľadávky 1 490,99 eura poníženej o platby uhradené žalovanou pred podpísaním splátkovej dohody 0 eur a z úrokov z omeškania vo výške 8,79 eura, napočítaných odo dňa postúpenia pohľadávky do podpisu Splátkovej dohody. Žalobca tak poskytol žalovanej bezúročnú a bezpoplatkovú možnosť splácať svoj dlh formou pravidelných mesačných splátok vo výške 80 eur, ktoré boli nastavené po dohode so žalovanou a ktoré zodpovedali finančnej situácii žalovanej. Žalovaná však nehradila tak, ako sa v Splátkovej dohode zaviazala. Súčasnému veriteľovi žalovaná na Splátkovú dohodu uhradila sumu vo výške 20 eur. Žalovanej bola dňa 4.11.2019 zaslaná výzva pred zosplatením Splátkovej dohody. V tejto výzve bola žalovaná upozornená na omeškanie so splátkami, ktoré boli medzi ňou a veriteľom dohodnuté. Žalovaná však dlžné

6Csp/61/2020

-5-

splátky na základe tejto výzvy neuhradila, z toho dôvodu bola splátková dohoda listom zo dňa 20.11.2019 v súlade s čl. 5 Splátkovej dohody zosplatená. Celková dlžná čiastka predstavovala ku dňu ukončenia Splátkovej dohody 1 479,78 eura (uznaná suma 1 499,78 eura - platby žalovanej na splátkovú dohodu 20 eur). Posledná výzva žalobcu na zaplatenie pred podaním žaloby žalovanej je tak zo dňa 20.11.2019. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že žalovaná dlhuje žalobcovi finančné prostriedky v celkovej výške 1 479,78 eura, čiže súd vyhodnotil žalobu žalobcu čo sa týka istiny ako dôvodnú a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Pretože žalovaná svoj dlh žalobcovi včas nezaplatila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný zákonný 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 897,17 eura, a to odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti Splátkovej dohody, t. j. od 21.11.2019 do zaplatenia.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd vo výroku II. rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6Csp/61/2020

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.