

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/578/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121249601
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121249601.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R Collectors s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti povinnému č. 1: K. W., N.. XX.XX.XXXX, T. XXX/XX, XXX XX T., proti povinnému č. 2: Q. W., N.. XX.XX.XXXX, XXX XX T., o vymoženie 4 482,54 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD., Blahova 13, 909 01 Skalica, IČO: 34 049 606, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 10.02.2021, domáhal vymoženia pohľadávky vo 4 482,54 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Rozsudok č. k. 21Csp/248/2017 - 172 vydaný Okresným súdom Trnava dňa 05.11.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 08.03.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Zuzanu Dobrodenkovú, PhD., so sídlom Blahova 13, 909 01 Skalica, IČO: 34 049 606, ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEX XXX/XX.

3. Dňa 08.10.2021 bolo súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora podanie označené ako „Odvolanie“, ktoré súd posúdil ako návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). K návrhu na zastavenie sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor.

4. Povinný č. 1 v rámci svojho podania poukázal na rozhodovaciu činnosť Okresného súdu Trnava, ktorý mal v právnej veci žalobcu - oprávneného proti žalovaným - povinnému č. 1 a povinnému č. 2 dvakrát vyniesť rozsudok, a to v roku 2019, kedy zamietol žalobu na základe § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) pre premlčanú dobu. Súd mal zohľadniť povinným č. 1 predložené šky, jeho životné podmienky a finančné pomery. Spoludlžníkom úveru je bývalý manžel povinného č. 1, ktorý z úveru neuhradil nič. Následne dňa 05.11.2020 Okresný súd Trnava rozhodol splatiť zostatok dlžnej sumy z úveru spoločne so spoludlžníkom, pričom súd nariadil splácať dlh v rámci možností povinného č. 1, a to po 10 eur mesačne, čo podľa vyjadrenia povinného č. 1 aj dodržiaval. Povinný č. 1 zároveň navrhol vyhotoviť splátkový kalendár, v zmysle ktorého by splácal mesačne 50 - 70 eur vzhľadom na zlú finančnú a životnú situáciu, v ktorej sa povinný č. 1 nachádza. Povinný č. 1 zároveň poukázal na mesačný príjem povinného č. 2, ktorý podľa neho dosahuje sumu 1 200 eur, ktorú zarába ako živnostník.

5. Oprávnený v rámci svojho stručného vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že jeho nárok je vymáhaný na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, a preto žiada pokračovať v exekúcii.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému č. 1 dňa 08.09.2021. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 21.09.2021 a bol doručený na exekútorový úrad dňa 27.09.2021. Súdny exekútor navrhol návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie zamietnuť.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd preskúmal návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 4 482,54 eur s príslušenstvom a trov exekúcie a zistil, že nie je dôvodný.

12. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo v zmysle priloženej doručky povinnému č. 1 doručené do vlastných rúk dňa 08.09.2021 a návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 21.09.2021 pod podacím číslom T. a bol doručený na exekútorový úrad dňa 27.09.2021, teda bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

15. Povinný č. 1 v rámci návrhu na zastavenie exekúcie poukázal na rozhodovaciu činnosť Okresného súdu Trnava, ktorý mal podľa povinného č. 1 dvakrát rozhodovať v tej istej veci.

16. V súvislosti s touto námietkou súd poukazuje na skutočnosť, že predmetná exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2021 a vykonateľnosť dňa 19.01.2021, a ktorým bola povinnému č. 1 a povinnému č. 2 uložená v zmysle výroku I povinnosť uhradiť

oprávnenému spoločne a nerozdielne sumu vo výške 4 547,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 547,54 eur od 08.04.2015 do zaplatenia.

17. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Z dôvodu neplnenia exekučným titulom uloženej povinnosti pristúpil oprávnený dňa 10.02.2021 k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorom si uplatnil nárok na istinu vo výške 4 482,54 eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 547,54 eur od 08.04.2015 do 25.11.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 537,54 eur od 26.11.2020 do 17.12.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 527,54 eur od 18.12.2020 do 14.01.2021, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 492,54 eur od 15.01.2021 do 22.01.2021 a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 482,54 eur od 23.01.2021 do zaplatenia. Z uvedeného vyplýva, že oprávnený pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie zohľadnil vykonané čiastočné úhrady zo strany povinných, ktorými boli, vzhľadom na oprávneným uvedenú špecifikáciu v návrhu na vykonanie exekúcie, úhrady zo dňa 25.11.2020 vo výške 10 eur, zo dňa 17.12.2020 vo výške 10 eur, zo dňa 14.01.2021 vo výške 35 eur a zo dňa 22.01.2021 vo výške 10 eur.

19. K námietke povinného č. 1 ohľadom rozhodovacej činnosti Okresného súdu Trnava dvakrát o tej istej veci súd uvádza, že z odôvodnenia exekučného titulu (bod 9. - 11.) vyplýva, že Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 21Csp/248/2017 - 117 zo dňa 21.05.2019 rozhodol výrokom I. tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 125 eur zastavil, výrokom II. žalobu zamietol a výrokom III. náhradu trov konania žalovaným 1. a 2. (v tomto konaní povinný č. 1 a povinný č. 2) nepriznal. Proti výrokom II. a III. podal žalobca (v tomto konaní oprávnený) odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 10Co/259/2019 - 155 dňa 29.05.2020 tak, že zrušil výrok II. a výrok III. rozsudku č. k. 21Csp/248/2017 - 117 zo dňa 21.05.2019 a vec vrátil Okresnému súdu Trnava na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. S poukazom na uvedené tak súd nesúhlasí s tvrdením povinného č. 1 o rozhodovaní súdu dvakrát v tej istej veci, keďže rozsudok č. k. 21Csp/248/2017 - 117 zo dňa 21.05.2019 nikdy nenadobudol právoplatnosť, ale naopak bol v napadnutej časti (výroky II. a III.) zrušený a Okresný súd Trnava tak mal o veci nanovo rozhodovať.

20. Súd zároveň poukazuje na to, že nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia, a teda ani rušiť rozhodnutia iných orgánov. Súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Úlohou exekučného konania tak nie je opätovné riešenie sporov, resp. skúmanie rozhodnutí vydaných v iných konaniach a ich prípadné rušenie, ale nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi.

21. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Pre pochopenie účelu exekučného konania súd poukazuje na to, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné) konanie, v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní. Preto ak povinný nesúhlasí s exekučným titulom uloženou povinnosťou mal svoje právo uplatniť v rámci základného konania, resp. postupovať v súlade s poučením exekučného titulu, resp. poučením rozhodnutia odvolacieho orgánu, a teda podať odvolanie, resp. dovolanie v lehote uvedenej v poučení jednotlivých rozhodnutí. Ako už bolo vyššie spomenuté, súd môže prihliadať len na skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku, resp.

exekučného titulu a tento povinným uvádzaný dôvod však takouto skutočnosťou nie je, a preto je tento dôvod v rámci exekučného konania neopodstatnený.

22. Povinný č. 1 ďalej namietol, že svoju povinnosť si plní v splátkach podľa svojich možností vo výške 10 eur mesačne, teda tak ako mu to nariadil súd, pričom zároveň požiadal o možnosť vyhotovenia splátkového kalendára.

23. V tomto bode súd opakovane poukazuje na znenie výroku I. exekučného titulu, v zmysle ktorého: „Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 4 547,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 547,54 eur od 8.4.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia“. Výrokom II. bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá a výrokom III. nebola priznaná žalovaným 1/ a 2/ náhrada trov konania. Súd tak konštatuje, že exekučný titul neumožnil povinným plnenie povinnosti v splátkach tak ako to uviedol povinný č. 1, ale mali spoločne a nerozdielne uhradiť uvedené nároky v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, t. j. do 3 dní od 15.01.2021, čo však neurobili v plnom rozsahu.

24. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

25. Hoci povinný č. 1 tvrdil, že vykonal úhrady vo výške 10 eur, toto svoje tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázal, čím neunesol dôkazné bremeno, a preto má súd za to, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, resp. ku dňu vydania poverenia povinní plnili pohľadávku v prospech oprávneného len čiastočne, a to v rozsahu špecifikovanom oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie, a teda jeho podanie bolo tak dôvodné.

26. Pokiaľ ide o povinným uvádzanú možnosť plnenia vymáhanej pohľadávky v splátkach, tu súd poukazuje na § 61g Exekučného poriadku, v zmysle ktorého povinný môže podať žiadosť súdnemu exekútorovi o povolenie plnenia vymáhaného nároku v splátkach, a to za splnenia zákonných podmienok. V prípade ich splnenia súdny exekútor vydá podľa § 61h ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku upovedomenie o odklade exekúcie a počas riadneho plnenia splátok bude exekúcia odložená, navyš bez blokovania majetku. Súd sa preto ďalej touto žiadosťou povinného nezaoberal, keďže o nej má rozhodovať súdny exekútor.

27. Podľa povinného č. 1 je exekúcia neprípustná z hľadiska jeho finančných a životných pomerov, ktoré uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie, pričom zároveň poukázal na pomery povinného č. 2, ktorý má rovnako plniť uloženú povinnosť.

28. Súd poukazuje na § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý uvádza spôsoby vykonania exekúcie na poklade exekučného titulu, v ktorom je uložená povinnosť zaplatiť peňažnú sumu. Spôsob, ktorým sa vykoná exekúcia určí súdny exekútor, a to na základe preskúmania majetkových pomerov povinného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora. Exekučný súd nie je subjektom oprávneným na skúmanie majetkových pomerov povinného, ktoré skúmanie má prebehnúť pred súdnym exekútorom. S poukazom na vyššie uvedené je teda úlohou súdneho exekútora, aby vykonanou lustráciou zistil majetkové pomery povinného a zvolil taký spôsob uspokojenia vymáhanej povinnosti, aby bol k nej primeraný, a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti, pričom nie je vylúčené, aby súdny exekútor vykonal exekúciu niekoľkými spôsobmi uvedenými v Exekučnom poriadku. Za predpokladu, že súdny exekútor v období do 5 rokov od začatia exekúcie alebo posledného zexekvovania majetku nezistí majetok alebo príjmy povinného, ktoré

by mohli byť postihnuté exekúciou, a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútor, tak súdny exekútor v súlade s § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku vydá upovedomenie o zastavení exekúcie. Súd tak konštatuje, že námietka nepriaznivých finančných a životných pomerov nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto túto námietku povinného č. 1 nepovažuje za dôvodnú.

29. Vo vzťahu k povinnému č. 2 súd súhlasí s tvrdením povinného č. 1, že exekučným titulom bol zaviazaný predmetnú pohľadávku s príslušenstvom uhradiť spoločne a nerozdielne s povinným č. 1, avšak to nie je dôvodom, aby voči povinnému č. 1 bola exekúcia zastavená. Povinný č. 2 je rovnako účastníkom tohto exekučného konania ako povinný č. 1 a súdny exekútor pri vymáhaní predmetnej pohľadávky s príslušenstvom postupuje v intenciách Exekučného poriadku, a to rovnako voči obom povinným. Súdny exekútor aj u povinného č. 2 zistí vykonanými lustráciami zexekvovateľný majetok a zvolí taký spôsob uspokojenia vymáhaného nároku, aby bol primeraný, a aby hodnota zabezpečeného majetku zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti, pričom súdny exekútor môže vykonať exekúciu niekoľkými zákonnými spôsobmi.

30. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a návrhom na zastavenie exekúcie mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný č. 1 povinnosť uvedenú v exekučnom titule nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný č. 1 vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

31. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nakoľko nebola zo strany povinného č. 1 naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd preto návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.