

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/183/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203316
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821203316.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. G., narodeného XX.XX.XXXX, dieťaťa rodičov - matky W. G.M., narodenej XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX a otca W. G., narodeného XX.XX.XXXX, zomrelého XX.X.XXXX, o návrhu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O., odboru sociálnych vecí a rodiny O., Š. XXX, za účasti poručníka maloletého X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, K. o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava n a r i a d' u j e Diagnostickému centru O., Ul. I.. I. XX, aby odovzdalo maloletého K. G., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., L. XXX na dobu najmenej troch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia.

II. Okresný súd O. r u š í uznesenie sp. zn. 8P/148/2021 zo dňa 01.10.2021.

III. Toto uznesenie je predbežne v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03. 12. 2021 bol na tunajší súd doručený návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. na vydanie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého K. G., nar. XX.XX.XXXX a navrhovateľ tiež žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil Diagnostickému centru O., A. I.. I. XX, odovzdanie maloletého do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., L. XXX na dobu najmenej troch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Zároveň navrhol aby súd zrušil uznesenie sp. zn. 8P/148/2021 zo dňa 01.10.2021.

2. Písomný návrh odôvodnil tým, že maloletý K.E. G. pochádza z manželstva nebohého W. G., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého dňa XX.XX.XXXX a nebohej W. G., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX. Má deviatich súrodencov, sedem z nich je už plnoletých. Rozsudkom Okresného súdu J. sp. zn. 2P/263/2012 zo dňa 16.11.2012 bola siedmim, v tom čase maloletým deťom G. nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove L. J.. K. má zachovaný súrodenecký vzťah len s T. S. D., o ostatných súrodencoch vie, s niektorými bol v sporadickom telefonickom kontakte. Počas umiestnenia detí v K. L. J. s tromi najmladšími z detí G., mal. K., T. a D. nadviazala kontakt príbuzná zo strany otca, pani X. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., Y. XXX a rozhodla sa nich osobne postarať. Okresný súd J. ju rozsudkom sp. zn. 8P/215/2013 zo dňa 15.04.2014, právoplatným dňa 23.05.2014 ustanovil za poručníčku týchto detí, ktorá starostlivosť o nich zabezpečovala spoločne s partnerom B. V., ktorý ale dňa 24.09.2017 zomrel. Starostlivosť o deti po úmrtí partnera poručníčka zabezpečovala sama. Signalizovala výchovné problémy s deťmi, najmä s maloletým K.. Dňa 09.04.2021 tunajší úrad vydal odporúčanie na vykonávanie opatrení SPODaSK ambulantnou a terénnou formou, opatrenia na uľahčenie riešenia výchovných problémov alebo rodinných problémov. Dňa 27.07.2021 boli všetky tri deti umiestnené na dobrovoľný pobyt do Centra pre deti a rodiny K. na základe odporúčania ÚPSVaR

zo dňa 20.07.2021 a na základe dohody s ich poručníčkou. Deti boli umiestnené v satelite CDR v O., T. A.. X. Už na skutočnosť, že dobrovoľný pobyt nebudú vykonávať v K. reagovali veľmi emotívne. Na skupine v satelite sa adaptovali veľmi ťažko, s poručníčkou boli denne v telefonickom kontakte, dožadovali sa návratu domov. Poručníčka po umiestnení detí odcestovala k svojej dcére do B., do K. sa vrátila až 13.08. 2021, kedy deti aj v CDR osobne navštívila. Dňa 19.08.2021 bolo dohodnuté, že deti budú uvoľnené na pobyt mimo CDR. Ich starostlivosť prevzala poručníčka dňa 20.08.2021, kedy sa aj rozhodla dobrovoľný pobyt detí v CDR ukončiť a deti sa odvtedy nachádzajú v jej starostlivosti. Najväčšie problémy mala s výchovou maloletého K.. Výraznejšie zmeny v jeho správaní sa začali prejavovať začiatkom tohto roka. Vo februári sa dopustil priestupku proti majetku drobnou krádežou v obchode. V minulom školskom roku bol žiakom 6. ročníka Základnej školy v K.. Po ukončení dobrovoľného pobytu sa vrátil so súrodencami do starostlivosti poručníčky. Hneď počas prvého víkendu K. opäť neprespal doma, uviedol, že bol s kamarátmi a požil aj alkohol. Zamestnanci Q. C. - J. E., ktorí sa s rodinou stretli dňa 21.09.2021 mu navrhli individuálne psychologické poradenstvo a pomoc, čo odmietol. Narušil sa aj jeho vzťah k súrodencom. Bolo zrejmé, že ho niečo trápilo, nechcel o tom hovoriť. Poručníčke odvrával, dokonca sa jej vyhrážal, sám sa opakovane vyjadril, že chce odísť do ústavu. Nastavené boli pravidlá jeho fungovania v rodine, bol však veľký predpoklad, že ich poruší. Poručníčka nakoniec jeho výchovu nezvládla, požiadala o jeho umiestnenie do ústavnej starostlivosti. Dňa 29.09.2021 bol na Okresný súd O. podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 CMP na dočasné umiestnenie mal. K. do starostlivosti Diagnostického centra O.. Súd návrhu vyhovel, uznesením sp. zn. 8P/148/2021 zo dňa 01.10.2021, do diagnostického centra bol maloletý umiestnený dňa 11.10.2021. V diagnostickom centre sa maloletý ťažšie adaptoval. Dostával sa do konfliktu s deťmi, je výbušný, prchký. Previedli sa dve osobné návštevy v zariadení a pohovory s maloletým. Je medikamentózne liečený na základe pedopsychiatrického vyšetrenia v centre. S poručníčkou je v telefonickom kontakte, kontakt so súrodencami prerušil. Napriek opakovanej snahe aj v spolupráci s Q. C. - J. E., ktoré v rodine vykonáva naďalej ambulantnou a terénnou formou opatrenia SPODaSK na základe odporúčania úradu práce sa nepodarilo zmeniť postoj poručníčky vo vzťahu k návratu mal. K. do jej starostlivosti. Po jeho odchode z rodiny sa situácia upokojila, s T., ktorá sa stále pripravuje na budúce povolanie na Spojenej škole v K. a s mal. D., ktorý je žiakom Základnej školy v K. nemá poručníčka žiadne výchovné problémy. Aktuálne odmieta do budúca prevziať zodpovednosť za K.Á. správanie a odmieta vykonávať poručníctvo vo vzťahu k nemu. Odmieta dokonca aj krátkodobý pobyt maloletého v jej rodine počas zimných prázdnin a E.. O krátkodobý pobyt mal. K. počas zimných prázdnin prejavila záujem jeho sestra W. J., s ktorou bol prevedený telefonický rozhovor. V súčinnosti s ÚPSVaR O. D. boli prešetrené pomery v jej domácnosti, ÚPSVaR O. D. konštatuje, že má vytvorené podmienky pre krátkodobý pobyt maloletého v jej rodine. V spoločnej domácnosti býva aj ich ďalšia sestra, W. T. s rodinou a je možné, že sa medzi súrodencami obnoví prerušený vzťah. Maloletý K. sa ocitol v situácii, kedy stratil rodinné zázemie, ktoré mu vytvárala poručníčka G. V.. V tejto situácii je ťažké nájsť zdroje ako na jeho strane, tak aj na strane jeho najbližších príbuzných. Je obojstranne osirelý, jeho najbližšou vzťahovou osobou bola poručníčka, ktorá vzhľadom na svoj vek a zdravotné problémy (onkologické ochorenie) nemá kapacitu k tomu, aby zvládla problémové správanie K.. K. je aktuálne umiestnený v Diagnostickom centre O., kde sa tiež prejavil konfliktným, výbušným správaním, pedopsychiater odporučil medikamentózne liečbu. K plneniu školských povinností ho demotivovala skutočnosť, že opakuje ročník a v triednom kolektíve bol s mladšími deťmi. Psychologickým vyšetrením bolo zistené, že nemá mentálne predpoklady zvládnuť učivo základnej školy, preradený bude pravdepodobne k plneniu povinnej školskej dochádzky na špeciálnej základnej škole. Ešte v čase, kedy bol v starostlivosti poručníčky negatívne na neho vplývala partia, kamarátil sa s deťmi, ktoré mali sklony k patologickému správaniu, ktoré boli dokonca umiestnené v reedukačnom zariadení, s ktorými sa po nociach túlal, fajčil, požíval alkohol. V jednom prípade sa dopustil priestupku proti majetku (drobná krádež v obchode). K. nemá aktuálne žiadnu istotu, nemá vzťahovú osobu, poručníčka, ktorá sa o neho starala sedem rokov sa odmieta o neho do budúca postarať. Má osem súrodencov, s plnoletými súrodencami, s ktorými nebol zverený do poručníctva nemá žiadny vzťah. V záujme ďalšieho fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého K. G. je jeho umiestnenie v ústavnej starostlivosti. Maloletý má rezervované miesto v Centre pre deti a rodiny K., kde bude premiestnený okolo 15.12.2021. Poručníčka bola o premiestnení maloletého informovaná.

3. Triedny učiteľ maloletého spracoval charakteristiku žiaka, z ktorej vyplýva, že maloletý je žiakom 6. triedy základnej školy, pričom tento ročník opakuje. Ako žiak je konfliktný, príkazy pedagóga rešpektuje po viacnásobnom zadaní, často krát na vyučovaní absentuje a túla sa po škole. Učebné pomôcky si nosí sporadicky. Domáca príprava na vyučovanie je slabá. Počas vyučovania so striedavým záujmom sleduje výklad učiva, je priemerne chápať, na priemernej rozumovej úrovni. Perspektívne ciele nemá

vytýčené, čím skôr chce byť dospelý a využívať sociálny systém spoločnosti. Číta neplynule s chybami a pomaly. Písmo má roztrásené, s gramatickými chybami. Rád športuje a hrá futbal.

4. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby, podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností, hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý, alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 365 ods. 1 až 5 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

11. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

12. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania, alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa CMP, ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých, aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v novom CMP, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je

potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy, predložené spolu s návrhom, ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

14. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a to s pripojenými rodným listom maloletého, návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správou Základnej školy K., odporúčaním na vykonávanie opatrení zo dňa 09.04.2021, dňa 20.07.2021, dňa 24.08.2021 a správou CDR C. - J. vody zo dňa 24.11.2021.

15. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že vzhľadom na správu so zameraním na pretrvávajúce výchovno - vzdelávacie problémy a duševný vývoj maloletého je v jeho záujme, aby bol umiestnený do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., nakoľko súd má za to, že maloletý potrebuje špeciálnu starostlivosť, ktorá by mohla eliminovať výchovné problémy v domácom prostredí spočívajúce v nerešpektovaní pokynov zo poručníka, útekov z domu, taktiež výchovné problémy v školskom prostredí prejavujúce sa záškoláctvom, slabým prospechom, drzým správaním sa voči spolužiakom aj vyučujúcim. V záujme maloletého dieťaťa je tiež potreba zabezpečiť dohľad nad riadnym a pravidelným užívaním predpísaných liekov, ako aj podrobenie sa pravidelným kontrolám u pedopsychiatra. Vzhľadom na vyššie popísané ťažko zvládnuteľné prejavy správania, dospel súd k záveru, aby maloletý bol naďalej vyňatý z jeho prirodzeného prostredia a jeho prevýchovný proces prebiehal práve v špeciálnom výchovnom zariadení. Keďže jej správanie si vyžaduje ďalšie odborné pôsobenia, ktoré jej v domácich podmienkach poručník nedokáže zabezpečiť, preto je v záujme jeho ďalšieho fyzického, psychického a sociálneho vývinu jej umiestnenie v režimovom zariadení. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia považoval návrh úradu práce za dôvodný a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

16. Toto uznesenie o neodkladnom opatrení je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 CMP).

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).