

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6T/62/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010772  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010772.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci obžalovaného L. G., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 06.12.2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

L. G., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom K. XXX, okres Y., bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 06.05.2020 v čase o 16.50 hod. po ceste X/XX v kilometri 178,5 v smere od I. na diaľnicu R1 viedol osobné motorové vozidlo H. Z., EČ: Z prešiel do protismeru a bočne sa zrazil s osobným motorovým vozidlom O. B., EČ: N ktoré viedol vodič L. Y., ktorý bol vo vozidle so spolujazdcom V. M., následne po náraze pokračoval v jazde ďalej, neskôr v ten istý deň bol vypátraný, pričom bolo zistené, že uvedené vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu s koncentráciou alkoholu v krvi vo výške 2,11 až 2,61 g/kg (promile) a svojím konaním spôsobil na osobnom motorovom vozidle O. B., EČ: N patriacemu Y. Y. škodu vo výške 2.821,00 € a na osobnom motorovom vozidle H. Z., EČ: Z patriacemu spol. Q. T., a.s. Z. škodu vo výške 5.849,00 €,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, a spôsobil z nedbanlivosti inému väčšiu škodu na cudzom majetku,

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 15.07.2021 na L. G. obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Po vydaní trestného rozkazu a oboznámení sa s odporom obvineného L. G. a ďalším listinným materiálom samosudca rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania voči obžalovanému L. G. (ďalej len „obžalovaný“).

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby č. 3Pv 395/20 zo dňa 14.07.2021 prokurátorom, obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu.

Obžalovaný na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedal áno a prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a tohto skutku sa dopustil obžalovaný.

Súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku a zároveň v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to čítaním listinných dôkazov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/63/2019, konkrétne z trestného rozkazu zo dňa 30.08.2019, právoplatného 02.10.2019 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so skúšobnou dobou 18 mesiacov.

Z výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný nemá záznam.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaný má tri záznamy v registri trestov.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný relevantný listinný materiál, v predmetnej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 odsek 12 Tr. por., pričom dospel k nasledovným záverom:

Súd vzhľadom na vyhlásenie a priznanie obžalovaného konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, s tým, obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, a spôsobil z nebanlivosti inému väčšiu škodu na cudzom majetku.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona, pričom zvažil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počínania obžalovaného a jeho následok, pohnútku, motív a zavinenie. Taktiež bolo prihliadnuté na osobu obžalovaného, na jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, doterajší spôsob života, na existenciu predchádzajúcich odsúdení, ako

i na jeho pomery a možnosti nápravy a v neposlednom rade aj na argumenty obhajoby pre uloženie primeraného trestu odňatia slobody obžalovanému.

Zároveň súd prihliadol na existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno n/, písmeno l/ Trestného zákona, obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, a doznal sa a na existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, z čoho vyplýva, že u obžalovaného bol zistený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 2:1.

Súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že v danom konkrétnom prípade je potrebné na páchatela pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko vyššie uvedený skutok bol spáchaný v čase skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia /trestná vec sp. zn. 3T/63/2019/. Súd poukazuje na skutočnosť, že pri určení výšky trestu sa riadil prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, kde pri predmetnom prečine je zákonom ustanovená trestná sadzba odňatia slobody v rozsahu až na 2 roky. Súčasne bol uložený obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 /štyri/ roky. Súd je toho názoru, že takto uložený trest môže v danom konkrétnom prípade viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska požiadavky zabezpečenia tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona. Vyjadrenie obžalovaného ohľadne jeho zdravotného stavu, súd vyhodnotil ako poľutovaniahodnú okolnosť, s tým, že práve zdravotný stav obžalovaného na ktorý upozornil mal byť ďalším dôvodom, aby sa vyhýbal potencionálnym hrozbám účasti na protiprávnom konaní o to viac, že bol v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, možností jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.