

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021203603
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021203603.4

Doplnacie uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľky: S. proti odporcovi: J., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Aequitas s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Dolná 19, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Okresného súdu Michalovce č.k. 16C/58/2021-22 zo dňa 2. septembra 2021 dopĺňa o výrok:

IV. Poučuje odporcu Sebestiána Sninského, že môže podať proti navrhovateľke S. žalobu na ochranu svojich osobnostných práv podľa § 11, § 13 Občianskeho zákonníka zahrňujúceho tiež právo na priblíženie sa k navrhovateľke. Následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia.

Ostatné časti výroku uznesenia zostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd uznesením označeným vo výrokovej časti rozhodol v tomto znení:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

- I. Z a k a z u j e odporcovi J. priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menej ako 20 metrov.
- II. Odporca sa smie priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného súdneho konania, na ktoré bude odporca predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.
- III. Navrhovateľke voči odporcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Žalovaný podal proti tomuto uzneseniu odvolanie. Odvolací súd uznesením č.k. 3Co/184/2021 - 80 zo dňa 29.11.2021 vrátil tunajšiemu súdu spis bez rozhodnutia o odvolaní, vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie pozabudol v napadnutom uznesení rozhodnúť o zákonnej poučovacej povinnosti strán sporu v zmysle § 337 ods. 1 CSP s tým, že nepoučenie má za následok porušenie rovnosti sporových strán a zmarenie procesných opatrení ukladaných stranám sporu, v danom prípade žalovanému, t.j. k zmareniu možnosti žalovanému podať žalobu vo veci samej vymedzenej ust. § 337 ods. 1, 2 CSP s odkazom aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26. septembra 2018 sp.zn. 5Cdo/135/2017.

3. Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuoší, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

4. Podľa § 337 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa § 225 ods. 1 veta druhá CSP, súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

7. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Podľa § 234 ods. 1 a 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

9. Nakoľko Krajský súd v Košiciach rozhodol o vrátení veci tunajšiemu súdu ako predčasne predloženej, uložil povinnosť súdu prvej inštancie odstrániť hore vytýkanú procesnú vadu v zmysle § 337 ods. 1, 2 CSP spočívajúcu v absencii obligatórneho poučenia žalovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a až následne po vydaní a doručení dopĺňacieho uznesenia stranám sporu a splnení povinností v zmysle úkonov súdu prvej inštancie v zmysle § 377 CSP, predložiť vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní strán sporu proti napadnutému uzneseniu.

10. V záujme rovnosti sporových strán a zabezpečenia adekvátnej ochrany práv a oprávnených záujmov osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, súd v súlade s § 337 ods. 1,2 CSP poučil žalovaného o možnosti podania žaloby vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Následkom úspešnej žaloby je potom zrušenie neodkladného opatrenia.

11. Keďže súd vo výrokovej časti uznesenia neuviedol obligatórne poučenie, vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, bolo potrebné doplniť výrokovú časť uznesenia, preto súd rozhodol dopĺňacím uznesením, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).