

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/148/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201776
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721201776.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: P. C., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: otec P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, D., zast. JUDr. Eva Klemová, advokátka so sídlom M. R. Štefánika 1, Pezinok a matka G. D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, D., zast. JUDr. Darina Tomčová, advokátka so sídlom Záhradná 58, Šenkvice, taktó

r o z h o d o l :

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, v rámci ktorej sa maloletý P. C., narodený XX.XX.XXXX zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak že:

- matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého Mareka každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod.
- otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého Mareka každý párny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod., s výnimkou letných, vianočných, veľkonočných a jarých prázdnin.

Súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov upravuje styk matky tak, že sa má právo stýkať s maloletým každý párny týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do piatka do 08:00 hod. a styk otca tak, že sa má právo stýkať s maloletým každý nepárny týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do piatka do 08:00 hod., s výnimkou letných, vianočných, veľkonočných a jarých prázdnin

- Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas letných prázdnin vyhlásených vyhláškou MŠ SR od nedele od 18:00 hod. 29. kalendárneho týždňa do nedele do 18:00 hod. 31. kalendárneho týždňa, od nedele od 18:00 hod. 33. kalendárneho týždňa do nedele do 18:00 hod. 35. kalendárneho týždňa,

- Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas letných prázdnin vyhlásených vyhláškou MŠ SR od nedele od 18:00 hod. 27. kalendárneho týždňa do nedele do 18:00 hod. 29. kalendárneho týždňa, od nedele od 18:00 hod. 31. kalendárneho týždňa do nedele do 18:00 hod. 33. kalendárneho týždňa

- Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas vianočných sviatkov každý párny kalendárny rok v čase od 24.12. od 15:00 hod. do 26.12. do 11:00 hod., každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 18:00 hod. do 24.12. do 15:00 hod. a od 26.12. od 11:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod.

- Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok v čase od 24.12. od 15:00 hod. do 26.12. do 11:00 hod., každý párny kalendárny rok od 23.12. od 18:00 hod. do 24.12. do 15:00 hod. a od 26.12. od 11:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod.

- Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho veľkonočnému piatku od 18:00 hod. do veľkonočného pondelka do 18:00 hod.

- Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť počas veľkonočných sviatkov každý párny kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho veľkonočnému piatku od 18:00 hod. do veľkonočného pondelka do 18:00 hod.

- Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas jarných prázdnin vyhlásených vyhláškou MŠ SR každý párny kalendárny rok od piatka 18:00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa do 18:00 hod.

- Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od piatka 18:00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa do 18:00 hod.

Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť.

II. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

III. Súd výživné neurčuje.

IV. Súd ukladá rodičom maloletého P. C.Y., narodeného XX.XX.XXXX podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na UPSVaR Pezinok v trvaní 6 mesiacov, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok okresného súdu Pezinok, č. k. 4C/246/2010 - 642 zo dňa 19.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, č. k. 5Co/297/2017 - 693 zo dňa 24.04.2018.

VI. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2021 žiadal otec maloletého o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému. Otec v návrhu uviedol, že rodičovské práva a povinnosti k maloletému boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 19.04.2017, č. k. 4C/246/2010 - 642, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.04.2018, č. k. 5Co/297/2017 - 693, ktorým bol maloletý zverený na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 170 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletým. Otec uviedol, že v čase posledného rozhodovania o úprave rodičovských práv a povinností bol maloletý vo veku 9 rokov a aktuálne má 13 rokov a je žiakom 7. ročníka ZŠ Fándlyho v Pezinku. Uviedol, že s maloletým má vytvorený intenzívny, úprimný a kvalitný vzájomný vzťah, keďže od jeho narodenia sú v pravidelnom kontakte a vždy mal záujem zabezpečovať mu osobnú starostlivosť v rovnakej miere ako jeho matka. Napriek tomu, že mu striedavá osobná starostlivosť, rovnocenná s matkou, nebola v minulosti umožnená, posledné 4 roky sa jeho vzťah s maloletým a jeho starostlivosť o neho vyvíjali tak, že sa stretávali v širšom rozsahu, ako bolo určené súdnym rozhodnutím. Otec uviedol, že v priebehu posledného roka mu maloletý opakovane naznačoval, že by chcel s ním tráviť viac času a chcel by u neho byť nepretržite celý týždeň a zakaždým zdôraznil, že rodičov má oboch rovnako rád a preto by chcel byť rovnaký čas so otcom aj so svojou mamou. O tejto téme sa začal maloletý intenzívne vyjadrovať v lete 2021 a svoju vôľu skúsiť to od 01.09.2021 sa rozhodol oznámiť aj matke. Pretože matka so zmenou zverenia vyjadrila nesúhlas, dokonca ju to rozčúlilo, vyhrážala sa, že ho potom nebude chcieť a vzdá sa ho, čo maloletého veľmi zasiahlo a bol z toho smutný, považoval otec za vhodné vysvetliť mu, že má právo obrátiť sa na ÚPSVaR Pezinok, ktorý je úradom určeným na pomoc pri ochrane jeho práv, na ktorom pracujú osoby, ktoré si ho vypočujú, a že ak skutočne cíti, že chce byť rovnako s otcom aj s matkou, môže to sám na tomto úrade oznámiť aj bez vedomia rodičov a zároveň mu otec povedal, že ak sa pre tento krok rozhodne a nebude mať odvahu ísť na úrad sám, môže sa na neho obrátiť a odprevadiť by ho. Posledný septembrový víkend 2021, keď trávil maloletý s otcom, oznámil mu, že

sa rozhodol ísť na úrad a požiadal ho, aby ho naň odprevadil, čo urobil v prvý nasledujúci pracovný deň, dňa 27.09.2021. Pravdou je, že sa tak stalo bez vedomia a súhlasu matky. Následne bol otec na ÚPSVaR Pezinok predvolaný telefonicky, kedy úrad informoval o vôli maloletého byť zverený do SOS, ako aj o otcovom súhlase a matkinom nesúhlase s touto formou starostlivosti. Z úradného záznamu zo dňa 27.09.2021, o pohovore s maloletým okrem iného vyplýva, že mal. P. v otcovej neprítomnosti, pred dvomi pracovníčkami úradu uviedol, že by chcel byť zverený do striedavej osobnej starostlivosti, aby mohol tráviť s každým rodičom celý týždeň, že má veľa kamarátov, ktorí sú tiež v SOS a príde mu to v pohode. Otec uviedol, že listom zo dňa 30.09.2021 mu matka, okrem iného oznámila, že so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí, že si má podať návrh na súd, a že ak otec nebude plniť aktuálne platné súdne rozhodnutie, bude to marenie súdneho rozhodnutia, a ak si maloletého vezme v inom čase, ako má súdne rozhodnutie a ona o tom nebude informovaná, je to únos, čo bude nútená riešiť cez políciu a sociálnu kuratelu. Uviedol, že napriek tomu, že z vyjadrenia matky zo dňa 30.09.2021 vyplýva, že s vôľou maloletého nie je stotožnená a voči otcovi má v úmysle domáhať sa dodržiavania právoplatného súdneho rozhodnutia, verí, že matka bude prianiu maloletého aspoň načúvať a do času rozhodnutia súdu o tomto návrhu otcovi a maloletému umožní preukázať/dokázať jej aj súdu otcovu schopnosť a spôsobilosť realizovať striedavú osobnú starostlivosť, a že nakoniec dospeje k záveru, že táto je v súlade so záujmom maloletého, a jedinou správnu vecou prospešnou pre maloletého je uzavretie rodičovskej dohody. Otec má za to, že zmene pomerov v ich prípade nasvedčuje vôľa maloletého byť v rovnocennej starostlivosti oboch rodičov, ktorej je potrebné venovať náležitú pozornosť. Keďže matka nateraz odmieta akceptovať vyjadrenie maloletého uzavretím rodičovskej dohody, jedinou možnosťou je posúdenie jeho relevantnosti v súdnom konaní. Otec je presvedčený, že zverenie maloletého do SOS je záujme maloletého, predovšetkým z dôvodu, že ide o chlapca, ktorý vo svojom veku začína prirodzene pociťovať potrebu dlhšieho trvajúceho kontaktu s otcom a častejšej prítomnosti otca pri jeho výchove. Otec uviedol, že sa považuje za otca, ktorý je schopný a spôsobilý zabezpečiť maloletému rovnakú úroveň starostlivosti ako jeho matka, poskytnúť mu bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa s ním zdržiava, bez akýchkoľvek negatívnych zásahov zabezpečovať a chrániť v plnej miere jeho duševný, telesný a citový vývin, napomáhať rozvoju jeho schopností a prirodzených vlôh, ako aj jeho vzťahových väzieb so všetkými jemu blízkymi osobami. Otec dodal, že striedavej osobnej starostlivosti nebráni ani vzdialenosť bydlísk rodičov, keďže otec aj matka maloletého bývajú na susediacich uliciach, čo znamená, že maloletý si nemusí vytvárať nové sociálne zázemie, kontakty alebo priateľstvá, ani dochádzať do školy zo vzdialenejšieho miesta ako je to dnes. Na základe uvedeného otec žiadal súd, aby vydal rozsudok, na základe ktorého bude maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že výživné nebude určené.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi, správou kolízneho opatrovníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie vylúčením účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 4C/246/2010-642 zo dňa 19.04.2017 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co/297/2017-693 zo dňa 24.04.2018 bol maloletý zverený na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky, bolo určené, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú oprávnení obaja rodičia, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 170 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletým. Zároveň súd uložil rodičom maloletého povinnosť podrobiť sa spolu s maloletým odbornému psychologickému poradenstvu počnúc právoplatnosťou rozsudku po dobu trvania 6 mesiacov.

4. Matka maloletého sa k návrhu otca vyjadrila vo svojom podaní doručenom súdu dňa 10.11.2021 tak, že tvrdenie otca o tom, že s jeho návrhom na zmenu zverenia maloletého z jej osobnej starostlivosti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nesúhlasila a nie je s ním stotožnená ani teraz, je pravdivé. Uviedla, že predovšetkým ju otec vôbec neoslovil s cieľom spoločne túto zásadnú zmenu v živote syna prediskutovať, vysvetliť si svoje stanoviská, námietky a predstavy. Otec svoj návrh riešil hlavne so synom, potom cez ÚPSVaR a až nakoniec jej oznámil výsledok s tým, že je to vlastne rozhodnutie syna a musí ho rešpektovať, nevyčkal ani na rozhodnutie súdu o zmene zverenia a sám určil termín zmeny od 01.11.2021, matka bola postavená už pred hotovú vec. Matka uviedla, že takýto postup nemôže akceptovať, lebo otec s ňou vôbec nekomunikuje a všetko rieši len cez syna, čo nie je vhodný výchovný prostriedok pre dieťa v náročnom veku 13 rokov. Uviedla, že syn má od 09/2021 za sebou už jednu dosť podstatnú zmenu a to opäť na podnet otca, kedy zmenil základnú školu, ktorú do 6. ročníka navštevoval v Limbachu a od 7. Triedy chodí na ZŠ v Pezinku. Syn dlhodobo trpí

poruchou pozornosti s hyperaktivitou - ADHD ťažkého stupňa a má vývinovú poruchu učenia vo forme dyslexie a dysortografie, z tohto dôvodu mal doteraz v škole asistenta a matka pracovala na skrátenej 6-hodinovej úvazok, aby sa hneď po škole mohla so synom pravidelne učiť. Mali vytvorený zaužívaný systém a bolo to vidieť aj na výsledkoch v škole. Matka má za to, že keďže otec je živnostník, určite nebude mať čas na syna, aby sa s ním učil, syn už nemá v novej škole asistenta. Otec so školou nikdy nespolupracoval, o školské výsledky syna sa nezaujímal, na rodičovské stretnutia nechodil a na pozvaniach a aktivitách školy sa nezúčastňoval. Všetky návrhy si otec uplatňuje cez syna a tvrdí, že sú to jeho návrhy. Matka uviedla, že so synom sa rozprávala o možnej striedavej starostlivosti oboch rodičov a naozaj jej povedal, že chce byť týždeň u nej a týždeň u otca a predstavuje si to tak, že aj keď bude týždeň u otca, každý deň príde zo školy k nej, prezlečie sa, zoberie si knihy na druhý deň, niečo sa poučia a pôjde k otcovi, tento spôsob starostlivosti však nie je striedavkou. Uviedla, že dňa 02.11.2021 jej syn tvrdil, že zo školy pôjde k otcovi a začne sa SOS a keďže nemala záujem o konflikt, ktorý spôsobili nekomunikujúci rodičia, riešiť cez dieťa, jeho prípadným odnímaním políciou, tak nakoniec na veľké naliehanie syna so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasila. Matka má za to, že otcovi ide len o to, aby neplatil na syna výživné 170,- € mesačne, lebo ani túto minimálnu sumu /určenú v čase asi 3 rokov maloletého/ neplatí riadne a včas, čo je základná zákonná povinnosť rodiča, je úplne bežné, že tri až štyri mesiace mu žiadne výživné nezaplatil. Takto to trvalo roky a preto bola nútená podať na neho trestné oznámenie a návrh na exekúciu. Otec nad rámec výživného nikdy ničím neprispel a matka sa obáva, že všetky náklady syna, mimo bežných výdavkov počas jej týždňa, bude uhrádzať len ona, pretože rovnako to bolo, keď mal syn pre covid v škole nariadené dištančné vzdelávanie, u otca nemá počítač a aby mohol byť v kontakte so školou počas styku s otcom, zakúpila synovi tablet. Preto aj tvrdenie otca, že maloletý má v jeho domácnosti všetky potrebné veci, sa nejaví ako pravdivé. Čas samozrejme ukáže, ako sa striedavka bude vyvíjať a či otec túto pozíciu rodiča ku prospechu syna zvládne. Pre zlepšenie vzťahu rodičov, hlavne pokiaľ ide o spoločnú komunikáciu, navrhla matka nariadiť rodičovskú terapiu poskytovanú UPSVaRom, ktorá bola nariadená aj v ostatnom rozhodnutí súdu, ale otec u ňu nemal vôbec záujem. Vzhľadom na uvedené preto matka uviedla, že súhlasí so zverením maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo svojej správe zo dňa 02.12.2021 uvádza, že dňa 01.12.2021 bolo vykonané šetrenie na strane matky maloletého, pri ktorom bolo zistené, že matka je zamestnaná vo firme JŠ servis, mesačný príjem uviedla cca vo výške 700,-eur netto. Matka spoločne s jej súčasným partnerom žije v 4-izbovom rodinnom dome na X. XX Q. D.. Mesačné náklady na domácnosť uviedla orientačne vo výške 200,-eur. Neuhrádza žiadne pôžičky ani hypotekárny úver. P. uhrádza poisťku vo výške 50,-eur mesačne. V domácnosti matky má maloletý vlastnú izbu a všetko potrebné zariadenie. Taktiež bolo vykonané šetrenie na strane otca maloletého, pri ktorom bolo zistené, že otec žije v rodinnom dome spoločne so svojou matkou. Otec obýva prednú časť domu, ktorá pozostáva zo štyroch izieb. Zadnú časť domu má k dispozícii stará matka. Mesačné náklady na tento dom otec uviedol cca vo výške 300,-eur. Otec maloletého je živnostník a mesačný príjem uviedol, že je pohyblivý, avšak aktuálne sa pohybuje orientačne okolo 700,-eur. Neuhrádza žiadnu hypotéku, avšak spláca si exekúciu v dôsledku neuhradenia zdravotného poistenia. Maloletý je žiakom 7.ročníka ZŠ Fándlyho, Pezinok, iných súrodencov nemá. Ošetrujúcu lekárku má MUDr. Žemberovú v Pezinku. Prekonal len bežné ochorenia, špecializované ambulancie nenavštevuje. Navštevuje ešte alergológa. Momentálne dosahuje priemernejšie výsledky (2-3). Na tejto základnej škole už nemá prideleného pedagogického asistenta tak ako mal v Limbachu. Obaja rodičia majú v mobilnom telefóne aplikáciu EDUPAGE prostredníctvom ktorého si kontrolujú výsledky a dochádzku P.. V domácnosti otca je predovšetkým so starou matkou, ktorá zvykne často variť. Zo strany matky má taktiež vytvorené väzby s jej súčasným partnerom, rodičmi a súrodencami. Začiatkom novembra 2021 rodičia začali aplikovať striedavú starostlivosť o maloletého v týždňových intervaloch, nakoľko maloletý si sám žiadal túto zmenu. Maloletý má vytvorené širšie sociálne väzby na strane obidvoch rodičov. Rodičia v rámci spoločného stretnutia na ÚPSVaR dňa 01.12.2021 vyhodnotili zmenu starostlivosti o P. ako pozitívnu, obaja vnímajú uvoľnenie na maloletom. S návrhom, ktorý otec podal na Okresný súd Pezinok obaja súhlasia v znení ako je uvedený. Dohodli sa, že každý v rámci svojho týždňa bude zabezpečovať starostlivosť, školskú prípravu a taktiež návštevy lekárov. Rovnako si budú odovzdávať informácie, napríklad prostredníctvom SMS správ. Nakoľko obaja majú svoju domácnosť prispôbenú potrebám maloletého a obsahujú taktiež oblečenie a všetko zariadenie, maloletý sa presúva len so školskými učebnicami. Otec aktuálne zabezpečuje nový výkonný PC pre P., pretože pravdepodobne bude vzdelávanie prebiehať opätovne dištančnou formou. Dňa 01.12.2021 bol vykonaný opätovne pohovor s maloletým, ktorý prišiel v sprievode otca. Pôsobil veľmi spokojne a pohodovo naladený. Bol riadne a čisto oblečený. Komunikoval prirodzene a z rozhovoru s

ním bol cítiť zjavný rozdiel od posledného pohovoru, ktorý sme vykonali v mesiaci október 2021. Maloletý pri pohovore uviedol, že po návšteve z minulého mesiaca sa následne rozprával s matkou, ktorá najskôr nesúhlasila so striedavou starostlivosťou, avšak nasledujúci deň svoj názor zmenila, že s tým súhlasí, keďže ide o jeho želanie. Vyjadrila svoje obavy ohľadne školských výsledkov, avšak následne sa situácia v rodine upokojila. Odvtedy trávi čas s každým rodičom rovnako. Táto zmena mu vyhovuje a žela si, aby to takto zostalo. U otca aj u matky má oblečenie a vlastnú izbu. Zvykne si len prenášať školské učebnice. S mamou si zvykne telefonovať aj každý deň, keď zabezpečuje starostlivosť otec. Zaujíma sa predovšetkým o to, ako bolo v škole. Obaja rodičia mu pomáhajú s prípravou do školy. Aktuálne mu otec zabezpečuje nový PC do jeho domácnosti kvôli potrebám dištančného vzdelávania. Venuje sa futbalu a rád chodí behať. Svoj voľný čas rád trávi aj chodením na túry s otcom, pretože idú so spoločnými známymi, ktorí majú deti v jeho veku. V škole momentálne síce dosahuje priemernejšie výsledky, avšak škola v Limbachu, ktorú pred tým navštevoval, mu prišla jednoduchšia, avšak na ZŠ Fándlyho je spokojnejší. V tejto škole nemá prideleného pedagogického asistenta a je ich v triede viac, avšak v kolektíve je spokojný. Má množstvo kamarátov, taktiež ráno rád chodíva do ZŠ autobusom. Poobede ho zvyknú voziť rodičia autom, predovšetkým mama. Z vykonaného šetrenia je zrejmé, že zmena starostlivosti o maloleté dieťa sa po vyskúšaní javí ako fungujúca. Rodičia a rovnako aj maloletý striedavú starostlivosť hodnotia pozitívne.

6. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 06.12.2021, predstúpili obaja rodičia, ktorí zhodne predniesli rodičovskú dohodu, ktorú žiadali súdom schváliť. Otec uviedol, že je spoluvlastníkom rodinného domu v Limbachu, ďalšími spoluvlastníkmi sú jeho brat a švagriná. Maloletý má u otca svoju vlastnú izbu a má vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý vývoj, už mesiac aplikujú SOS. Uviedol, že maloletý je zdravý a majú sním bežné výdavky, ktoré vyčíslil nasledovne: strava doma 100 euro, strava v škole 25 euro, oblečenie obuv 50 euro, drogéria 20 euro, vitamíny + lieky 10 euro, telefón 30 euro, voľno-časové aktivity - futbal 40 euro, + 10 euro individuálne tréningy. Matka uviedla, že žiadam aby súd schválil RD tak, ako to navrhli, nakoľko striedavú osobnú starostlivosť chce vyskúšať maloletý. Dodala, že vlastní rodinný dom v Limbachu a okrem toho nevlastní nič. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúčajú schváliť rodičovskú dohodu, ktorá je v záujme maloletého a v súlade so Zákonom o rodine a doporúčujú, aby súd uložil v rozhodnutí povinnosť obom rodičom podrobiť sa pedagogicko-psychologického poradenstvu v trvaní 6 mesiacov, s čím právna zástupkyňa otca aj právna zástupkyňa matky vyjadrili súhlas.

7. Podľa čl. 3 zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa čl. 4 zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

9. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na

výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

12. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 1,2 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

17. V súlade s §221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

18. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine, a preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil. Rodičovská dohoda bola uzatvorená v súlade s potrebami maloletého, v jeho záujme a v súlade so Zákonom o rodine. Zároveň súd vyhovel návrhu matky, právnej zástupkyne matky a kolízneho opatrovníka a uložil rodičom maloletého povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR Pezinok v trvaní 6 mesiacov, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, za účelom zlepšenia ich vzájomnej rodičovskej komunikácie.

19. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

20. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku), nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali.

V prípade, ak niektorý z účastníkov nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť súdu výkon tohto rozhodnutia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku.