

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 59P/122/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205834  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221205834.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matky X. J. K., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X, D., právne zastúpenej VRBA & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Sliezska 9, Bratislava, IČO: 35 918 225, a otca Ľ. I., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, A. - N. X., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 22.11.2021 sa matka maloletého dieťaťa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal otcovi približovať k maloletému O. I., narodenému XX.XX.XXXX na vzdialenosť 100 metrov.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že je neprijateľné, aby otec napriek zákazu styku (mimo výchovného opatrenia) takmer denno-denne kontaktoval dieťa, sledoval ho, vozil sa okolo na kolobežke, keď dieťa má z týchto stretov stres. Taktiež tréner dieťaťa upozornil matku, že dieťa bolo na tréningu nesústredené, pretože tesne pred tréningom ho otec kontaktoval pred telocvičňou. Podľa vyjadrenia matky sa dieťa ponosuje svojim spolužiakom, že ho otec sleduje cestou zo školy. Od vydania uznesenia, ktorým súd dočasne zakázal otcovi styk s dieťaťom sa strety s otcom stupňujú, najskôr chodil len na tréningy, neskôr syna sledoval na ceste z tréningov, pred školou. Napríklad cestou zo školy otec jazdí okolo matky a dieťaťa na kolobežke, rozpráva na dieťa, pokrikuje po dieťati až kým neprídu matka s dieťaťom do brány bytového domu. Dokonca sa zastaví pri dieťati a neustále na neho hovorí. Maloletý O. v takej chvíli ostane bez pohnutia alebo uteká až k bráne ich bytového domu. Tieto strety sú časté a nepredvídateľné. Otec je na kolobežke, na chvíľu je ho vidieť a v rýchlosti sa stratí a potom sa opäť objaví. Matka v nevyhnutných prípadoch zavolá na číslo 158, aby jej prišli pomôcť.

3. V podaní zo dňa 31.08.2021 otec maloletého uvádza, že ho matka J. K. neustále prenasleduje, fotí a natáča na kameru. Kdekoľvek vo Vrakuni ho zbadá, chodí za ním a natáča ho na kameru. Jej manžel N. K. sa mu vyhráža zabitím. V minulosti ho J. K. viackrát udala na políciu a žiadala zákaz priblíženia na 100 metrov.

4. V podaní zo dňa 23.09.2021 otec maloletého uvádza, že od posledného a jediného stretnutia s jeho synom v T. ubehli už 4 mesiace. Pani N. U. T. mu nevie a na zákaz matky ani nemôže zabezpečiť stretnutie s jeho synom. Už viac krát v minulosti oznamoval, že jeho syn je vo veľmi zlom psychickom stave, za čo môže výhradne matka, ktorá ho má pod vplyvom. Podľa vyjadrenia otca, matka používa maloletého proti nemu ako nástroj pomsty, že od nej v minulosti odišiel. Matka požadovala už v lete roku 2020 zákaz priblíženia k maloletému na 100 metrov aj keď v tej dobe bol maloletý u neho na prázdninách skoro 3 týždne a veľmi sa mu páčilo.

5. V podaní zo dňa 17.10.2021 otec maloletého uvádza, že so svojim synom nie je v žiadnom kontakte ani za prítomnosti psychologičky pani N. U. T.. Od súdneho pojednávania dňa 23.06.2021 sa neuskutočnilo

žiadne stretnutie v T.. On má priateľku už vyše 3 rokov a o matku maloletého nemá najmenší záujem. Skutočnosti popísané matkou považuje za nepravdivé a úplne prekrútené, aby ho matka vykreslila za nebezpečného prenasledovateľa. Vrátil sa bývať naspäť do D., aby mal možnosť aspoň z diaľky vidieť svojho syna.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2017 č.k. 59P/168/2016-104 súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal platiť výživné na maloletého O. v sume 200,- eur mesačne, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred, k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletým bol upravený nasledovne: každý páry mesiac v kalendárnom roku od prvého piatku v tom ktorom mesiaci od 15.00 hod do soboty nasledujúceho týždňa toho ktorého mesiaca do 15.00 hod, od tretieho piatku toho ktorého mesiaca od 15.00 hod do stredy v týždni nasledujúcom po treťom piatku toho ktorého mesiaca do 17.00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v mesiaci august od pondelka druhého týždňa mesiaca od 9.00 hod do nedele tretieho týždňa v auguste do 19.00 hod, každý páry kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod, každý páry rok počas jarných prázdnin od nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin od 15.00 hod do soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 19.00 hod, každý páry rok počas vianočných sviatkov od 26.12. od 12.00 hod do 31.12. do 12.00 hod, každý nepáry kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 12.00 hod do 25.12. do 12.00 hod, každý nepáry kalendárny rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod. Miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je miesto bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť spolu s osobnými vecami a odovzdať otcovi v stanovenom čase.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.06.2020 č. k. 59P/36/2020-23 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala súd, aby dočasne upravil styk otca s maloletým, tak ako bližšie špecifikovala v návrhu.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.09.2020 č.k. 59P/65/2020-44 súd opätovne zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený styk otca s dieťaťom bližšie špecifikovaným spôsobom uvedeným v návrhu.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.10.2020 č.k. 59P/82/2020-56 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zakázal otcovi približovať sa k maloletému O. na vzdialenosť 100 metrov a zároveň by nariadil kontrolu dodržiavania nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

10. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.01.2021 č.k. 59P/5/2021-12 súd zamietol opätovný návrh matky, ktorým by súd zakázal otcovi približovať sa k maloletému O. na vzdialenosť 100 metrov, stykať sa s maloletým O. do času právoplatného rozhodnutia vo veci zmeny práv a povinností rodičov vedenej pod sp. zn. 59P/32/2020 a zároveň by nariadil kontrolu dodržiavania nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

11. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.06.2021 č.k. 59P/30/2021-21 súd návrh otca na uloženie výchovného opatrenia maloletému - pobytom v diagnostickom zariadení zamietol. Rodičom maloletého i maloletému uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Občianskom združení T., každému v rozsahu 60 hodín, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že presný čas stretnutí určí zariadenie po dohode s každým z rodičov samostatne. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a zlepšenie rodičovských kompetencií, zručností a za účelom psychologického poradenstva maloletému.

12. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.08.2021 č.k. 59P/64/2021-33 súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle ktorého otcovi dočasne zakázal styk s maloletým O., a to s výnimkou vzájomných stretnutí určených zariadením T. V. U. v rámci realizácie výchovného opatrenia nariadeného v konaní vedenom pod sp.zn. 59P/30/2021. Tento zákaz platí odo dňa doručenia neodkladného opatrenia po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti výroku č. II uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.06.2021, č.k. 59P/30/2021-21, ktorým súd uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu uvedenom v uznesení. Po dobu trvania neodkladného opatrenia sa dočasne pozastavila účinnosť rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/168/2016-104 zo dňa 14.06.2017, v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

13. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 59P/32/2020 vedie konanie vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému O. I.V., nar. XX.XX.XXXX.

14. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

22. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

23. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. "Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením". (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha. C.H.Beck, 2016, 1092 s.).

25. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarcu v novom Civilnom mimosporovom poriadku, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa.

26. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je absencia vážnejších pochybností o jeho dôvodnosti. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

27. Výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, kedy záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Tieto musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Jediným kritériom pre vyslovenie

obmedzenia alebo zákazu styku je teda aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie veci, pričom záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností.

28. S poukázaním na citované zákonné ustanovenia ako i preskúmajúc návrh matky, súd považoval v súčasnej dobe podaný návrh o nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania a tieto musia byť osvedčené. Podľa názoru súdu nebolo matkou preukázané také správanie otca, z ktorého by v súčasnej dobe vyplývala bezprostredná hrozba ujmy u maloletého a z toho vyplývajúca potreba urýchlenej a neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, a to zákazom priblížiť sa k maloletému. Keďže išlo už o tretí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (zákaz priblíženia k maloletému) v krátkej dobe, súd starostlivo zvažoval dôvodnosť návrhu matky. Rodičia maloletého O. nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý je v zmysle rozhodnutia súdu zverený do osobnej starostlivosti matky. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zákazu priblíženia otca k maloletému na vzdialenosť 100 m, čo odôvodnila neúnosným správaním otca, ktorý napriek uloženému zákazu styku, maloletého denne kontaktuje a prenasleduje, v dôsledku čoho je maloletý neustále v napätí a strachu, čo sa prejavuje na jeho psychickom zdraví. Medzi rodičmi dochádza ku konfliktom, ktorých súčasťou je aj ich maloletý syn. Je nesporné, že maloletý má obavy zo správania svojho otca, ktoré je často impulzívne a nevyspytateľné, bez ohľadu na úmysel otca. V tejto súvislosti je však nutnú poukázať i na to, že bydlisko otca je v tesnej blízkosti bydliska maloletého, teda je viac než pravdepodobné, že k náhodným stretnutiam môže dochádzať. Matka síce uvádza, že otec maloletého denne sleduje, v určitých okamihoch sa objaví v tesnej blízkosti maloletého a vzápätí zmizne, neuviedla však, že by pri stretoch dochádzalo k ohrozeniu telesnej alebo duševnej integrity maloletého, takisto jej tvrdenia neboli ničím podložené. Zo skutočností uvedených v návrhu matky, nemožno bez ďalšieho odvodiť dôvodnosť matkou navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd má za, že už nariadené neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze styku otca s maloletým po dobu účinnosti výchovného opatrenia je nateraz dostačujúce na ochranu záujmu dieťaťa. Matka žiadnym spôsobom neosvedčila, že otec v súčasnej dobe skutočne koná tak, že maloletému tým bezprostredne hrozí ujma. Bude predmetom riadneho dokazovania vo veci samej, s poukazom na záujem dieťaťa, aká najvhodnejšia starostlivosť bude v budúcnosti pre maloleté dieťa najvhodnejšia.

29. Súd považuje za potrebné apelovať na oboch rodičov, aby brali maximálny ohľad na svojho maloletého syna, svoje správanie korigovali v záujme ochrany duševného zdravia dieťaťa, odosobnili sa od svojich vzájomných animozít a snažili sa vcítiť do pocitov maloletého, ktorý je pravidelne vystavovaný stresu prameniaceho z nevyriešených vzťahových sporov jeho rodičov. Zároveň súd apeluje na otca dieťaťa, aby si uvedomil, že popisované náhodné a pričasté stretnutia môžu v maloletom vybudovať permanentný stres a odpor dieťaťa k jeho osobe, čo určite do budúcnosti môže vzťah otec - syn iba zhoršiť a náprava sa bude ťažko realizovať.

30. Súd bude pokračovať v konaní vo veci samej - v konaní o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému O. I., narodenému XX.XX.XXXX, ktoré konanie sa vedie pred tunajším súdom pod sp. zn. 59P/32/2020.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.