

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 68EK/1465/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120381838  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120381838.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: I. Z. Y., T.: XX.XX.XXXX, U. H. G. XX/X, Y., M. M., maloletý S. Y., T.: XX.XX.XXXX, U. H. G. XX/X, Y., M. M., maloletá Z. Y., T.: XX.XX.XXXX, U. H. G. XX/X, Y., M. M., maloletá J. Y., T.: XX.XX.XXXX, U. H. G. XX/X, Y., M. M., všetci zastúpení zákonným zástupcom - matkou: V. Y., T.: XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX C. H., právne zastúpená: Mgr. Štefan Krnáč, Švabinského 13/13, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 50776959, proti povinnému: V. D. Y., T.: XX.X.XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX C. H., o vymoženie zameškaného výživného v sume 623,- Eur a bežného výživného v sume 423,- Eur mesačne, vedenej u súdnej exekútorky JUDr. Eva Šteinerová, so sídlom exekútorského úradu Lipová 7, 91501 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 42147719, sp. zn. 340EX 305/20-2, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu v časti zameškaného výživného vo výške 423,- Eur podľa §-u 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- II. Súd exekúciu v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 19,92 Eur podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- III. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v časti o vymoženie zameškaného výživného vo výške 200,- Eur z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Zákonná zástupkyňa maloletých detí sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 25.09.2021 domáhala od povinného vymoženia zameškaného výživného v sume 623,- Eur a bežného výživného v sume 423,- Eur mesačne, na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7P/5/2020 zo dňa 03.06.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 17.06.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu poveril dňa 02.10.2020 vykonaním exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Eva Šteinerová, so sídlom exekútorského úradu Lipová 7, 91501 Nové Mesto nad Váhom, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 340EX 305/20-2.

3. Súdna exekútorka dňa 16.06.2021 postúpila súdu na rozhodnutie Návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinnému bolo dňa 07.10.2021 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný podal v zákonom stanovenej lehote 15 dní od doručenia predmetného Upovedomenia podanie u súdneho exekútora, ktoré označil ako „Exekúcia 340EX 305/20-2“ listom zo dňa 16.10.2020, doručeného na exekútorský úrad dňa 19.10.2020. Podľa obsahu podania možno usúdiť, že sa jedná o návrh na zastavenie exekúcie. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie na výzvu súdneho exekútora nevyjadril. Následne dňa 22.09.2021 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu oprávneného, označené ako Návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 21.06.2021.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že rozsudkom o rozvoде bola povinnému stanovená vyživovacia povinnosť v sume 423,- Eur na všetky deti do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom jún 2020.

Platbami realizovanými od júna 2020 do septembra 2020 bol povinný uhradiť k rukám matky sumu vo výške 1692,- Eur, povinný však za dané obdobie uhradil 1952,- Eur, a má za to, že došlo k preplatku vo výške 260,- Eur. Dňa 01.10.2021 povinný v čiastkovej sume vo výške 100,- Eur uhradil výživné už za mesiac november, 14.10.2021 sumu vo výške 200,- Eur a 15.10.2021 vo výške 223,- Eur, a teda povinný má za to, že do 15.10.2021 je mesiac november uhradený. V zmysle uvedeného považuje povinný za zrejmé, že svoju vyživovaciu povinnosť si plní, a na základe uvedeného žiada o zastavenie exekúcie.

5. Oprávnený sa na výzvu súdneho exekútora k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril. Dňa 22.09.2021 oprávnený doručil súdu Návrh oprávneného na zastavenie exekúcie, ktoré podal z dôvodu dohody medzi rodičmi. Na základe uvedeného žiada súdny exekútor, alebo súd vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle § 61 n Exekučného poriadku, respektíve súd vydal uznesenie v ktorom exekúciu zastaví, nakoľko túto exekúciu nechce zastaviť súdna exekútorka. Podmienkou zastavenia exekúcie zo strany súdnej exekútorky je zaplatenie trov exekúcie, ktoré je podľa názoru oprávneného v neprimeranej výške a ďalšia vec je skutočnosť, že tieto trovy si má súdna exekútorka vymáhať od povinného. Oprávnený má za to, že nie je zákonný dôvod na ich vymáhanie od oprávnených maloletých, nakoľko exekúcia bola podaná oprávnene. Na základe vyššie uvedeného žiada oprávnený konajúci súd, aby exekučné konanie zastavil a zaviazal na úhradu trov exekúcie povinného.

6. Podľa § 49 Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

7. Podľa § 45 odsek 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Podľa § 61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak zastavenie exekúcie navrhne oprávnený.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré

spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

15. Súd vo všeobecnosti konštatuje, že každý voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, a to pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol poučený v exekučnom titule i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Účelom exekučného konania je teda nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku (za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie), ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa názorov súdnej a exekučnej praxe môžeme konanie o návrhu na zastavenie exekúcie súdom vnímať ako relatívne samostatný spor medzi oprávneným a povinným, v ktorom sa rieši sporná otázka, či je exekúcia vedená po práve. Procesné legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný, pričom návrh na zastavenie exekúcie je možné považovať za podanie vo veci samej a preto musí okrem všeobecných náležitostí podania definovaných Civilným sporovým poriadkom obsahovať aj skutkové vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť exekúcia zastavená a samozrejme je vhodné, aby takýto návrh obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie svojich tvrdených skutočností, keďže ako je zřejmé, dôkazné bremeno zaťažuje povinného. Povinný sa však môže vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie relevantne brániť tvrdením, že vymáhaná pohľadávka zanikla na základe právnej skutočnosti, ktorá nastala až po vzniku exekučného titulu. Tieto tvrdenia je ale nutné vyhodnotiť tak po právnej, ako aj po skutkovej stránke, a teda je nevyhnutné ustáliť, či k takejto skutočnosti naozaj došlo. Keďže tvrdené skutočnosti môžu a aj sú medzi oprávneným a povinným sporné, dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažuje povinného. (Exekučný poriadok, C.H.BECK, Komentár, 3. vydanie).

17. Súd po preštudovaní spisového materiálu, preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie uvádza nasledovné. Povinný bol na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7P/5/2020 zo dňa 03.06.2020, zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí na Alicu sumou vo výške 123,- Eur, a na maloleté deti Daniela, Anetu a Emu na každé sumou vo výške 100,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré bude poukazovať do 15.dňa v mesiaci vopred. Z výpisu bankového účtu, ktoré predložil povinný vyplýva, že svoju povinnosť priznanú exekučným titulom si plnil počnúc mesiacom jún 2020 platbou vo výške 123,- Eur dňa 02.07.2020, platbou vo výške 150,- Eur dňa 10.07.2020, platbou vo výške 150,- Eur dňa 13.07.2020 (spolu 423,- Eur - za mesiac jún); výživné za mesiac júl uhradil platbou vo výške 200,- Eur dňa 20.07.2020, platbou vo výške 223,- Eur dňa 31.08.2020 (spolu 423,- Eur za mesiac júl); výživné za mesiac august uhradil platbou vo výške 200,- Eur dňa 31.08.2020, platbou vo výške 223,- Eur (spolu 423,- Eur za mesiac august), výživné za mesiac september uhradil platbou vo výške 223,- Eur dňa 14.09.2020, platbou vo výške 100,- Eur dňa 25.09.2020, platbou vo výške 100,- Eur dňa 01.10.2020 (spolu vo výške 423,- Eur za mesiac september). Zákonná zástupkyňa oprávnených podala návrh na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdu doručený dňa 25.09.2020. V čase podania návrhu na vykonanie exekúcie povinný nemal uhradenú časť výživného vo výške 200,- Eur za daný mesiac, t. j. za mesiac september. Zákonná zástupkyňa oprávnených tak podala návrh na vykonanie exekúcie dôvodne, avšak len v časti zameškaného výživného vo výške 200,- Eur, s platbou ktorého bol povinný v omeškaní, keďže platbu vo výške 223,- Eur uhradil 14.09.2020, a teda v tejto časti bola uhradená za daný mesiac včas. Pre správnosť posudzovania zameškaného výživného a bežného výživného je potrebné uviesť, že pokiaľ je súdom uložená povinnosť prispievať na výživu vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, znamená to, že výživné na daný mesiac je potrebné uhradiť vopred vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, to

znamená, že za mesiac september je odporca povinný zaplatiť vopred, t. j. najneskôr do 15. septembra. K uvedenému súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 15Co/604/2014 zo dňa 11.03.2015, podľa ktorého: „Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Z citovaného ustanovenia zákona o rodine vyplýva, že určenie výživného sa viaže na opakujúce sa mesačné plnenia. Výživné sa poskytuje vopred. Jeho zmyslom je zabezpečiť oprávnenému prostriedky na živobytie v danom mesiaci, preto nie je žiadúce, aby oprávnený úveroval povinného, ktorý by mu až v nasledujúcom mesiaci jeho platbu kompenzoval. Deň splatnosti výživného preto v danom mesiaci by mal byť stanovený čo najskôr, aby oprávnený stihol svoje potreby v predstihu uspokojiť. Pokiaľ je súdom uložená povinnosť prispievať na výživu vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, znamená to, že výživné na daný mesiac je potrebné uhradiť vopred vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, to znamená, že napríklad výživné za mesiac september je odporca povinný zaplatiť vopred, t. j. najneskôr do 15. septembra, za mesiac október vopred najneskôr do 15. októbra. Breme zabezpečenia finančných prostriedkov zaťažuje odporcu, ako povinnú osobu, preto pri určení výživného sa neprihliada ani na výplatný termín zamestnávateľa. Na základe uvedeného je zrejmé, že povinný síce uhradil bežné výživné za mesiac september, avšak včas len jeho časť, a to vo výške 223,- Eur, čo má súd preukázané z výpisu bankového účtu. S platbou vo výške 200,- Eur za mesiac september sa dostal do omeškania, keď túto uhradil - platbu vo výške 100,- Eur dňa 25.09.2020, a platbu vo výške 100,- Eur dňa 01.10.2020. Z uvedeného vyplýva, že návrh na vykonanie exekúcie v časti zameškaného výživného vo výške 423,- Eur bol podaný nedôvodne. Keďže v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie predstavovalo zameškané výživné povinného sumu 200,- eur a nie 623,- eur, ako uviedol oprávnený v návrhu, súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil v časti vymáhania zameškaného výživného vo výške 423,- eur, keď v tejto časti zaniklo oprávnenému právo priznané mu exekučným titulom dobrovoľným plnením povinného. Oprávnený sa síce k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v stanovenej lehote nevyjadril, avšak dňa 22.09.2021 doručil súdu a tiež súdnemu exekútorovi návrh oprávneného na zastavenie exekúcie. K uvedenému sa súd nebude vyjadrovať, nakoľko postup v zmysle §61n ods. 1 písm. b) je v kompetencii súdneho exekútora. (výrok I.)

18. Súd ďalej uvádza, že oprávnený mal pri výpočte trov právneho zastúpenia pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie nárok na výpočet týchto trov iba zo zameškaného výživného vo výške 200,- Eur, preto trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekúcii majú predstavovať sumu vo výške 41,16 Eur a nie sumu 61,08 Eur ( $1 \text{ úkon} \times 9,96 \text{ Eur} \times 2 + 10,62 \text{ Eur RP} \times 2$ ), nakoľko v tomto prípade je výpočtový základ pre výpočet trov zameškané výživné v sume 200,- Eur a nie zameškané výživné v sume 623,- Eur. Na základe uvedeného súd exekúciu v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 19,92 Eur zastavil. (Výrok II.)

19. Keďže zákonná zástupkyňa podala návrh na vykonanie exekúcie vo zvyšnej časti zameškaného výživného vo výške 200,- Eur dôvodne, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v tejto časti zamietol. Povinný síce preukázal úhrady platieb na účet zákonnej zástupkyne, avšak až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, a teda po začatí exekučného konania. (Výrok III.)

20. Súd ďalej dodáva, že uskutočnenie platieb počas exekúcie povinný preukazuje priamo poverenému súdnemu exekútorovi, ktorý je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí. V tejto súvislosti súd uvádza, že vykonané platby po vydaní poverenia má zohľadniť súdny exekútor, ktorý bol poverený vykonaním exekúcie, pričom exekučný súd osobitné rozhodnutie o zastavení exekúcie v týchto častiach nevydáva. Skutočnosť, či aktuálna výška vymáhaného nároku zohľadňuje čiastočné plnenia, je preukázateľná najmä z evidencie vedenej súdnym exekútorom, prípadne z potvrdenia súdneho exekútora o splnení dlhu, ktoré je exekútor na požiadanie povinného povinný vystaviť (§ 29 ods. 10 Exekučného poriadku). Iba v prípade, že by zo strany exekútora, resp. oprávneného, nebola určitá platba uznaná na plnenie vymáhanej pohľadávky a hrozilo by jej duplicitné vymáhanie, môže sa povinný na exekučnom súde domáhať čiastočného zastavenia exekúcia podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

21. Pokiaľ ide o bežné výživné, aby súdny exekútor mohol vydať Upovedomenie o odklade exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. e) musí povinný zaplatiť trovy oprávneného v exekučnom konaní a trovy exekútora, potom môže podať žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásiť, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne. Potom možno aplikovať ustanovenie § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, ktoré hovorí, že exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri

exekúcií na vymożenie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

22. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.