

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201511
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621201511.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o malol. R. U., M.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov : otca L. U., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Č.. XX a matky S. U., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Č.. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Maloletá R. U., M.. XX.XX.XXXX sa naďalej ponecháva v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Topoľčany, Kalinčiakova 4295, 955 01 Topoľčany.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

II. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske povinnosť v lehote 90 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podať na tunajší súd návrh vo veci starostlivosti o maloletú R. U., M.. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Dňa 01.12.2021 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude nariadené zotrvanie maloletej v Centre pre deti a rodiny Topoľčany, nakoľko doposiaľ uložené výchovné opatrenie končí dňom 09.12.2021.

(2) V návrhu uviedli, že maloletá sa narodila z manželstva rodičov maloletej. Z uvedeného manželstva pochádza ešte jedno dieťa. Rozsudkom OS Topoľčany č. k. 9P/486/2006-33 zo dňa 04.04.2007 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli obe mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 1000,-Sk (33,19 €) mesačne. Rozsudkom OS Partizánske č. k. 4P/15/2015-50 zo dňa 30.07.2015 bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená na sumu 45 € mesačne na každé dieťa. V apríli 2018 si matka mal. podala na Okresný súd Partizánske návrh na rozvod manželstva z dôvodu, že už 10 rokov nežijú s otcom mal. v spoločnej domácnosti, ako aj že vzťahy medzi nimi sú trvalo rozvrátené. Rozsudkom OS Partizánske, č. k. 2P/32/2018-71 zo dňa 31.08.2018 bolo ich manželstvo rozvedené a obe mal. deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Matka mal. dieťaťa je dlhodobo nezamestnaná, poberá prídavok na dieťa. Má vyživovaciu povinnosť i voči už teraz dospeljej dcére, ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Matka je liečená ambulantne u psychiatricky MUDr. Majzlanovej, mala by byť nastavená aj na medikamentóznou liečbu. Otec maloletého dieťaťa je t. č. nezamestnaný, dočasne býva u svojej sestry. Rodina obýva starší rodinný dom, ktorý si postupne svojpomocne prerábajú. Dom je zariadený starým nábytkom, udržiavaný na veľmi slabej hygienickej úrovni. Maloletá je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru

sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním od roku 2019. Nakoľko sa situácia v rodine zhoršovala a u maloletej sa začali prejavovať výchovné problémy predovšetkým v školskom prostredí, bol zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske podaný na Okresný súd v Partizánskom návrh na uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou. Maloletá je od 10.12.2020 umiestnená v Centre pre deti a rodiny Topoľčany. Situácia v rodine maloletého dieťaťa sa vôbec nezmenila. Nevyhovujúce bytové podmienky ako aj nepriaznivá finančná situácia matky sa javia ako rizikový faktor, ktorý môže výrazným spôsobom ovplyvniť výchovu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Kapacita matky riešiť akúkoľvek závažnú situáciu je obmedzená. Matka si v minulosti neplnila svoje rodičovské povinnosti, zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa bol v prípade jeho zotrvania v starostlivosti matky vážne ohrozený. Zastávajú názor, že zotrvanie maloletého dieťaťa v zariadení na výkon rozhodnutia súdu je v súčasnej dobe v jej záujme. Vplyv rodiny na zlepšenie psychického stavu a odstránenie záškoláctva maloletej v podmienkach centra nie je dostatočný, rodina je presvedčená, že dieťa dostávalo v rodinnom prostredí všetko čo potrebuje, problémy v škole a v osobnostnom vývine vysvetľujú nedostatočným vedením učiteľov a šikanou spolužiakov. Stará matka je k svojej vnučke nekritická, urobí všetko, čo od nej maloletá žiada, matka nie je schopná vnímať nedostatky v psychickom a sociálnom vývine dieťaťa. Taktiež poukazujú aj na fakt, že dňa 13.05.2021 podala pani riaditeľka Centra pre deti a rodiny Topoľčany trestné oznámenie skutočnosti nasvedčujúcej tomu, že bol na maloletej spáchaný trestný čin sexuálneho zneužívania. Je dôvodné predpokladať, že nevhodný psychický vývin dieťaťa a aktuálne správanie je ovplyvnené práve touto skutočnosťou. V tomto čase prebiehajú procesné úkony. Vyšetrovateľ PZ, odboru kriminálnej polície vykonáva predprípravné konanie (ČVS:ORP-111-VYS-PE-21) vo veci podozrenia zo spáchania zločinu sexuálne zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, z ktorého je dôvodne podozrivý už t.č. bývalý priateľ matky maloletého dieťaťa. Centrum pre deti a rodiny Topoľčany zastáva názor, že pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého dieťaťa je jeho zotrvanie v centre za účelom zabezpečenia pomoci v oblasti vzdelávania, zlepšenia sociálneho začlenenia dieťaťa do školského a rovesníckeho kolektívu a najmä odbornej pomoci deťom so syndrómom CAN, v spolupráci s rodinnými príslušníkmi, ku ktorým má citový vzťah.

(3) Tunajší súd uznesením zo dňa 02.12.2021, č. k. 1P/64/2021-7 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, odbor sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka pre maloletú na zastupovanie maloletej v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1P/64/2021.

(4) Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 4P/46/2020-61 zo dňa 13.04.2021 súd nariadil maloletej výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine - pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Topoľčany, Topoľčany, Kalinčiakova 4295 za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie na 6 mesiacov a to od umiestnenia maloletej v Centre pre deti a rodiny Topoľčany, Topoľčany, Kalinčiakova 4295 do 09.06.2021. Dôvodom tohto rozhodnutia bolo, že matka maloletej nevie a nemôže poskytnúť dcére vhodné prostredie pre jej zdravý vývoj, keďže je psychiatrický pacient a jej stav sa nezlepšuje. V rodine chýba pozitívny výchovný vzor, prirodzená autorita. Matka zlyháva aj na úrovni dôslednej kontroly maloletého dieťaťa pri plnení povinnej školskej dochádzky. Otec o maloletú neprejavuje záujem, nepodieľal a nepodieľa sa na jej výchove a starostlivosti o ňu. Nevyhovujúce bytové podmienky ako aj nepriaznivá finančná situácia matky sa javia tiež ako rizikový faktor, ktorý výrazným spôsobom ovplyvňuje výchovu a všestranný vývin maloletej. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 4P/17/2021-92 zo dňa 05.10.2021 súd nariadil maloletej výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine - pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Topoľčany, Topoľčany, Kalinčiakova 4295 na 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a to do 09.12.2021, a to s prihliadnutím na názor maloletej, na doposiaľ dosiahnuté pozitívne výsledky v prežívaní maloletej a v jej psychike, na zlepšené študijné výsledky ako aj v záujme ďalšieho pozitívneho psychického, fyzického ako aj sociálneho vývinu maloletej.

(5) Centrum pre deti a rodiny Topoľčany súdu dňa 03.12.2021 oznámilo, že situácia ohľadom maloletej je nezmenená a trvajú na podanej správe zo septembra 2021. Zo správy zo dňa 28.09.2021 vyplýva, že maloletá pravidelne navštevuje ambulanciu klinickej psychológie, psychoterapeutické sedenia sú zamerané na spracovanie sklamaní z rodinného prostredia, na spracovanie traumatických zážitkov a na reguláciu emočnej nestability. Maloletá už vníma samú seba pozitívnejšie a aj sebahodnotenie je menej úzkostné a depresívne. V prístupe k školským povinnostiam sa maloletá podstatne zlepšila. Adaptáciu na život s deťmi v prostredí samostatnej skupiny možno považovať za úspešne ukončenú.

Vie sa postarať o svoje potreby, o potreby iných detí a rešpektuje aj potreby skupiny. Plní si nastavené individuálne povinnosti a pomáha pri domácich prácach. Na výchovné postupy a konštruktívnu kritiku reaguje pokojne a vie sa ovládnuť. Uzatvára sa do seba oveľa menej ako v predošlom období. Dňa 13.05.2021 podala riaditeľka centra trestné oznámenie skutočnosti nasvedčujúcej tomu, že bol na maloletej spáchaný trestný čin sexuálneho zneužívania zo strany bývalého partnera matky, o ktorom maloletá povedala svojej vychovávateľke a následne riaditeľke centra. Je dôvodné predpokladať, že nevhodný psychický vývin dieťaťa a pôvodné správanie maloletej bolo ovplyvnené touto skutočnosťou. Maloletá začala viac komunikovať, zaujímať sa o bežný život v prostredí centra. Maloletá má vytvorené silné pozitívne citové väzby k starej matke a sestre. Maloletá prežíva vnútorný konflikt medzi túžbou byť so starou matkou a sestrou a obavami spojenými so strachom z budúcnosti v zmysle zabezpečenia primárnych potrieb a dokončenia základného vzdelania, ktoré súvisia s prítomnosťou matky v rodinnom prostredí. V správaní matky maloletej toho času nevníma žiadnu snahu o nápravu, prípadne zmenu životného štýlu, čo znásobuje obavy a strach, že po návrate do rodiny nebude mať opäť peniaze na cestu do školy, prípadne bude opäť zažívať pocit hladu a ohrozenia. Zo záveru správy vyplýva, že maloletá uprednostňuje možnosť zotrvať v centre do ukončenia školského roka, aby mala vhodné podmienky na dochádzku do školy, čo v rodine nebolo dostatočne zabezpečené.

(6) Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(7) Podľa § 367 ods. 1, ods. 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(8) Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(9) Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(10) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(11) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(12) Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

(13) Podľa § 331 ods. 1 prvej vety CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

(14) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(15) Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 neviedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

(16) Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihladajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

(17) Vzhľadom na doteraz zistené skutočnosti, s prihladnutím na záujem maloletej má súd za to, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodne.

(18) Tunajší súd rozsudkom č. k. 4P/17/2021-92 zo dňa 05.10.2021 nariadil maloletej výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine - pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Topoľčany, Topoľčany, Kalinčiakova 4295 na 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a to do 09.12.2021. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že v Centre pre deti a rodiny Topoľčany u maloletej došlo k podstatnej zmene v jej prežívaní, vzťahu k sebe samej, v psychickom stave ako aj v plnení školských povinností a samotnom školskom prospechu. K starej matke a sestre má vytvorené silné pozitívne citové väzby, no vo vzťahu k matke prevláda obava z existenčnej neistoty a strach z budúcnosti. Rodičia maloletej súhlasili, aby maloletá do ukončenia 9. ročníka základnej školy zotrvala v centre, o čo prejavila záujem aj sama maloletá. Matka maloletej nevie a nemôže poskytnúť dcére vhodné prostredie pre jej zdravý vývoj, keďže má psychické problémy a jej stav sa nezlepšuje. V rodine chýba pozitívny výchovný vzor, prirodzená autorita. Matka zlyháva aj na úrovni dôslednej kontroly maloletého dieťaťa pri plnení povinnej školskej dochádzky. Otec doposiaľ nezabezpečoval výchovu a starostlivosť o maloletú žiadnym spôsobom a v súčasnosti nemá vytvorené podmienky, aby sa o maloletú staral, o čo ani neprejavil záujem.

(19) Z predloženého návrhu vyplýva, že situácia v rodine maloletej sa nezmenila, nevyhovujúce bytové podmienky ako aj nepriaznivá finančná situácia matky sa javia ako rizikový faktor, ktorý môže výrazným spôsobom ovplyvniť výchovu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Kapacita matky riešiť akúkoľvek závažnú situáciu je obmedzená. Matka si v minulosti neplnila svoje rodičovské povinnosti, zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa bol v prípade jeho zotrvania v starostlivosti matky vážne ohrozený.

(20) V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Vzhľadom na to, že rodičia maloletej nedokážu zabezpečiť jej riadnu výchovu a vzhľadom na to, že platnosť aktuálneho výchovného opatrenia uplynie dňa 09.12.2021, súd dospel k názoru, že je potrebné maloletú dočasne ponechať v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Topoľčany a to aj s ohľadom na názor maloletej, ktorá uprednostňuje zotrvať v centre

do ukončenia školského roka, aby mala vhodné podmienky na dochádzku do školy, čo v rodine nebolo zabezpečené.

(21) Z dôvodu, že neodkladné opatrenie bolo nariadené pred začatím konania vo veci samej, súd Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske uložil povinnosť podať meritórny návrh vo veci starostlivosti o maloletú a to v lehote 90 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

(22) Toto uznesenie je v zmysle § 367 ods. 3 CMP vykonateľné jeho vyhotovením.

(23) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(24) Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.