

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201425
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421201425.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. L., t. č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, ul. Hviezdoslavova č. 149/19, Liptovský Hrádok, IČO: 00634786, maloleté dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov - matka: F. H., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. L., t. č. bytom O. D. XX a otec: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. L., t. č. bytom N. L., M. T. XXXX/X, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na nariadenie ústavnej starostlivosti, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad mal. F. L., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom N. L., t.č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, ul. Hviezdoslavova č. 149/19, Liptovský Hrádok, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, ul. Hviezdoslavova č. 149/19, Liptovský Hrádok, IČO: 00634786.

II. Matka F. H., rod. R., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. F. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, ul. Hviezdoslavova č. 149/19, Liptovský Hrádok, IČO: 00634786.

III. Otec Y. L., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. F. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, ul. Hviezdoslavova č. 149/19, Liptovský Hrádok, IČO: 00634786.

IV. Súd ukladá matke mal. dieťaťa povinnosť zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov v lehote šiestich mesiacov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o mal. dieťa.

V. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín v súčinnosti s Centrom pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, ul. Hviezdoslavova č. 149/19, Liptovský Hrádok, je povinný predkladať súdu správu o mal. dieťati a účinnosti ústavnej starostlivosti vždy do 30.06. a 31.12. každého kalendárneho roka.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.11.2021 navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil nad maloletou F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. L., t. č. v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok a zároveň žiadal určiť matke a otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. F. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima.

2/ Návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Dolný Kubín uznesením 2P/9/2021 zo dňa 25.02.2021 vykonateľným dňa 25.02.2021 nariadil neodkladným opatrením matke mal. F. H., aby odovzdala dcéru F. L. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/16/2021 zo dňa 10.06.2021, právoplatným 10.09.2021, bolo mal. F. L. uložené výchovné opatrenie o nariadení pobytu maloletej v CDR Liptovský Hrádok na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa a to do 10.12.2021. Dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že matka býva so svojím priateľom a plnoletou dcérou H. a jej priateľom v rodinnom dome jeho rodičov v O. D.. Matka môže v domácnosti zostať len do konca decembra 2021, pričom t. č. je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a chce si do budúcnosti s priateľom nájsť bývanie, čo sa im zatiaľ nedarí. Spôsobom svojho života za obdobie, kým je maloletá umiestnená v CDR Liptovský Hrádok neprejavila väčšiu snahu o to, aby si našla prácu a adekvátne bývanie. Naopak, počas niekoľkých pracovných stretnutí bola pod vplyvom alkoholu, k pracovníkom ÚPSVaR Dolný Kubín sa správa arogantne a odmietala spolupracovať.

3/ Súd uznesením zo dňa 10.11.2021 ustanovil ÚPSVaR Liptovský Mikuláš za opatrovníka pre mal. F. L. a dňa 12.11.2021 vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. F. L. do starostlivosti CDR Liptovský Hrádok a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci 2P/21/2021 o podanom návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti.

4/ Súd nariadil na deň 07.12.2021 pojednávanie, na ktoré predvolal matku, otca, kolízneho opatrovníka, zástupcu CDR Liptovský Hrádok, navrhovateľa a prokurátora, ktorý vstúpil do konania podaním zo dňa 16.11.2021. Pojednávanie vykonal v neprítomnosti otca a kolízneho opatrovníka, ktorý sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, pričom kolízny opatrovník svoju neúčast' riadne ospravedlnil.

5/ Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že ku náprave rodinným pomerom u rodičov maloletej nedošlo, matka naďalej býva v podnájme v Oravskej Porube, avšak ubytovanie jej bude poskytnuté len do konca roka 2021. Rovnako neprestala s požívaním alkoholických nápojov a nenašla si adekvátnu prácu, ani nové ubytovanie. Biologický otec o maloletú neprejavuje záujem, nechce si ju zobrať do osobnej starostlivosti, pretože býva sám a je pracovne vyťažený. Zo širokého príbuzenstva by mohla vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú jej plnoletá sestra H., avšak táto trpela psychickými problémami, je nezamestnaná a v rodinnom dome v Oravskej Porube tiež býva len v podnájme. Matka sa vyjadrila, že s návrhom na ústavnú starostlivosť súhlasí, pokiaľ si nezabezpečí svoje veci tak, aby sa mohla o svoje deti starať. T. č. je práceneschopná, je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 98,- eur mesačne. V dome, v ktorom býva, môže ostať len do konca roka, preto si aktívne hľadá prácu a bývanie. S maloletou je v pravidelnom telefonickom kontakte, pred dvoma mesiacmi bola maloletá u nej na prázdninách päť dní a opäť má prísť na vianočné prázdniny. Zástupca CDR Liptovský Hrádok sa vyjadril, že zotrváva na písomne podanej správe o mal. dieťati a čo sa týka posledného pobytu mal. u matky, tak sa z neho vrátila 02.11.2021 spokojná, pričom ďalší pobyt u matky je naplánovaný počas Vianočných sviatkov. Pobyt v CDR mal. prospieva, je v pravidelnom telefonickom kontakte s matkou, biologický otec sa o maloletú nezaujíma. Matka dieťaťa býva v Oravskej Porube u manželov L., ktorí súhlasili s pobytom maloletej u matky do 07.01.2022, po tomto termíne majiteľka domu plánuje matke dieťaťa zrušiť pobyt. Prokurátor sa pripojil k návrhu navrhovateľa a žiadal mu v celom rozsahu vyhovieť.

6/ Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu účastníkov konania oboznámením sa s uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/16/2021, uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/9/2021, správou CDR Liptovský Hrádok ako aj úradnými záznamami o vykonaní šetrenia v bydlisku matky a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

7/ Mal. F. H. sa narodila matke F. H. XX.XX.XXXX, otcom dieťaťa je Y. L., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/9/2021 zo dňa 25.02.2021 súd nariadil neodkladným opatrením dočasné umiestnenie mal. F. L. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, pričom konštatoval, že vo veci 2P/62/2017 bolo nariadené rodičom maloletej výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktoré poradenstvo bolo okrem iného zamerané na poskytnutie pomoci a podpory pri eliminácii negatívnych vzorcov správania a úpravy rodinných pomerov. Z úradného záznamu zo dňa 18.02.2021 vyplynulo, že tohto

dňa bolo v dopoludňajších hodinách vykonané neohlásené šetrenie v byte, kde žila v tom čase matka s maloletou, pričom matka bola pod vplyvom alkoholických nápojov, v byte bola odpojená elektrina a pri ďalších neohlásených návštevách sa matka vyjadřila, že nemá náhradné ubytovanie, pričom pobyt v zariadení núdzového bývania, ktoré jej bolo poskytnuté, odmietla. Uznesením sp. zn. 8P/16/2021 zo dňa 10.06.2021 súd nariadil mal. F. výchovné opatrenie - pobyt v CDR Liptovský Hrádok, v trvaní šesť mesiacov od vyhlásenia uznesenia, teda najdlhšie do 10.12.2021. Odôvodnením, že ani jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť výchovu a starostlivosť o dieťa, otec o dieťa neprejavuje žiaden záujem a u matky boli zistené vážne nedostatky v starostlivosti o maloletú, čo sa prejavilo zisteným zanedbaním školskej prípravy. Matka taktiež nemala vytvorené bytové podmienky, bola nezamestnaná a poberala len dávky v hmotnej núdzi. Ani po nariadení neodkladného opatrenia nedošlo k pozitívnym zmenám v správaní a pomeroch matky. Uznesením sp. zn. 2P/51/2021 zo dňa 12.11.2021 vykonateľným dňa 12.11.2021 súd neodkladným opatrením dočasne zveril mal. F. do starostlivosti CDR Liptovský Hrádok, a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 2P/51/2021 o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti.

8/ Zo správy CDR Liptovský Hrádok zo dňa 23.11.2021 je zrejme, že mal. F. je umiestnená v CDR so svojou staršou sestrou M. H.. Po príchode do CDR bola veľmi nesamostatná, postupne sa pod vedením vychovávateľiek adaptovala a osvojila si bežné činnosti, ktoré zvláda samostatne. T. č. je samostatná pri samoobslužke a pomáha pri domácich prácach, pričom s dieťaťom pracuje aj psychológ kvôli prejavom poruchy pozornosti a problémom pri zvládaní konfliktných a stresových situácií. Dieťa bolo vyšetrené aj u detského psychiatra, jej zdravotný stav je dobrý a nemusí užívať farmakologickú liečbu. Je prihlásená do pediatrickej a stomatologickej ambulancie a individuálne s dieťaťom pracuje psychológ CDR. Napriek nedostatočnej príprave do školy, po príchode do CDR zvládla dobrať učivo a úspešne ukončila prvý ročník ZŠ, v školskom roku 2021/2022 pokračuje vo vzdelávaní v druhom ročníku a podľa psychológa má predpoklady na to, aby napriek problémom s pozornosťou a hyperaktivitou zvládla učivo bežnej základnej školy. F. bola edukovaná ako reagovať v rôznych sociálnych situáciách, nakoľko odmietala pracovať podľa pokynov a ubližovala svojim spolužiakom. F. je v pravidelnom telefonickom kontakte s matkou, sestrou H. a A.. Uskutočnili sa pravidelné stretnutia dieťaťa s matkou v dočasnom bydlisku matky a na ÚPSVaR Dolný Kubín, maloletá absolvovala jesenné prázdniny u matky. Maloletá prechováva kladné city voči matke a sestrám, je veľmi naviazaná na dospelého brata A., ktorý pre ňu predstavuje citovú oporu. O vzťah s biologickým otcom nemá záujem, nakoľko s ním už dlhší čas nie je ani v telefonickom kontakte. Obaja biologickí rodičia súhlasili s nariadením ústavnej starostlivosti.

9/ Navrhovateľ vykonal 28.10.2021 neohlásené šetrenie na adrese O. D. XX, kde t. č. žije matka maloletej s jej priateľom, plnoletou dcérou H. a jej priateľom a na prvom poschodí domu býva jeho majiteľka, pani L. so svojím manželom. V čase šetrenia matka uviedla, že maloletú a jej sestru doviezla pracovníčka CDR Liptovský Hrádok na prázdniny, napriek tomu, že by mala zotrvať v ústavnom ošetrovaní pre zlomené rebrá, podpísala reverz, aby sa mohla starať o deti. Domácnosť bola vhodne zariadená, maloletá F. v čase šetrenia raňajkovala, boli nakúpené sladkosti a ovocie pre deti. Bola čistá, spokojná, vysmiata a zhovorčivá. Matka sa vyjadřila, že v rodinnom dome môže ostať len do konca roka 2021.

10/ Podľa § 54 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“),

1/ Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

2/ Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

3/ Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

4/ Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

5/ Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

11/ Podľa § 55 ZoR,

1/ Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

2/ Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

3/ Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

12/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

14/ Podľa § 81 ZoR, ods.:

1/ Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

2/ Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

15/ Pri výpočte minimálneho výživného sa vychádza zo sumy životného minima uvedeného v § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, teda zo životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa a z tejto sumy sa vypočíta 30 %. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 ZoR, a táto suma t. č. činí 29,42 eur.

16/ Súd s prihliadnutím na vykonané dokazovanie rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť. Takéto riešenie považoval t. č. za najvhodnejšie, nakoľko maloletej bolo rozhodnutím tunajšieho súdu už uložené výchovné opatrenie pobytom v CDR Liptovský Hrádok, najdlhšie po dobu šiestich mesiacov, ktorému predchádzalo neodkladné opatrenie o umiestnení dieťaťa v tomto zariadení, avšak k zásadným zmenám pomerov na strane rodičov nedošlo. Rodičia maloletej adekvátnu starostlivosť nemôžu poskytnúť, otec o dieťa nemá žiaden záujem, žije sám a pracuje, preto by so starostlivosťou o dieťa mu nemohol nikto pomôcť a matka žije dočasne v podnájme, kedy nájom končí na konci roka 2021, nemá zabezpečené žiadne náhradné bývanie, nepracuje, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a podľa zistenia naďalej požíva alkoholické nápoje. Súd zároveň zaviazal rodičov platením výživného na mal. dieťa každého z nich v minimálnej výške, pričom zoberal do úvahy ich osobné, zárobkové a majetkové pomery, ako aj ďalšie vyživovacie povinnosti matky.

17/ Súd uložil matke maloletej povinnosť zabezpečiť si úpravu rodinných a sociálnych pomerov v lehote šiestich mesiacov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o mal. dieťa, zároveň uložil navrhovateľovi v súčinnosti s CDR Liptovský Hrádok povinnosť predkladať súdu správu o mal. dieťati a účinnosti ústavnej starostlivosti dvakrát ročne, a to s poukazom na ustanovenie § 55 ods. 1 ZoR.

18/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 59 ods. 1 CMP, § 362 ods. 1 CSP), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Navrhovateľ, matka, zástupca CDR Liptovský Hrádok a prokurátor sa práva podať odvolanie voči vyhlásenému uzneseniu výslovne vzdali.