

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9Csp/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201204  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319201204.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, IČO:37 927 795, proti žalovanej: F. A., nar. X.X.XXXX, bytom P. A. XXX/X, XXX XX Č., o zaplatenie 288,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Čadca dňa 29.4.2019 sa právny predchodca žalobcu domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 288,- € s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 9. 4. 2015.

2. Uznesením, č. k. 9 Csp 26/2019-66 zo dňa 6.10.2020 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. a do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o..

3. Podaním doručeným súdu dňa 24.11.2021 žalobca zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná po začatí súdneho konania zaplatila celú žalovanú pohľadávku a navrhol, aby súd konanie zastavil. Voči žalovanej si žalobca náhradu trov konania neuplatnil. Tým, že žalobca vzal podanú žalobu späť v celom rozsahu, uplatnil si svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP zastavil tak, ako sa uvádza vo výroku I. tohto uznesenia. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby v zmysle § 146 ods. 1 CSP potrebný nebol, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním.

4. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. K späťvzatiu žaloby došlo pre konanie žalovanej, ktorá pohľadávku žalobcu po začatí konania uhradila. Žalobcovi by preto prináležal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. Keďže si žalobca voči žalovanej nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ani nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v potrebnom počte vyhotovení. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolať je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).