

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6Ps/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202201  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821202201.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci opatrovanca G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Centrum sociálnych služieb K., F. XXX, na návrh opatrovníka Centra sociálnych služieb K., F.É. XXX, o schválenie právneho úkonu, t a k t o

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ ako súdom ustanovený opatrovník opatrovanca G. T., nar. XX.XX.XXXX sa podaným návrhom domáhal schválenia právneho úkonu vykonaného opatrovníkom v mene opatrovanca, a to uvoľnenie finančných prostriedkov (úspor) z osobného účtu, ktoré budú použité na uhradenie pohľadávky vznikajúcej mesačne na úhrade za poskytované sociálne služby. V návrhu uviedol, že opatrovanec G. T., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5Ps/2/2014-43 zo dňa 25.09.2015 pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Opatrovanec je poberateľom starobného dôchodku vo výške 370,10 €. Úhrada za poskytované sociálne služby činí mesačne pri 31-dňoch 326,74 €, pri 30-dňoch 316,20 €, 29-dňoch 305,66 € a pri 28-dňoch 295,12 €. Po zohľadnení sumy 25 % životného minima (t. č. 54,52 €), ktoré musí prijímateľovi sociálnej služby v zmysle zákona o sociálnych službách zostať, menovanému súčasný príjem nepostačuje na plnú úhradu. Z tejto sumy sú menovanému uhrádzané bežné nákupy životnej potreby a lieky. Opatrovanec má na svojom osobnom účte vedenom v D. banke, úspory k dňu 07.09.2021 vo výške 1.095,79 € a zároveň je aj vlastníkom vkladnej knižky v E. E., na ktorej má taktiež úspory vo výške 3.755,54 €. Opatrovanec je slobodný, bezdetný. V Centre sociálnych služieb K. F. je umiestnený od XX.XX.XXXX. Úspory na vkladnej knižke a osobnom účte nadobudol počas života v ich zariadení. Finančné prostriedky by pokryli pohľadávku na úhradách, ktorá mu vzniká mesačne pri 31-dňoch vo výške 11,16 € a pri 30-dňoch 0,62 €.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to fotokópiou vkladnej knižky opatrovanca v E. E.L., rozhodnutím Sociálnej poisťovne o výške starobného dôchodku, výpočtovým listom, výpisom z osobného účtu opatrovanca vedeného v D. R., oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/185/2016, rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5Ps/2/2014-43 zo dňa 25.09.2015 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

3. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5Ps/2/2014-43 zo dňa 25.09.2015 bol G. T. nar. XX.XX.XXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Súd zároveň ustanovil pre G. T. opatrovníka Centrum sociálnych služieb K. F..

4. Tunajší súd rozsudkom č. k. 6P/185/2016-20 zo dňa 11.10.2016 schválil právny úkon navrhovateľa v mene G. T., a to uzavretie kúpnej zmluvy týkajúcej sa jeho nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. obce Č..

5. Štatutárny zástupca Centra sociálnych služieb K., D.. C. E., vo výpovedi uviedol, že opatrovanec je poberateľom starobného dôchodku vo výške 370,10 €. Úhrada za poskytované sociálne služby činí mesačne pri 31-dňoch 326,74 €, pri 30-dňoch 316,20 €, pri 29-dňoch 305,66 € a pri 28-dňoch 295,12 €. Po zohľadnení sumy 25 % životného minima (t. č. 54,52 €), ktoré musí prijímateľovi sociálnej služby v zmysle zákona o sociálnych službách zostať, menovanému súčasný príjem nepostačuje na plnú úhradu. Z tejto sumy sú menovanému uhrádzané bežné nákupy životnej potreby ako sú napríklad lieky. Opatrovanec má na svojom osobnom účte, vedenom v D. R., úspory k dňu 07.09.2021 vo výške 1.095,79 € a zároveň je aj vlastníkom vkladnej knižky v E. E., na ktorej má taktiež úspory vo výške 3.755,54 €. Má za to, že v danom prípade je sporné, či ide o bežný právny úkon a preto žiada súd, aby udelil súhlas navrhovateľovi v každom mesiaci uvoľniť finančné prostriedky z úspor klienta z osobného účtu, ktoré budú použité výlučne na uhradenie ich pohľadávky vznikajúcej za mesačné úhrady zo strany G. T..

6. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 03.12.2020 vyplýva, že G. T. poberá starobný dôchodok vo výške 370,10 € mesačne.

7. Podľa výpočtového listu k zmluve č. XXXX-X/XXXX celková úhrada za poskytnuté služby u opatrovanca G. T. predstavuje mesačne za 31 dní 315,58 €, za 30 dní 315,58 €, za 29 dní 305,66 € a za 28 dní 295,12 €. Plná úhrada za služby bez ohľadu na príjem a majetok predstavuje za 31 dní v mesiaci sumu 326,74 €, za 30 dní v mesiaci sumu 316,20 € za 29 dní v mesiaci sumu 305,66 € a za 28 dní v mesiaci sumu 295,12 €. Predpísaný zostatok zo započítateľného príjmu, minimálne 25% životného minima (218,06 €) je 54,52 €.

8. Z kópie z Vkladnej knižky kapitál č. XXXXXXXXXX/XXXX patriacej opatrovancovi G. T. súd zistil, že zostatok na vkladnej knižke je k 31.12.2020 vo výške 3.755,54 €.

9. Podľa výpisu z účtu v D. R., a. s. patriaceho opatrovancovi G. T. je konečný zostatok k 07.09.2021 vo výške 1.095,79 €. Na účet je opatrovancovi vyplácaný dôchodok vo výške 370,10 €.

10. Súd vec takto právne posúdil.

11. Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

12. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

13. Podľa § 275 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

14. Podľa § 277 ods. 1 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že zákonným zástupcom G. T., osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, je opatrovník - Centrum sociálnych služieb K. F.. V tomto zariadení je opatrovanec umiestnený a za pobyt a poskytované sociálne služby je povinný uhrádzať platby podľa doloženého výpočtového listu. Príjem opatrovanca je tvorený sumou starobného dôchodku vo výške 370,10 €. Predpísaný zostatok, ktorý musí prijímateľovi sociálnej služby zostať je 25% životného minima, čo činí toho času sumu o výške 54,52 € a táto čiastka má slúžiť na zabezpečenie bežných potrieb opatrovanca ako sú napríklad hygienické potreby, ošatenie, lieky. Po zohľadnení tejto sumy starobný dôchodok opatrovanca nepostačuje na plnú úhradu poplatkov za poskytované sociálne služby, preto opatrovancovi vzniká pravidelne mesačne peňažný záväzok voči zariadeniu Centrum sociálnych služieb K. F.. Opatrovanec má finančné úspory na bežnom účte ako aj na vkladnej knižke, ktoré umožňujú úhradu

nedoplatku na poplatkoch za sociálne služby. Nakladať s majetkom, teda aj s finančnými prostriedkami opatrovanca je oprávnený jeho zákonný zástupca, opatrovník.

16. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka je opatrovník oprávnený nakladať s majetkom opatrovanca v bežných veciach a schválenie zo strany súdu je potrebné len pri nakladaní s majetkom, ktoré nie je bežnou vecou. Pokiaľ ide o nakladanie s majetkom a nejde o bežnú vec, vyžaduje sa pre platnosť takéhoto právneho úkonu, za osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony, schválenie súdu.

17. Pojem „bežná vec“ Občiansky zákonník nevymedzuje. Právny poriadok tiež nikde neobsahuje výslovné rozdelenie právnych úkonov na bežné právne úkony a právne úkony presahujúce rámec bežných vecí, interpretácia týchto pojmov je teda vecou tzv. posúdenia konkrétneho prípadu. Za bežné právne úkony možno spravidla považovať právne úkony týkajúce sa vecí a záležitostí nižšej hodnoty, ako sú napr. pravidelné platby a príjmy (platenie inkasa, poisteného, daní), prijatie výťažku z majetku, nájomného, úrokov, bežná údržba nehnuteľností a pod. Schválenie súdom je potrebné pri právnych úkonoch, ktoré vzhľadom k ich absolútnej majetkovej hodnote, majetkovým pomerom opatrovanej osoby ako aj zložitosti právneho úkonu možno považovať za vec presahujúcu rámec bežných vecí správy majetku. Pôjde najmä o právne úkony týkajúce sa vecí väčšej hodnoty, najmä pri prevodoch nehnuteľností, pri uzatvorení dedičských dohôd, odmietnutí dedičstva a podobne.

18. Za bežnú vec je možné považovať akékoľvek nakladanie so zvereným majetkom, a to až dovtedy, ak vzniknú pochybnosti, že už takýto dispozičný úkon opatrovníka so zvereným majetkom nespĺňa charakteristiku bežnosti (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.01.2012, sp. zn. 1Sžr/46/2011).

19. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že úhrady opakujúcich sa platieb súvisiacich s poplatkami za poskytované sociálne služby v zariadení, je možné považovať za bežnú záležitosť. Úhrada poplatkov za sociálne služby z úspor opatrovanca je bežným úkonom slúžiacim k zabezpečeniu základných životných potrieb osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, preto vykonať takýto úkon je opatrovník oprávnený aj bez súhlasu súdu, keďže ide o úkon v bežnej veci opatrovanca. S poukazom na uvedené súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

20. Súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 277 ods. 1 CMP dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Tento podáva súdu pravidelne správy aj o spôsobe nakladania s majetkom osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony. V týchto správach opatrovník uvedie ako nakladal s majetkom opatrovanca pri zabezpečení úhrad za poskytované sociálne služby.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.