

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1T/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010355  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621010355.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richarda Klimeka, PhD. a prísediacich Jitky Puhalovej a Emila Bajtoša na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. decembra 2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
V. Š., D.. X.X.XXXX S. G. - Š., H. N. O. D. N., H..Č..  
N., P. Č.. XX (Y. C.), R. V. D. W.  
A.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona z r u š u j e výroky z rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 11.10.2021 sp.zn. 13T 30/2020,

a to vo výroku o vine pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 , ods. 2, ods. 3 písm.c) Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm.b), j ) Tr. zákona.

v bode 1/

pod zámienkou získania finančných prostriedkov od mesiaca september 2016 do októbra 2017 z doposiaľ presne neustáleného miesta po pripojení na internet, zverejňoval na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) pod vymyslenými menami inzeráty, zamerané na predaj mobilných telefónov, kde po oslovení záujemcami od nich požadoval pred dodaním tovaru

úhradu finančných prostriedkov, na základe čoho mu v období od 02.09.2016 do 24.10.2017 zaslalo 18 záujemcov finančné prostriedky na jeho bankový účet č. SK28 8360 5207 0042 0416 7556 vedený v mBank, S. A. pobočka zahraničnej banky, pričom k dodaniu tovaru nikdy nedošlo, finančné prostriedky odosielateľom vrátené neboli, ale boli použité pre jeho osobnú potrebu, ktorým konaním spôsobil osemnástim poškodeným škodu v celkovej výške 3.815, eur,

v bode 2/

pod zámienkou získania finančných prostriedkov v mesiaci marec 2018 z doposiaľ presne neustáleného miesta po pripojení na internet, zverejňoval na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) pod vymyslenými menami inzeráty zamerané na predaj mobilných telefónov alebo hracích konzol, kde po oslovení záujemcami od nich požadoval pred dodaním tovaru úhradu finančných prostriedkov, na základe čoho mu v období od 02.03.2018 do 23.04.2018 zaslalo 16 záujemcov finančné prostriedky na jeho bankový účet č. SK46 7500 0000 0040 2556 5081 vedený v ČSOB, a.s., pričom k dodaniu tovaru nikdy nedošlo, finančné prostriedky odosielateľom vrátené neboli, ale boli použité pre jeho osobnú potrebu, ktorým konaním spôsobil šestnástim poškodeným škodu v celkovej výške 2.496,- eur,

v bode 3/

pod zámienkou získania finančných prostriedkov od mesiaca november 2017 do mesiaca marec 2018, z doposiaľ presne nezisteného miesta, vylákal finančné prostriedky tak, že zverejňoval na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) pod vymyslenými menami inzeráty zamerané na predaj mobilných telefónov a iného elektronického tovaru, kde po oslovení záujemcami od nich požadoval pred dodaním tovaru úhradu finančných prostriedkov na účet, na základe toho mu v období od 20.11.2017 do 2.3.2018 zaslalo 15 záujemcov finančné prostriedky na bankový účet SK 50 1100 0000 0029 3823 6304 vedený v TATRA BANKA, a. s., Bratislava, ktorého majiteľom bol O. S., D. XX.XX.XXXX, H. N. A. G. XX, N., a ku ktorému mal prístup a mohol disponovať s finančnými prostriedkami na tomto účte, pričom k dodaniu tovaru nikdy nedošlo, finančné prostriedky odosielateľom vrátené neboli, ale boli použité pre súkromné účely obvineného, čím poškodeným

W. A., D. XX.XX.XXXX, H. N. D., U. XXX/XX, Z.

Y., D. XX.XX.XXXX, H. N. R. Č. XXX, Y. A., D. XX.XX.XXXX, H. N. R. P., Ž.Á. XXX/XX, O. A. B., D. XX.X.XXXX, H. N. F., F. XXX/XX, M. N., D. XX.XX.XXXX, H. N. F. Z., M. XXX, A. A., D. XX.XX.XXXX, H. N. C. F. XXXX/XX, U. T., D. XX.XX.XXXX, H. N. Z., A. C. XXXX/XX, P. T., D. XX.XX.XXXX, H. N. N. N., Z. XXXX/XX, M. D. G., D. X.XX.XXXX, H. N. W. G., V. Z. XXX/XX, O. O. W., D. XX.XX.XXXX, H. N. H., C. XXX, V. N., D. XX.XX.XXXX, H. N. N.- U., Z. XXXX/X, O. O., D. XX.XX.XXXX, H. N. T., T. U. XXXX/XX, F. S., D. XX.XX.XXXX, H. N. N., A.

A.P. XXXX/XX, P. A., D. XX.XX.XXXX, H. N. N., N. Č. XX, M. S., D. XX.XX.XXXX, H. N. B., C. XXX/XX, škodu celkom vo výške 2.940,- eur,

výrok o treste, ktorým mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 38 ods.2, 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona v trvaní 3 (troch) rokov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov, a súčasne mu podľa § 51 ods.4 písm.e) Tr. zákona, ako súčasť probačného dohľadu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze osobne sa ospravedlniť všetkým poškodeným a podľa § 51 ods.5 Tr. zákona povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonanú probačným a mediačným úradníkom,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad

a zároveň takto rozhodol

u z n á v a s a v i n n ý m

-zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm.c) Tr. zákona

p r e t o Ź e

v bode 1/

pod zámienkou získania finančných prostriedkov od mesiaca september 2016 do októbra 2017 z doposiaľ presne neustáleného miesta po pripojení na internet, zverejňoval na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) pod vymyslenými menami inzeráty, zamerané na predaj mobilných telefónov, kde po oslovení záujemcami od nich požadoval pred dodaním tovar úhradu finančných prostriedkov, na základe čoho mu v období od 02.09.2016 do 24.10.2017 zaslalo 18 záujemcov finančné prostriedky na jeho bankový účet č. SK28 8360 5207 0042 0416 7556 vedený v mBank, S. A. pobočka zahraničnej banky, pričom k dodaniu tovaru

nikdy nedošlo, finančné prostriedky odosielateľom vrátené neboli, ale boli použité pre jeho osobnú potrebu, ktorým konaním spôsobil osemnástim poškodeným škodu v celkovej výške 3.815, eur,

v bode 2/

pod zámienkou získania finančných prostriedkov v mesiaci marec 2018 z doposiaľ presne neustáleného miesta po pripojení na internet, zverejňoval na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> pod vymyslenými menami inzeráty zamerané na predaj mobilných telefónov alebo hracích konzol, kde po oslovení záujemcami od nich požadoval pred dodaním tovaru úhradu finančných

prostriedkov, na základe čoho mu v období od 02.03.2018 do 23.04.2018 zaslalo 16 záujemcov finančné prostriedky na jeho bankový účet Č. SK46 7500 0000 0040 2556 5081 vedený v ČSOB, a.s., pričom k dodaniu tovaru nikdy nedošlo, finančné prostriedky odosielateľom vrátené neboli, ale boli použité pre jeho osobnú potrebu, ktorým konaním spôsobil šiestnástim poškodeným škodu v celkovej výške 2.496,- eur,

v bode 3/

pod zámienkou získania finančných prostriedkov od mesiaca november 2017 do mesiaca marec 2018, z doposiaľ presne nezisteného miesta, vylákal finančné prostriedky tak, že zverejňoval na internetovej stránke www.bazos.sk pod vymyslenými menami inzeráty zamerané na predaj mobilných telefónov a iného elektronického tovaru, kde po oslovení záujemcami od nich požadoval pred dodaním tovaru úhradu finančných prostriedkov na účet, na základe toho mu v období od 20.11.2017 do 2.3.2018 zaslalo 15 záujemcov finančné prostriedky na bankový účet SK 50 1100 0000 0029 3823 6304 vedený v TATRA BANKA, a. s., Bratislava, ktorého majiteľom bol O. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A. G. XX, N., a ku ktorému mal prístup a mohol disponovať s finančnými prostriedkami na tomto účte, pričom k dodaniu tovaru nikdy nedošlo, finančné prostriedky odosielateľom vrátené neboli, ale boli použité pre súkromné účely obvineného, čím poškodeným W. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. D.G., U. XXX/XX, Z. Y., D.. XX.XX.XXXX, H. N. R. Č.. XXX, Y. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. R. P., Ž. XXX/XX, O.. A. B., D.. XX.X.XXXX, H.I. N. F., F. XXX/XX, M. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. F. Z., M. XXX, A. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C. F. XXXX/XX, U. T.I., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z., A. C. XXXX/XX, P. T., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. N., Z. XXXX/XX, M. G., D.. X.XX.XXXX, H. N. W. G.D., V. Z. XXX/XX, O.. O. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H., C. XXX, V. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N.- U., Z. XXXX/X, O. O.P., D.. XX.XX.XXXX, H. N. T., T. U. XXXX/XX, F. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N., A. A. XXXX/XX, P. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N., N. Č.. XX, M. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. B., C. XXX/XX, škodu celkom vo výške 2.940,- eur,

v bode 4/

dňa 16. januára 2018 v podvodnom úmysle na internetovom portáli www.bazos.sk <http://www.bazos.sk> vystupujúc pod menom V. U. zverejnil inzerát predaja hernej konzoly SONY PLAY STATION 500 GB, na ktorý zareagoval S. U. (D.. XX.X.XXXX), N. B., X. H. Č.. XXXX/X s ktorým následne mailovou komunikáciou dohodol zaslanie hernej konzoly na dobierku za cenu 160,- € ku dňu 21.01.2018, ktorý mu túto sumu v domnienke zaslania hernej konzoly zaslal dňa 21.01.2018 na účet banky N26 Bank GmbH č. účtu: DE051 0011 001262370 8007 založený na meno A. Š. D.. XX.XX.XXXX bez jeho vedomia, pričom konal s vedomím, že sumu 160,- € si prevezme a hernú konzolu S. U. nezašle, ktorú mu ani nezaslal čím mu spôsobil škodu vo výške 160,- eur.

v bode 5/

dňa 16. januára 2018 v podvodnom úmysle na internetovom portáli www.bazos.sk vystupujúc pod menom V. U. zverejnil inzerát predaja hernej konzoly SONY PLAY STATION 500 GB, na ktorý zareagoval O. G. D.. X.X.XXXX, N. U. H., A. Ú. Č.. XXX/XX s ktorým následne mailovou komunikáciou dohodol zaslanie hernej konzoly na dobierku za cenu 160,- € ku dňu 23.1.2018, ktorý mu túto sumu v domnienke zaslania hernej konzoly zaslal dňa 22.1.2018 na účet banky N26 Bank GmbH č. účtu: DE0510011001262370 8007 založený na meno A. Š.L., D.. XX.XX.XXXX bez jeho vedomia, pričom konal s vedomím, že sumu 16,- € si prevezme a hernú konzolu O. G. nezašle, ktorú mu ani nezaslal čím mu spôsobil škodu vo výške 160,- €.

v bode 6/

presne zistený deň obdobia mesiaca januára 2018 v podvodnom úmysle na internetovom portáli www.bazos.sk vystupujúc pod menom M. O. zverejnil inzerát predaja hernej konzoly SONY PLAY STATION 500 GB, na ktorý zareagoval M. H. (D.. XX.XX.XXXX) N. Y.-Č. Č.. XXXX, s ktorým následne mailovou komunikáciou dohodol zaslanie hernej konzoly na dobierku za cenu 165,- €, ktorý mu túto sumu v domnienke zaslania hernej konzoly zaslal dňa 29.01.2018 na účet banky N26 Bank GmbH č. účtu: DE0510011001262370 8007 založený na meno A. Š. D.. XX.XX.XXXX bez jeho vedomia, pričom konal s vedomím, že sumu 165,- € si prevezme a hernú konzolu M. H. nezašle, ktorú mu ani nezaslal čím mu spôsobil škodu vo výške 165,- €,

teda spôsobil celkovú škodu na majetku vo výške 9.736 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - pod dlhší čas a na viacerých osobách.

z a t o t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.3 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 38 ods.2, ods.3 Tr. zákona, § 41 ods.3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch ) rokov.

Podľa § 51 ods.1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods.1 písm.a Tr. zákona mu výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť ) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona mu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť všetkým poškodeným.

Podľa § 51 ods.5 Tr. zákona je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 24.06.2021 obžalobu na obžalovaného V. Š. stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona pre skutky uvedené v bodoch 4/, 5/ a 6/ vyhláseného rozsudku.

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavného pojednávania zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný V. Š. sa hlavného pojednávania dňa 7.12.2021 nezúčastnil, svoju neúčast' na ňom písomne ospravedlnil a súhlasil, aby sa hlavné pojednávanie dňa 7.12.2021 vykonalo v jeho neprítomnosti. Predvolanie na hlavné pojednávanie vytýčené na deň 7.12.2021 a obžaloba boli obžalovanému riadne a včas doručené a preto súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 7.12.2021 v jeho neprítomnosti.

Z prečítanej výpovede obžalovaného V. Š. z prípravného konania vyplýva, že nie je si vedomý, aby spôsobil škodu, ale túto vzniknutú škodu uhradil. Viac k uvedenej veci neuviedol a využil svoje právo a nevypovedal.

Svedok S. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že reagoval mailom na inzerát na stránke Bazos.sk, v ktorom osoba menom V. U. ponúkala na predaj hernú konzolu Sony Playstation 500 GB. Svedok následne po vzájomnej dohode poslal na číslo bankového účtu uvedeného V. U. peniaze za hernú konzolu s tým, že táto mu bude následne zaslaná. Nakoľko svedkovi herná konzola nedošla reagoval na komentár pod uverejneným inzerátom, ktorý napísal O. G., ktorý taktiež zaslal peniaze za hernú konzolu vopred, ale tá mu taktiež nedošla. Svedok po vzájomnej dohode s O. G. podali spoločne trestné oznámenie na osobu V. U., ktorá ponúkala na predaj hernú konzolu PS5. Svedok nakoniec dodal, že jemu vzniknutá škoda bola uhradená na účet v plnej výške asi po roku čo podal trestné oznámenie.

Z prečítaných výpovedí svedkov z prípravného konania vyplýva nasledovné:

Svedok O. G. vypovedal, že na internetovej stránke www.bazos.sk našiel inzerát, v ktorom V. U. ponúkal na predaj hernú konzolu PS4 za sumu 170 eur, s tým, že pre rýchlym jednaním bude cena znížená na 160 eur. Nakoľko mal záujem ju kúpiť kontaktoval inzerenta V. U. na mailovú adresu, v rámci tejto

komunikácie sa dohodli na predaji hernej konzoly za cenu 160 eur. Svedok O. G. na základe dohody s V. U. zaslal peniaze za hernú konzolu vopred na bankový účet vedený v nemeckej banke. Po prijatí platby V. U. kontaktoval mailom svedka, s tým že ide na poštu poslať hernú konzolu na ním určenú dodaciu adresu, pričom samotná konzola svedkovi nedošla. Po tom čo V. U. napísal mail svedkovi, že zasiela hernú konzolu poštou prestal komunikovať so svedkom akýmkoľvek spôsobom. Na záver svedok uviedol, že peniaze mu boli vrátené vo výške 160 eur na účet v banke, ktoré mu zaslala osoba menom V. Š. s poznámkou podvod, asi po roku od podania trestného oznámenia. V prípravnom konaní si neuplatnil nárok na náhradu škody.

Svedok M. H. vypovedal, že v roku 2018 si cez stránku [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) objednal hernú konzolu PS4 za dojednanú cenu 165 eur, ktorú po vzájomnej dohode zaplatil vopred na účet vedený v nemeckej banke. Po zaplatení dohodnutej cenu mu herná konzola nebola zaslaná. Tiež uviedol, že dňa 26.8.2020 mu bola suma 165 eur vrátená na bankový účet od osoby V. Š.. V prípravnom konaní si neuplatnil nárok na náhradu škody.

Svedok Ľ. A. vypovedal, že obžalovaného V. Š. pozná, pričom k veci že obžalovaný využíva na stránku [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) na podvody sa dozvedel až pri výsluchu na polícii.

Svedok A. Š. vypovedal, že obžalovaného V. Š. pozná a ktorý občas prespal v jeho prenajatom byte. Ďalej uviedol, že žiaden bankový účet v nemeckej banke nezakladal. Je možné, že obžalovaný v čase keď prespával u neho v byte využil prístup k jeho peňaženke a mobilnému telefónu a vďaka tomu vedel založiť bankový účet v nemeckej banke, nakoľko išlo o internetovú banku nebol potrebný osobný kontakt s bankou. Obžalovaný dlhoval A. Š. peniaze vo výške približne 1.800 eur, s ktorým sa dohodol, že časť dlhu mu vráti tak, že uhradí za neho nájomné zaslaním časti peňazí na účet jeho spolubývajúceho Ľ. A.. Obžalovaný tak aj učinil a na účet Ľ. A. zaslal časť dlhu z účtu v nemeckej banke.

Z listín z obsahu trestného spisu, ktoré boli na hlavnom pojednávaní oboznámené vyplývajú nasledovne skutočnosti:

Z výpisu zo Slovenskej sporiteľni, a.s. vyplýva, že S.Í. U. zaslal dňa 21.1.2018 sumu 160 eur na účet vedený v nemeckej banke na meno V. U..

Z komunikácie medzi S. U. a obžalovaným pod menom V. U., súd zistil, že prebehla dohoda o predaji hernej konzoly za sumu 160 eur s uhradením sumy vopred na účet vedený v nemeckej banke.

Z výpisu z Tatra banky a.s., vyplýva, že O. G. zaslal dňa 23.1.2018 sumu 160 eur na účet vedený v nemeckej banke s poznámkou platba Playstation 4.

Z komunikácie medzi O. G. a obžalovaným pod menom V. U., vyplýva, že obžalovaný napísal O. G., že balík zasiela na adresu, ktorú mu O. G. uviedol ako doručovaciu adresu, pričom balík nedošiel a O. G. urgoval jeho zaslanie u obžalovaného,

Zo správy zo stránky [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) vyplynulo, že V. U. uverejnil inzerát na predaj hernej konzoly PS 4 za cenu 170 eur, pričom tam bola uvedená mailová adresa a mobilné číslo XXXX XXX XXX určené na komunikáciu.

Zo správy NEWS & MEDIA holding, vyplynulo, že mailová adresa V..Z. bola registrovaná 16.1.2018, na meno V. U., rok narodenia XXXX, N. O., IP last logig: 188.112.97.95.

Zo správy O2 Slovakia, s.r.o. zo dňa 10.4.2018 vyplynulo, že mobilné telefónne číslo XXXX XXX XXX je evidované na užívateľa V. Š., D.. X.X.XXXX.

Z prekladu o zriadení bankového účtu banky N26 vyplynulo, že bankový účet DE5100110012623708007 bol založený dňa 27.11.2017 pomocou aplikácie N26-App na meno A. Z., D.. XX.XX.XXXX, D. G. - Š.V., H.. Č.. XXXXXXXX XXX XXX,

Z výpisu z účtu DE5100110012623708007 vyplynulo, že boli naň prijaté platby od S. U. vo výške 160 eur dňa 23.1.2018 a od M. H. vo výške 165 eur dňa 30.1.2018,

Z komunikácie M. H.V. s obžalovaným vystupujúcim pod menom M. O., vyplýva, že obžalovaný ponúkal na predaj hernú konzolu PS 4 spolu s príslušenstvom, v ktorej uviedol na komunikáciu mailovú adresu M..Z., mob. číslo XXXX XXX XXX.

Z výpisu z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s., vyplýva, že M. H. zaslal dňa 29.1.2018 sumu 165 eur na účet vedený v nemeckej banke s názvom príjemcu M. O..

Z potvrdenia z účtu v Slovenskej sporiteľni, a.s. vyplynulo, že dňa 26.8.2020, vrátil obžalovaný poškodenému S. U. sumu 160 eur.

Z potvrdenia z účtu v Tatra banke, a.s. vyplynulo, že dňa 26.8.2020, vrátil obžalovaný poškodenému O. G. sumu 160 eur.

Zo správy Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto zo dňa 25.3.2021 súd zistil, že obžalovaný nie je vedený v evidencii obyvateľov mestskej časti.

Z výpisu katastra nehnuteľnosti SR vyplýva, že obžalovaný nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 17.5.2021 vyplýva, že obžalovaný sa dopustil doposiaľ šiestich priestupkov, pričom za štyri bol postihnutý pokutou a za dva bol riešený napomenutím.

Z odpisu z registra trestov a pripojených spisov u obžalovaného V. Š. vyplýva, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 2T 18/2019 zo dňa 28.3.2019 uznaný za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona pre skutok spáchaný v období od mesiaca 9/2016 do 10/2017 a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.3.2019. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 58/2019 zo dňa 3.9.2019, súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine, výrok o treste ako aj ďalšie výroky z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 58/2019 zo dňa 3.9.2019 a V. Š. uznal za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona pre skutky spáchané v bode 1/ v období od mesiaca 9/2016 do 10/2017 a v bode 2/ v období mesiaca marec 2018 a bol mu za to uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom s povinnosťou osobne sa ospravedlniť všetkým poškodeným. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.9.2019. Ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Košice 2 sp. zn. 5T 62/2020 zo dňa 23.9.2020 bol V. Š. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Lučenec zo dňa 3.9.2019 sp. zn. 2T 58/2019. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 8.12.2020. Naposledy bol V. Š. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T 30/2020 zo dňa 11.10.2021, ktorým súd zrušil podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona výroky o vine, treste ako aj ďalšie výroky obsahovo na nich nadväzujúce z rozsudkov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 58/2019 zo dňa 3.9.2019 a z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 18/2019 zo dňa 28.3.2019 a bol uznaný za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 písm. c/ Trestného zákona pre skutky spáchané v bode 1/ v období od mesiaca 9/2016 do 10/2017, v bode 2/ v období mesiaca marec 2018 a v bode 3/ za obdobie od mesiaca november 2017 do mesiaca marec 2018 a bol mu za to uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom s povinnosťou osobne sa ospravedlniť všetkým poškodeným a strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2021.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný V. Š., uverejnil opakovane na internetovom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) inzerát, v ktorom ponúkal na predaj hernú konzolu Sony Playstation 500 Gb. V jednotlivých inzerátoch vystupoval pod rozličnými menami, aby zabránil jeho prezradeniu. Obžalovaný potom, čo ho poškodení kontaktovali s cieľom kúpy hernej konzoly, im vedome sľúbil ich dodanie po zaplatení dojednanej ceny, pričom ako bankový účet použil cudzí účet založený v nemeckej internetovej banke. Bankový účet, ktorý používal obžalovaný na úhradu dojednanej ceny za predaj hernej konzoly založil bez vedomia jeho vlastníka s cieľom neprezradiť svoje osobné údaje, nakoľko v čase predaja

hernej konzoly vedel, že ju poškodeným nedodá. Konanie obžalovaného bolo vopred premyslene v úmysle vymaniť od poškodených určitú sumu peňazí, ktoré si nechal vopred poslať na bankový účet, toto konanie je viditeľné aj z časového hľadiska, keďže obžalovaný v priebehu krátkej doby počas jedného mesiaca dojednával predaj hernej konzoly súbežne s viacerými záujemcami. Po obdržaní finančných prostriedkov obžalovaný rovnakým spôsobom zavádzal poškodených, tým že im buď už potvrdil jej poslanie poštou resp. ubezpečovaním, že hernú konzolu už pošle až po dobu kedy prestal s poškodenými komunikovať. Ďalšou podstatnou skutočnosťou svedčiacou konaniu obžalovaného je to, že po začatí trestného stíhania vrátil obžalovaný nimi uplatnené nároky na náhradu škody, ktoré mu boli od ich poslané s cieľom kúpy hernej konzoly.

Na základe uvedených skutočností súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného a uznal obžalovaného vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, nakoľko spáchal trestný čin, tým že obohatil seba, tým že uviedol iného do omylu a spáchal čin závažnejším konaním na viacerých osobách, a tým naplnil pojmové znaky uvedenej trestnej činnosti po subjektívnej i objektívnej stránke. Obžalovaný tak konal zavinením v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona a po objektívnej porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je v takomto je ochrana majetku v tomto prípade fyzickej osoby.

Súd zistil po vykonanom dokazovaní, že skutky uvedené v obžalobe prokurátora v bodoch 1/ až 3/, ktorých sa mal dopustiť obžalovaný V. Š. v bode 1/ dňa 16.1.2018, v bode 2/ dňa 16.1.2018 a v bode 3/ v presne nezistený deň obdobia mesiaca január 2018 tvoria ďalšie tri čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, za ktoré iné čiastkové útoky bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, a to konkrétne rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T 30/2020 zo dňa 11.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.201 a preto súd zrušil výrok o vine, výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a to postupom podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona. Súčasne výroky o vine z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 13T 30/2020 zo dňa 11.10.2021 v bodoch 1/, 2/ a 3/ prevzal do vyhláseného rozsudku zo dňa 7.12.2021 a ich označil v ňom ako skutky v bode 1/, v bode 2/ a v bode 3/ a skutky uvedené v obžalobe prokurátora označil ako skutky v bode 4/, v bode 5/ a v bode 6/ a ustálil výšku spôsobenej škody na sumu 9.736 eur. Avšak takto upravená výška spôsobenej škody nemala vplyv následne na právnu kvalifikáciu konania obžalovaného a preto bol uznaný za vinného z pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Teda čiastkových skutkov pokračujúceho zločinu sa obžalovaný dopúšťal pokračujúcim konaním od mesiaca 9/2016 do mesiaca 4/2018.

Pri ukladaní trestu obžalovanému V. Š. súd vychádzal z ustanovenia § 34 Tr. zákona, ktoré upravuje zásady pre ich ukladanie. Súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti u obžalovaného v zmysle § 36 a § 37 Tr. zákona a nezistil u neho žiadnu priťažujúcu v zmysle § 37 Tr. zákona. Poľahčujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo podľa § 36 písm. j) Tr. zákona to, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Na základe týchto skutočností súd postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody, ktorý ukladal podľa trestnej sadzby uvedenej v § 221 ods. 3 Tr. zákona, ktorá stanovuje trest odňatia slobody v rozpätí od 3 rokov do 10 rokov, pričom znížil hornú hranicu trestnej sadzby postupom podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona o jednu tretinu na 7 rokov a 8 mesiacov. Vychádzajúc z ustanovení § 41 ods. 3 Trestného zákona, že spoločný trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom súdu obžalovaného uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a za súčasného predpokladu, že účel trestu v tomto štádiu možno dosiahnuť i bez výkonu trestu odňatia slobody, výkon trestu mu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Keďže obžalovanému uložil trest odňatia slobody prevyšujúci 2 roky, súčasne mu uložil aj probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe, ako aj povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona a § 51 ods. 5 Tr. zákona, ktoré inštitúty súd považuje sa dostatočné aj v rámci prevencie, aby sa trestnej činnosti v budúcnosti nedopúšťal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.