

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/76/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201360  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201360.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci manželky (navrhovateľky): H. H., X.. X.X.XXXX, L. H..K..Š. XXX, Y. X. V. proti manželovi, ktorý návrh nepodal: Y. H., X.. XX.X.XXXX, L. H..K..Š. XXX, Y. X. V., za účasti maloletého dieťaťa: V. H., X.. X.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd manželstvo H. H., K.. G., X.. X.X.XXXX a Y. H., X.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Vranov nad Topľou vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode z v e r u j e maloletého V. H., X.. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloleté dieťa vo výške 150€ mesačne vždy do 30.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva, zverenia maloletého syna do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca platením výživného na syna po 150,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že manželstvo uzavreli dňa XX.X.XXXX. U obidvoch išlo o druhé manželstvo, z ktorého pochádza syn V.. S manželom už viac ako rok nežijú v spoločnej domácnosti. Manželovi navrhovateľka tri krát odpustila to, že ju podviedol s inou ženou, no ďalšiu šancu na obnovu spolužitia odmietla. Z dôvodu pretrvávajúcich rozdielných názorov na manželský a rodinný život, vznikali medzi manželmi neustále hádky a nezhody. Takáto zložitá situácia vytvárala medzi nimi napäté vzťahy. Manželka pochopila, že nemá zmysel pokračovať v tomto vzťahu. K manželovi stratila akýkoľvek citový vzťah.

2. Manžel, ktorý návrh nepodal, s návrhom súhlasil. Poukázal na jeho nepriaznivú finančnú situáciu.

3. Kolízny opatrovník ponechal otázku rozvodu na zváženie a rozhodnutie súdu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka, emailovým podaním manžela, lustráciou manželov v Sociálnej poisťovni, správou mesta Y. X. V.,

správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, správami posledného zamestnávateľa manžela a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Y. X. V. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č. XX.

6. Počas manželstva sa účastníkom konania narodil syn V. H. G. X.XX.XXXX.

7. Manželka vo svojej výpovedi uviedla, že ich manželstvo bolo spočiatku harmonické. Následne manžel prišiel o prácu, ona bola na materskej dovolenke a začalo sa všetko kaziť. Manžel nemal príjem, mali teda finančný nedostatok a z toho vznikali nezhody. Manžel zrejme hľadal útechu v alkohole, boli uňho časté nočné výjazdy, návštevy barov a následná jeho agresivita. Manžel narobil veľa peňažných záväzkov. Manželka už psychicky celú situáciu nezvládala. Jej dôvera k manželovi sa narušila a doslova v manželskom vzťahu len prežívali. Manžel sa väčšinu času zdržiaval v zahraničí. Napriek tomu ich finančné záväzky len narastali. Manžel sa začal viac spoliehať na jej starších synov, ktorí začali byť pracovne činní. Vyžadoval od nich, aby oni finančne zabezpečovali chod ich domácnosti. Aj manželkini starší synovia sa s takouto situáciou nechceli zmieriť. Následne si manžel našiel priateľku. Po zistení tejto skutočnosti dôvera manželky voči manželovi totálne upadla. Je zbytočné žiť v takomto vzťahu, keď už k manželovi nič necíti. V spoločnej domácnosti nežijú rok a pol. V júni 2020 manžel odišiel zo spoločnej domácnosti k priateľke. Je pravdou, že sa asi trikrát vrátil na krátku dobu. Vždy si však našiel nejaký dôvod na odchod. S manželom finančne nehospodária, ani intímne spolu nežijú. Ich maloletý syn má s otcom vypestovaný dobrý vzťah, buď sa stretávajú osobne alebo sú v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí. Keď syn chce ísť k otcovi, matka mu v tom nijako nebráni. Manželka je zamestnaná s čistým príjmom 340€, z ktorého musí uhrádzať 262€ poplatky za bývanie, 20€ mobil, 23€ životné poistenie maloletého syna. Ďalej uhrádza daň z nehnuteľnosti, poplatok za odpad a má bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Maloletý V. navštevuje základnú školu. V súvislosti s plnením školských povinností vznikajú výdavky na rôzne školské potreby. Syn sa nestravuje v školskej jedálni. Matka potvrdila, že otec asi pred týždňom poslal ako výživnú sumu 100€ a včera jej prišla ďalšia čiastka vo výške 100€. Manželka nemá žiadne vedomosti o manželových peňažných záväzkoch. Vie však o tom, že vyhlásil bankrot. Na manželke zostala celá exekúcia, ide o splácanie spotrebného úveru na kúpu motorového vozidla. Spotrebný úver čerpal manžel v čase kedy bol nezamestnaný, zobral auto na leasing s mesačnou splátkou 400€. Úver čerpal s odôvodnením, že odíde do Ameriky za prácou a tam si zarobí. Jeho pobyt v Amerike však trval len dva mesiace a domov sa vrátil bez akéhokoľvek príjmu. Uvedené motorové vozidlo manžel aj naďalej užíva s tým, že ona musí tento záväzok exekučne splácať. Zo mzdy jej strhávajú 100€. Podľa vedomostí manželky manžel býva u svojej priateľky a aktuálne odišiel za prácou do Nemecka.

8. Manžel v emailovom podaní uviedol, že pojednávania sa nemôže zúčastniť z dôvodu jeho odchodu za prácou do zahraničia, ale súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. S návrhom manželky súhlasil. Uvedomuje si dôležitosť určenia vyživovacej povinnosti k maloletému synovi V. a tejto povinnosti sa nebráni. Vzhľadom na jeho nepravidelný príjem nedokáže výšku jeho plnenia odhadnúť. Momentálne prispieva sumou 100,- eur mesačne, čo aj vie aktuálne zvládnuť. S navrhovateľkou sa chcel dohodnúť na výške vyživovacej povinnosti, čo navrhovateľka odmietla so slovami " nech rozhodne súd". Podotkol, že je v zlej ekonomickej situácii s množstvom dlžôb voči sociálnej poisťovni, voči rodine. Taktiež prebieha proces jeho osobného bankrotu. Do tejto nemilej situácie sa dostal za spoločného spoluzitia v manželstve s navrhovateľkou. Z vyrozumienia od sociálnej poisťovne je zrejmé, že ak dlh voči nej nebude splácať zrušia mu živnostenské oprávnenie a bude úplne bez práce a príjmu. Ako zamestnanec sa pokúšal niekoľkokrát o pracovný pomer, ale vždy s negatívnym výsledkom Zamestnávateľa nie sú ochotní cez účtárne riešiť jeho exekúcie a aj po nastúpení do práce v skúšobnej lehote tento pracovný pomer s ním ukončia. Ako živnostník, vzhľadom na covid situáciu doma i v zahraničí, nie je v jednoduchšej situácii. Nakoľko musel opustiť miesto jeho bydliska nemá vyriešenú ani otázku vlastného bývania, čo je ďalšia nemalá finančná položka.

9. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v správe uviedol, že rodičia maloletého dieťaťa uzavreli manželstvo po asi ročnej známosti, u oboch išlo o uzavretie druhého manželstva. Matka má z prvého manželstva 2 dospelých synov, z druhého manželstva sa narodil mal. V.. Podľa matky boli v manželstve problémy prakticky od začiatku. Tie vyústili do odchodu otca zo spoločnej domácnosti v júni 2020, odkedy manželia žijú oddelene. Hlavným dôvodom rozvratu v manželstve bola údajná nevera zo strany

otca. Matka s otcom po jeho odchode zo spoločnej domácnosti obmedzila komunikáciu, komunikujú len ohľadne nutných vecí týkajúcich sa dieťaťa. Na jeho výživu otec prispel od svojho odchodu len párkrát, a to v sume 100, 150 a začiatkom septembra vo výške 70,- eur. Dieťaťu kúpil tiež kolieskové korčule z bazára. Dieťa len sporadicky navštevuje, nakoľko by sa mal pracovne zdržiavať v Holandsku. Po odchode otca zo spoločnej domácnosti matka spozorovala zmenené správanie u maloletého V., ktorý začal tráviť veľa času s kamarátmi vonku. Maloletý sa v júli 2021 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, kedy sa pokúsil o krádež v S. F. Y. X. V.S.. Matka s dieťaťom absolvovala aj niekoľko sedení u psychológa na referáte poradensko- psychologických služieb, ktoré však boli ukončené, nakoľko sa ich už maloletý nechcel viac zúčastňovať. Maloletý je žiakom X. K. B. E. Y. Y. X. V.. Doteraz dosahoval v škole dobré výchovno-vzdelávacie výsledky, aj keď matka bola ešte minulý rok zo strany triednej učiteľky upozornená na časté vyrušovanie počas vyučovania. Maloletý je zdravý, prekonáva len bežné detské ochorenia. Matka žije s maloletým V., s dvoma dospelými synmi z prvého manželstva a svojou matkou v rodinnom dome v meste. Pracuje v R.-P. A. O. Y. Y. X.V., kde dosahuje príjem cca 500,- eur. Trvá na rozvode manželstva, nakoľko neverí v obnovu manželského spolužitia. Má za to, že manželstvo je už len formálnym zväzkom a neplní žiadnu zo svojich funkcií. Styku otca s maloletým matka nechce po rozvode brániť, nežiada ho preto ani upraviť, nakoľko verí, že sa na tomto budú vedieť dohodnúť. Dieťa v rámci zisťovania názoru potvrdilo, že rodičia žijú oddelene, o dôvodoch odchodu otca z domu rozprávať nechcelo. Primerane veku rozumie tomu, že rodičia sú v rozvodovom konaní. Uvedol, že rodičia sa zvykli hádať. Z rozhovoru vyplynulo, že dieťa má dobrý vzťah k obojmu rodičom, chce sa s otcom stretávať. Počas neprítomnosti otca na Slovensku si zvyknú telefonovať, či písať.

10. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, referát poradensko-psychologických služieb na pozvanie sa do poradne dostavila navrhovateľka. Odporcu kontaktovali telefonicky, keďže sa dlhodobo nezdržiava na adrese pobytu. Odporca súhlasí s rozvodom manželstva. Uvedol, že jeho svokra ho od prvého dňa neprijala a dávala mu to patrične pocítiť. Vyhadzovala ho aj zo spoločnej domácnosti, keďže bývali spolu v dome. Veľa zlého prisudzuje jej správaniu a z toho dôvodu došlo aj k narušeniu ich manželského vzťahu. Myslí si, že všetko by bolo inak, keby nebývali v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka uviedla, že manželstvo bolo v začiatkoch spolužitia dobré, po narodení syna sa vzťahy naštrbili. Manžel má t.č. partnerku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Manželia v spoločnej domácnosti už rok nežijú. Počas uplynulého roka sa manžel 3 x vrátil, manželka ho prijala a následne išli od seba. Pre klientku je manželstvo uzavretá záležitosť a na rozvode manželstva trvá. Ako hlavné dôvody uviedla neveru manžela, veľké finančné problémy, požívanie alkoholu na strane manžela. Uvedla, že mu už dlhé obdobie nedôverovala, vzájomne sa citovo odcudzili. Chce, aby mal otec neobmedzený kontakt s ich maloletým synom. Vzhľadom k súhlasnému postoju manželov k rozvodu psychológ nemá reálne možnosti ovplyvniť narušený vzťah manželov poradensko- psychologickými prostriedkami.

11. Mesto Y. X. V. vo svojej správe uviedlo, že navrhovateľka H. H., X.. XX.XX.XXXX a odporca Y. H., X.. XX.XX.XXXX, obaja bytom H.. K.. Š.X. XXX, XXX XX Y. X. V., manželstvo uzavreli v roku XXXX. Počas manželstva sa im narodil syn V. H., X.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke. Pani H. H. je zamestnaná ako predavačka, odporca dlhodobo pracuje v zahraničí. Podľa vyjadrenia navrhovateľky, dôvodom rozvratu manželstva je vzájomné odcudzenie, ochladenie citových vzťahov a manželova nevera. Pani H. H. sa vyjadrila, že ako manželia nežijú v spoločnej domácnosti dvanásť mesiacov. Zároveň uviedla, že nie je šanca na obnovenie spolužitia tak, aby manželstvo bolo harmonickým zväzkom schopným vytvoriť zdravé rodinné prostredie vzhľadom na to, že jej manžel má toho času inú partnerku. Maloletý syn bude po rozvode zverený do starostlivosti matky, nakoľko otec sa dlhodobo zdržiava v zahraničí a je často mimo domova. Otec bude zaviazaný platením výživného. Matka nebude otcovi brániť v styku s maloletým synom. Pán Y. H. na predvolanie mestského úradu nereagoval a preto jeho stanovisko nie je známe.

12. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že H. H. je evidovaná ako zamestnanec v spoločnosti C.-Z. R..K..S., L. S. X.X.XXXX do súčasnosti. Jej aktuálny vymeriavací základ za obdobie mesiaca júl 2021 činil 633,42 eur. Y. H. bol od XX.X.XXXX G. XX.XX.XXXX zamestnancom spoločnosti C. V.-R. P., R..K..S., J. a jeho čistý príjem v mesiaci august 2021 činil 690,31 eur, v mesiaci september 2021 sumu 1.206,02 eur. Zamestnávateľ v správe potvrdil, že dôvodom ukončenia pracovného pomeru boli stornované objednávky od zákazníkov v dôsledku korony, takže zamestnávateľ nemal možnosť pána H. ďalej zamestnávať. Od XX.XX.XXXX je Y. H. v Sociálnej poisťovni evidovaný ako SZČO.

13. Z Obchodného vestníka mal súd za potvrdené, že uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 3OdK/18/2021 zo dňa X.X.XXXX bol na Y. H. vyhlásený konkurz a dlžník bol oddlžený.

14. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

15. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

17. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

20. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Manželstvo neplní svoje funkcie. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária, spolu nezabezpečujú výchovu a výživu maloletému dieťaťu a ich manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Obaja manželia vo vyjadreniach prezentovali svoj postoj k manželstvu. Nemajú záujem na zotrvaní v manželskom zväzku a nevidia nádej na obnovu manželského spolužitia. S prihliadnutím na zistený rozvrat v manželskom spolužití, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

21. Na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému synovi. Matka poskytuje dieťaťu potrebnú osobnú starostlivosť, má so synom vytvorený kladný citový vzťah, má zabezpečené vhodné bytové podmienky a spĺňa predpoklady pre čo najlepšie uspokojovanie potrieb dieťaťa. S poukazom na zistený skutkový stav, súhlasné stanovisko otca, súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

22. Súd v zmysle § 24 Zákona o rodine rozhodol, že na čas po rozvode manželstva sú obaja rodičia oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Podľa § 28 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä : sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky neznamená obmedzenie alebo pozastavenie rodičovských práv a povinností otca, preto súd rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať ich maloletého syna a spravovať jeho majetok v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Prešove ( napr. sp.zn. 21CoP/29/2019, 24CoP/64/2018, 21Cop/6/2018).

23. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb dieťaťa, jeho veku a zo zárobkových, majetkových pomerov povinného rodiča, z jeho možností a schopností pracovať, dosahovať príjem. Maloletý V. je žiakom G. stupňa základnej školy a v súvislosti s plnením jeho školských povinností vznikajú výdavky na zabezpečenie školských potrieb, na úhradu potrebných poplatkov v škole, či na kúpu ošatenia, obuvi. Ďalšie výdavky nutné na výchovu a výživou dieťaťa súvisia so zabezpečením bývania, hygienických potrieb, zdravotnej starostlivosti v prípade bežných chorôb a tiež s voľnočasovými aktivitami maloletého. Uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa je vždy

ohraničené zárobkovými pomermi rodičov. V danom prípade otec prezentoval nepriaznivú finančnú situáciu, v dôsledku ktorej bol naňho aj vyhlásený konkurz, čo mal súd za potvrdené uznesením Okresného súdu Prešov publikovaným v Obchodnom vestníku. Plnenie vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu má prednosť pred inými výdavkami, preto aj peňažné záväzky nezbavujú rodiča jeho povinnosti podieľať sa na zabezpečení výchovy a výživy dieťaťa. Otec je od XX.XX.XXXX samostatne zárobkovo činnou osobou a práce vykonáva v zahraničí, čo sám potvrdil v jeho vyjadrení. V období od XX.X.XXXX G. XX.XX.XXXX bol zamestnaný a jeho príjem činil v mesiaci august 2021 690,31 eur a v mesiaci september 2021 sumu 1.206,02 eur. Od októbra 2021 do dňa rozhodnutia súdu otec príjem nezdokladoval. Pri stanovení výšky výživného na maloleté dieťa súd vychádza nielen z reálnej zárobkovej situácie povinného rodiča, ale hlavne z jeho možností a schopností pracovať, dosahovať príjem. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo potvrdené, že otec dieťaťa je schopný pracovať, má dostatočné pracovné skúsenosti. Aktuálne pracuje a aj v minulom období práce vykonával tiež v zahraničí. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd zohľadnil predpokladaný mesačný zárobok otca v zahraničí vo výške cca 1.000,- eur a preto stanovil výživné v rozsahu 15 % z tohto príjmu, teda 150,- eur mesačne.

24. Stretávanie otca s maloletým synom súd neupravoval súdnym rozhodnutím, nakoľko rodičia takúto úpravu nepožadovali. Matka poukázala na možnosť dohody s otcom ohľadom jeho styku s maloletým synom. Taktiež otec v písomnom vyjadrení nepožadoval presne vymedziť jeho stretávanie s dieťaťom a maloletý V. v rámci rozhovoru realizovaného kolíznym opatrovníkom potvrdil, že s otcom je v kontakte a chce sa s ním stretávať aj v budúcnosti.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.