

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/113/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216937
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623216937.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu C. D. XXX/X, E., F. E., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie slobody 9, Ružomberok, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: A. C., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu C. D. XXX/X, E., F. E. a G. B., nar. XX. X. XXXX, s obvyklým pobytom C. XX, H. I. F. XXX XX, F. E. G., v konaní o zmene úpravy styku, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 19. 10. 2020 č. k. 9P/45/2020-48 v časti o úprave styku tak, že otec je oprávnený s t ý k a ť s a s maloletým A. B., nar. XX. X. XXXX: -počas letných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky od 1. 8. od 9.00 hod. do 21. 8. do 15.00 hod.; -počas veľkonočných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 15.00 hod.; -počas vianočných a novoročných sviatkov v párnom kalendárnom roku od 25. 12. od 9.00 hod. do 5. 1. do 15.00 hod., v nepárnom kalendárnom roku od 1. 1. od 9.00 hod. do 5. 1. do 15.00 hod.

II. Otec maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX p r e v e z m e v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho o d o v z d á v mieste bydliska matky.

III. Matka je p o v i n n á maloletého na styk s otcom p r i p r a v i ť.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 11. 12. 2023 otec maloletého žiadal o zmenu úpravy styku tak, že je oprávnený stretávať sa so synom počas vianočných sviatkov každý páry rok od 24. 12. od 5. 1. a každý nepáry rok od 25. 12. do 5. 1., počas letných prázdnin od 30. 6. do 11. 8. a žiadal aj rozšírenie telefonického kontaktu so synom. Predmetom konania bola aj zmena výšky výživného. Otec zbral návrh celkom späť, ale matka nesúhlasila so späťvzatím v časti o zmene úpravy styku. Uznesením zo dňa 5. 4. 2024 sp. zn. 9P/113/2023 súd zastavil konanie v časti o zmene vyživovacej povinnosti a nezastavil konanie v časti o zmene úpravy styku.

2. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý bol na pojednávanie (písomne, emailom a telefonicky) predvolaný. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal. Keďže maloletý s matkou má obvyklý pobyt v Slovenskej republike a otec maloletého dieťaťa má obvyklý pobyt v Spolkovej republike Nemecko, právomoc konať vo veci rodičovských práv a povinností má súd Slovenskej republiky (článok 7 ods. 1 Nariadenia rady (EÚ)

2019/1111 z 25. 6. 2019 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí – Brusel IIb).

3. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní vypovedala, že otec sám uviedol, že sa dohodli. Jej návrh na styk otca so synom bol v auguste tri týždne (od 1.8. do 21. 8.), Vianoce v jednom roku od 25. 5. do 5. 1. a v druhom roku od 1. 1. do 5. 1. a každé veľkonočné sviatky od prvého dňa veľkonočných školských prázdnin do posledného dňa veľkonočných školských prázdnin. Otec bude syna preberať o 9.00 a odovzdávať ho o 15.00.

4. Kolízna opatrovníčka vo svojom stanovisku na pojednávaní súhlasila s úpravou styku tak ako to navrhla matka. Syn má s otcom dobrý vzťah. To čo navrhla matka je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä lustráciou v registri obyvateľov číslo listu, ďalej iba čl. 5-7, lustráciou v Sociálnej poisťovni matky čl. 8, kópiou rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 9P/45/2020-48 čl. 10-11, správou Sociálnej poisťovne čl. 31, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok čl. 35, 36, 38-39, správou zamestnávateľa matky čl. 46, 47, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov čl. 49, písomným vyjadrením otca čl. 83-84 a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9P/45/2020 a sp. zn. 11P/2/2021.

6. Naposledy súd rozhodoval o výkone rodičovských práv a povinností, vrátane úpravy styku rozsudkom zo dňa 19. 10. 2020 č. k. 9P/45/2020-48. Súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej je maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Maloletého zastupujú a spravujú jeho majetok obidvaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého po 300 EUR mesačne, vždy do každého 5. dňa v mesiaci, počnúc od 19. 10. 2020. Rodičia sa dohodli na úprave styku: každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16.00 hod. do bezprostredne nadchádzajúcej nedele do 17.00 hod. (všeobecná úprava styku) a počas vianočných a novoročných sviatkov v každom kalendárnom roku od 27. 12. do 31. 12., počas leta od 1. 8. do 31. 8. (osobitná úprava styku). Rodičia sa dohodli na telefonickom kontakte otca s maloletým dieťaťom. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 4. 2. 2024 (ku späťvzatiu návrhu) uviedla, že telefonický kontakt nežiada upraviť. Navrhla upraviť styk otca s maloletým: jeden rok Vianoce od 25. 12. do 5. 1. a druhý rok od 1. 1. do 5. 1., mesiac letných školských prázdnin a celú Veľkú noc. Otec elektronicky (emailom) oznámil súdu, že má iba 25 dní dovolenky. Syna môže brávať k sebe v auguste tri týždne, týždeň veľkonočných prázdnin a týždeň na Vianoce. Býva 638 km od syna. Vo svojom písomnom vyjadrení (čl. 95) otec uviedol, že súhlasí s návrhom matky.

7. Z dôvodu neprítomnosti otca na pojednávaní nemohlo dôjsť k uzavretiu rodičovskej dohody, keďže musí byť podpísaná. Rodičia dospeli k zhode v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom počas vianočných a novoročných sviatkov (so začiatkom) v párnom kalendárnom roku od 25. 12. od 9.00 hod. do 5. 1. nasledujúceho roka do 15.00 hod. a (so začiatkom) v nepárnom kalendárnom roku od 1. 1. od 9.00 hod. do 5. 1. do 15.00 hod. Počas školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky bude otec oprávnený stýkať sa s maloletým synom cez letné školské prázdniny od 1. 8. od 9.00 hod. do 21. 8. do 15.00 hod., cez veľkonočné školské prázdniny od prvého dňa školských prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 15.00 hod. (Ministerstvo školstva vyhlasuje termíny školských prázdnin a sú zverejnené na elektronických stránkach Ministerstva školstva Slovenskej republiky). Autoritatívne rozhodnutie súdu je totožné s návrhmi rodičov na úpravu styku (§ 25 ods. 2, § 26, § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 z. z. o rodine). Otec žije v cudzine a miesto jeho bydliska je značne vzdialené od bydliska dieťaťa. Preto nie v možnostiach otca, aby sa realizoval styk počas víkendov. Návrh rodičov na úpravu styku poskytuje dieťaťu aj otcovi dostatočný časový priestor na budovanie a upevňovanie citových väzieb (spoločnými zážitkami). Úprava styku je v záujme maloletého dieťaťa, aby ostal zachovaný jeho vzťah ku obidvom rodičom.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.