

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010952  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010952.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.12.2021 v Martine takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. s použitím § 86 písm. a/ Tr. zák.

obžalovaného

V. E., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom L.. J.. K. XXXX/XX, B., okres V., prechodne bytom N. XX, V., adresa na doručovanie písomností N. B. XXX, B., okres V.,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 24.09.2021 sp. zn. 2Pv 261/21/5506 pre skutok, že

ako biologický otec maloletej N. E., predtým A., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú tiež rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 8C/164/2013-60 zo dňa 21.01.2014, právoplatným dňa 21.03.2021 a vykonateľným dňa 21.04.2014, podľa ktorého je otec povinný platiť na maloletú N. A. výživné vo výške 60 eur mesačne, počnúc dňom 04.06.2013, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky N. A., nar. XX.XX.XXXX, pričom túto povinnosť si neplnil riadne a včas za obdobie od mesiaca október roku 2020 až august 2021 s výnimkou úhrad, kde v mesiaci december 2020 zaplatil sumu 100 eur a dňa 14.08.2021 zaplatil sumu 360 eur, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške najmenej 260 eur,

hoci v sledovanom období nebol a ani v súčasnosti nie je evidovaný na ÚPSVaR Martin ako uchádzač o zamestnanie, naposledy bol zamestnaný od 19.02.2018 do 12.03.2018 v spoločnosti Z. B. B., B..T..Y., nebol a nie je vedený ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi, o zníženie výživného nepožiadaval, je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Fiat Doblo, V. - bez blokácie, do 16.11.2020 bolo nahlásené v premávke nákladné vozidlo zn. Škoda Fabia, V., ktorého je vlastníkom, ďalej je vlastníkom trojkolky zn. JAWA, V. a osobného vozidla zn. AERO AERO, V., ktoré sú však zaťažené exekúciou,

právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. účinného od 01. 01. 2020

o s l o b o d z u j e ,

lebo trestnosť činu zanikla.

### o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68), zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.