

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6CoP/54/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201713  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5321201713.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Andreja Kekelyho a členiek JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Martiny Mochnáčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matka X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX, XXX XX N. I. N., zastúpená JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071 a otec L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M., zastúpený Mgr. Ivetou Vajdovou, advokátkou so sídlom Bárdošova 25, 821 08 Bratislava, IČO: 30 798 221, o nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o odvolaní matky a kolízneho opatrovníka proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/30/2021-38 zo dňa 19.07.2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 5P/30/2021-38 zo dňa 19.07.2021 zrušuje a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok II.).

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia odkázal na ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“), ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ako aj na ust. § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uviedol, že matka sa v posudzovanej veci domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou prostriedkami elektronickej komunikácie - videohovor a telefonická komunikácia, a to každú stredu v mesiaci v čase od 16:00 hod. do 17:00 hod. a každú páru nedeľu v mesiaci v čase od 13:00 hod. do 15:00 hod. odo dňa podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. V súčasnosti je styk otca s maloletou W. upravený neodkladným opatrením nariadeným Krajským súdom v Žiline uznesením spis. zn. 10CoP/50/2020 zo dňa 03. 11. 2020, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou v bežnom školskom roku jedenkrát v mesiaci v časovom rozsahu štyri a pol hodiny v mieste bydliska otca a počas vianočných sviatkov, zimných prázdnin a počas jarných prázdnin. Napriek tomuto súdnemu rozhodnutiu sa styk otca s maloletou podľa tohto rozhodnutia realizoval len dvakrát, a to v dňoch 28.11.2020 a 29.05.2021. Matka v návrhu popísala priebeh styku, ktorý sa uskutočnil v máji 2021, avšak tvrdenia o tom, že by tento veľmi nepriaznivo vplýval na psychický stav maloletej a pohľad na jej ťažko chorého otca má negatívny vplyv na jej psychiku, žiadnym spôsobom neosvedčila. Z vyjadrenia otca v konaní o výkon rozhodnutia vyplýva, že práve matka opakovane rušila priebeh styku otca s maloletou, keďže jej opakovane telefonovala, čo je neprípustné. Jediný dôkaz, ktorý matka predložila, je správa z psychologického vyšetrenia, ktoré sa však uskutočnilo v dňoch 02.02.2021 a 03.03.2021, teda skôr, ako sa realizoval styk v máji 2021. Ani závery tejto správy neosvedčujú danosť dôvodov na zmenu aktuálnej úpravy styku otca s maloletou. Obmedzenie styku otca s dieťaťom navrhnutým spôsobom je podľa názoru okresného súdu absolútne

nedôvodné, pretože osobný kontakt dieťaťa s rodičom nemôže takáto komunikácia adekvátne nahradiť. Okresný súd tiež poukázal na protichodnosť tvrdení matky, ktorá jednak žiadala upraviť styk otca s maloletou prostriedkami elektronickej komunikácie a zároveň poukazovala na to, že otec maloletej práve pri telefonátoch hovorí o smrti, o svojej chorobe, že tu už dlho nebude, čo maloletá nechce počúvať. Hoci aj kolízny opatrovník odporučil, aby sa styk realizoval len cez telefonický kontakt a nie osobne, dokonca neodporučil kontakt ani cez videohovor, s uvedeným sa okresný súd nestotožnil, pretože rovnaké témy by mohol otec realizovať aj prostredníctvom telefonického kontaktu, ktorý úrad práve odporučil. V tomto smere preto súd apeloval na otca, aby upustil od takéhoto správania a nerozprával sa s dieťaťom o veciach, ktoré naň vplývajú negatívne a ktoré by mu mohli spôsobiť psychickú traumu a práve naopak využil čas, ktorý môže stráviť s maloletou plnohodnotne, rozprával sa s ňou o veciach, ktoré na ňu vplývajú pozitívne, aby sa postupne zblížili a ich vzťah sa prehĺbil. Už v čase prvého rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení vo veci vedenej pod spis. zn. 14P/47/2020 okresný súd v odôvodnení rozhodnutia apeloval aj na matku, aby v záujme maloletej racionálne zmenila svoj postoj k realizácii styku otca s maloletou, aby nedošlo k situácii, že jej maloletá raz možno bude vyčítat', že s otcom nemohla tráviť spoločný čas. Matka žiadnym spôsobom neosvedčila potrebu zmeny aktuálnej úpravy styku otca s maloletou, ani neuviedla v návrhu, že by došlo k podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia súdu o úprave styku. Jediným dôvodom, pre ktorý by malo dôjsť k zmene úpravy styku otca s maloletou je priebeh realizácie styku v máji 2021, z ktorého však podľa názoru okresného súdu nevyplýva, že by došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu pôvodného rozhodnutia o úprave styku. Nebolo osvedčené, že by takáto realizácia styku len jedenkrát v mesiaci v rozsahu štyri a pol hodiny tak negatívnym spôsobom vplývala na priaznivý psychický vývin maloletej, že by bolo potrebné takýto rozsah styku ešte obmedziť. O trovách konania rozhodol postupom podľa ust. § 52 a § 57 CMP.

3. Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorá sa domáhala jeho zmeny tak, že bude vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedla, že stretávanie otca s maloletou dcérou v zmysle uznesenia Okresného súdu Čadca spis. zn. 14P/47/2020 zo dňa 05.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline spis. zn. 10CoP/50/2020 zo dňa 03.11.2020 je nevhodné a na maloletú vplýva negatívne. Takéto stretávanie otca s maloletou dcérou nie je nastavené tak, aby zohľadňovalo aktuálny stav, teda otcov zlý zdravotný stav a psychický stav maloletej, a teda ani nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Uvedené potvrdil aj kolízny opatrovník, keď uviedol, že takéto stretávanie nie je v prospech maloletej, naopak pôsobí na ňu stresujúco. Matka mala za to, že dostatočným spôsobom preukázala, že existujú také okolnosti, ktoré sú relevantné a ktoré dostatočne osvedčujú, že podaný návrh je dôvodný. Matka a kolízny opatrovník konajú v najlepšom záujme dieťaťa. Matka sa zároveň snaží na maloletú vždy apelovať, keď má styk prebehnúť, aby to brala ako výlet. Po negatívnej skúsenosti zo stretnutia sa snažila, aby to malo na maloletú čo najmenší dopad, vzala ju aj k detskej psychologičke, ktorej správu doložila v konaní a mala za to, že preukázala, že styk otca s maloletou pôsobí na maloletú nepriaznivo. Maloletá sa otca bojí, má k nemu napätý postoj. Nepôsobí na ňu dobre, že otec hovorí o smrti, je plačlivá, nervózna, úzkostná. Pokiaľ okresný súd uviedol, že aj komunikácia prostredníctvom telefonického kontaktu môže byť zo strany otca nevhodná, uviedla, že nie je možné zabrániť tomu, aby pri styku otec maloletej hovoril o smrti. Maloletá má však možnosť hovor ukončiť, a teda zamedziť, aby o takýchto nevhodných témach musela počúvať, a teda zamedzí negatívnemu dopadu. Matka maloletej spolu s maloletou dcérou sa podriadili úprave styku v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Žiline a išli do miesta trvalého bydliska otca, avšak na maloletú zle vplývalo to, že vidí otca iba ležať, jeho jediný pohyb tvorí pohyb hlavou a komunikácia. Počas celej návštevy sedela maloletá vedľa otca, ktorý je ležiaci pacient a iba spolu občas komunikovali. Keď sa nemali o čom rozprávať, tak iba pozerali televíziu. Matka si nemyslí, že práve takto strávený čas otca s maloletou možno označiť za produktívny a že osobný kontakt dieťaťa s rodičom nemôže nahradiť komunikácia prostredníctvom elektronickej komunikácie. Maloletá nemá záujem ísť do miesta trvalého bydliska otca, nemá k nemu vzťah, keďže medzi rodičmi pred rozvodom, ako aj po rozvode existovali nezhody, ktoré na ňu veľmi negatívne vplývali. Aktuálna úprava styku v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Žiline spis. zn. 10CoP/50/2020 nenapĺňa kritériá vymedzené článkom 5 písm. c), g) a h) Dohovoru o právach dieťaťa. Práve naopak maloletej škodí. Keďže otec a maloletá spolu dlhšiu dobu nekomunikovali, tak maloletá ani nemá už taký vzťah, či už k otcovi alebo k iným členom jeho rodiny. Takisto treba vziať do úvahy skutočnosť, že maloletá sa s matkou odsťahovala na N., žije tu dlhší časový úsek, je tu spokojná, má tu priateľov a prostredie, v ktorom je šťastná a sú jej zabezpečené podmienky na čo najpriaznivejší vývoj. Matka tiež poukázala na násilie, ku ktorému malo dôjsť zo strany starého otca maloletej, svedkom čoho bola maloletá. Odvolateľka tiež uvádzala, že nerušila priebeh stretnutia

otca s maloletou. Matka zavolała dieťaťu počas návštevy len dvakrát, aby zistila, ako sa maloletá má. Matka sa snaží maloletú motivovať, aby sa na stretnutia s otcom tešila, aby to brala ako výlet, že pôjdu vlakom,vidia nové veci, zažijú niečo nové. Matka nenúti dcéru do stretnutia, ale jej vysvetľuje, že je to jej otec, mali by sa kontaktovať a snaží sa robiť maximum pre to, aby sa mohli stretnutia realizovať a maloletá na ne išla s radosťou. Pokiaľ došlo k okolnostiam, že sa styk nemohol zrealizovať, matka to dala otcovi vedieť vopred. Je potrebné sa zamyslieť nad skutočnosťou, aký psychický dopad bude mať styk otca s maloletým dieťaťom vzhľadom na popisovaný priebeh stretnutí. V priebehu odvolacieho konania matka predložila lekárske potvrdenie o pedopsychiatrickom vyšetrení maloletej.

4. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie aj kolízny opatrovník, ktorý sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vyhovenia návrhu matky v časti realizácie telefonického kontaktu otca s maloletou. Videohovor navrhol nahradit' telefonickým hovorom v rozsahu jednej hodiny. Uviedol, že „už dlhšiu dobu, podstatne od samého počiatku kauzy sa naťahujeme o čo najvhodnejšiu úpravu styku otca s maloletou“. Keď sa situácia už stabilizovala, zhoršil sa zdravotný stav otca dieťaťa, ktorý sa stal imobilným. Podľa vyjadrenia matky je v súčasnej dobe už len ležiaci, čo maloletej spôsobuje úzkostné stavy pre viditeľne sa zhoršujúci zdravotný stav otca. Že maloletá má zo stretávania s otcom traumy, svedčí aj tá skutočnosť, že na odporúčanie bola psychiatricky vyšetrená, kde psychiater neodporúča návštevy otca z dôvodu úzkostnej reakcie na stres s prvkom počínajúcej posttraumatickej stresovej poruchy. U maloletej bola zistená hypertenzia s následnou medikamentóznou liečbou (vyšetrenie zo dňa 03. 08. 2021). Nie je teda v najlepšom záujme maloletej, aby sa v súčasnej dobe s otcom stretávala. Ďalej kolízny opatrovník poukázal na to, že sedieť pri lôžku bezvládneho človeka môže byť príjemné „len pre toho chorého“. Z vlastnej skúsenosti mal kolízny opatrovník vedomosť, že matka viedla a vedie maloletú aj napriek jej nesúhlasu k tomu, aby sa pokúsila prekonať nevhodnosť cestovať za otcom. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny odporučil upraviť telefonický kontakt maloletej s otcom aj napriek tomu, že otec s ňou vedie nevhodné témy rozhovoru, keďže nie je vhodné zamedziť kontaktu otca s maloletou. V prípade, že otec bude viesť rozhovor, ktorý nie je v prospech a v záujme maloletej, môže maloletá tento kedykoľvek ukončiť. Videohovor neodporučil i z toho dôvodu, že otec dieťaťa je ležiaci a pohľad maloletej na bezvládneho otca vyvoláva u nej úzkosť.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu kolízneho opatrovníka vyslovila súhlas s dôvodmi uvedenými v tomto opravnom prostriedku. Kolízny opatrovník spolupracuje s matkou a maloletou dlhodobo, sám vidí, aký je postoj maloletej a jej matky k návšteve maloletej u otca. Matka robí všetko, čo je v jej možnostiach, aby primäla maloletú k tomu, aby brala stretnutie s otcom ako výlet a čas, na ktorý sa má tešiť. Zdravotný stav maloletej sa stále len zhoršuje. Zo zdravého dieťaťa sa stáva utiahnuté, choré, nielen po fyzickej stránke, ale už aj po psychickej, čo doložili vyšetreniami od detskej psychiatricky MUDr. W. V..

6. Otec sa k podaným odvolaniám nevyjadril.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolania matky a kolízneho opatrovníka boli podané oprávnenými subjektmi (§ 359 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), včas (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) a smerovali proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom [§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP], bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 378 ods. 1 a § 329 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP, preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust.

§ 65 CMP s tým, že odvolacími dôvodmi nie je viazaný (§ 66 CMP) a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Predmetom konania v posudzovanej veci je návrh matky, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou prostriedkami elektronickej komunikácie - videohovor a telefonická komunikácia, a to každú stredu v mesiaci v čase od 16:00 hod. do 17:00 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 13:00 hod. do 15:00 hod. odo dňa podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

9. Odvolací súd ďalej zistil, že Okresný súd Malacky rozsudkom č. k. 8P/208/2016-532 zo dňa XX.XX.XXXX rozviedol manželstvo rodičov maloletej a na čas po rozvode vo veci úpravy pomerov manželov k maloletej na čas po rozvode rozhodol (okrem iného) tak, že ju zveril do osobnej starostlivosti matky, uložil otcovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 120,- eur mesačne a upravil stretnutia

otca s maloletou. Keďže výrok o rozvode manželstva nebol napadnutý odvolaním, označený rozsudok v časti o rozvode manželstva rodičov nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2020. V časti konania o úpravu pomerov manželov k maloletej na čas po rozvode podal odvolanie každý z rodičov a predmetná vec je aktuálne (od 26.08.2020) vedená na odvolacom súde - Krajský súd v Bratislave pod spis. zn. 20CoP/146/2020. V danej (odvolacej) veci zatiaľ rozhodnuté nebolo a podľa šetrenia Krajského súdu v Žiline ku dňu 29.11.2021 nebolo vo veci ani nariadené pojednávanie, resp. určený termín verejného vyhlásenia rozhodnutia.

10. Vo vzťahu k rozhodovaniu o úprave styku otca s maloletou platí, že jeho predmetom je obdobie po rozvode manželstva rodičov, t. j. po XX.XX.XXXX, pričom dotknutá otázka bola naposledy riešená neodkladným opatrením nariadeným rozhodnutím Krajského súdu v Žiline spis. zn. 10CoP/50/2020 zo dňa 03.11.2020.

11. V zmysle ust. § 362 veta prvá CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd.

12. V zmysle ust. § 3 CMP na konanie je príslušný súd, o ktorom to ustanoví zákon. Podľa ust. § 5 a § 6 ods. 1 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania a ak zistí, že nie je príslušný, bezodkladne vec postúpi príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

13. Je nepochybné, že posudzovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v priebehu odvolacieho konania, ktoré prebieha na Krajskom súde v Bratislave. Nadväzne v zmysle ust. § 362 CMP príslušným súdom na rozhodnutie je označený odvolací súd, ktorý aktuálne koná vo veci úpravy pomerov manželov (rodičov) k maloletej na čas po rozvode. Ide o výnimku z vecnej príslušnosti okresného súdu vo veciach neodkladných opatrení (§ 324 ods. 2 CSP), ktorú predpokladá ust. § 2 ods. 1 CMP.

14. Pokiaľ o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval Okresný súd Čadca, rozhodoval ako nepríslušný súd, a teda i súd mimo pravidiel určenia zákonného sudcu. Povinnosť ex offio skúmať príslušnosť súdu v priebehu celého konania je daná nielen v zmysle citovaného § 5 CMP, ale aj ústavným pravidlom o zákaze odňatia veci zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy SR).

15. Nadväzne konajúci odvolací súd musel napadnuté uznesenie bez posudzovania jeho vecnej správnosti zrušiť, keďže neboli splnené podmienky konania, na ktorý nedostatok prihliada, aj keď nebol v odvolacích dôvodoch uplatnený (§ 66 CMP). Po právoplatnosti tohto uznesenia Okresný súd Čadca vec bezodkladne postúpi bez rozhodnutia Krajskému súdu v Bratislave, o čom upovedomí účastníkov konania.

16. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).