

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/84/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010171
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4119010171.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného X. M., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného podaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 13.09.2021, spisová značka 3T/12/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 07. decembra 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, f/ odsek 3 Trestného poriadku,
rozsudok vo výroku o treste a vo výroku o náhrade škody.

z r u š u j e napadnutý

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku, obžalovanému

Mgr. X. M., narodenému XX.XX.XXXX v I.,
trvale bytom I., B. XXXX/X

u k l a d á

podľa § 323 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, pri zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov,

podľa § 51 odsek 1, 2 Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v ustanovenej skúšobnej dobe v trvaní 3 (troch) rokov,

podľa § 51 odsek 2, 4 písmeno d/ Trestného zákona, povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., sídlo 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, Panónska cesta 2, IČO 35 937 874, na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu M VS: XXXXXXXXXX, KS: XXXX, škodu v sume 28,23 eur.

V ostatných častiach rozsudok súdu I. stupňa zostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný Mgr. X. M. uznaný vinným pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že

dňa XX.XX.XXXX v čase približne o XX:XX hod. vošiel na osobnom motorovom vozidle značky W.-Z. H. XXX J. metalízy, s evidenčným číslom: I do areálu E. školy na Z. ulici v I., napriek tam osadeným dopravným značeniam vyznačujúcim jednosmernú premávku a zákaz vjazdu všetkých vozidiel v oboch smeroch umiestnenému na bráne základnej školy, čo spozoroval príslušník Mestskej polície v Nitre poškodený W. H., ktorý v blízkosti miesta vykonával službu ako člen hliadky s volacím znakom I. XXX a v snahe objasniť priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pristúpil k ľavej strane predmetného motorového vozidla, požiadal obvineného ako vodiča o predloženie dokladu totožnosti, ktorý mu ho odmietol predložiť s tým, že ide volať druhému policajtovi, vzápätí obvinený cúvol so svojim vozidlom približne o 1 m dozadu a následne prudko vyrazil vpred smerom k poškodenému, pričom ho zachytil ľavou prednou časťou vozidla, kde ho nabral na kapotu vozidla, pričom sa poškodený chcel zachytiť o prednú kapotu vozidla, avšak sa šmykol a prepadol cez ľavý predný blatník vozidla na vozovku, kde v podrepe sa zachytil o zem, pričom obvinený pokračoval vo svojej jazde a odišiel preč, čím poškodenému príslušníkovi mestskej polície W. H. spôsobil pomliaždenia mäkkých tkanív povrchu pravého kolena a pravej ruky a jej prstov s opuchom, dobou liečenia 8-10 dní a čiastočným obmedzením na bežnom spôsobe života v trvaní 3-5 dní.

Za tento zločin mu bol podľa § 323 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov. Výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu opierajúc sa o ustanovenie § 50 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona obžalovanému uložil povinnosť, spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenú Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., krajská pobočka Nitra, Mostná 58, 949 01 Nitra spôsobenú škodu vo výške 28,23 eur.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie ihneď po jeho vyhlásení a to do výroku o vine, treste i konaníu, ktoré mu predchádzalo. Následne prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Pavla Gráčka odvolanie zdôvodnil:

- v skutku absentuje znak objektívnej stránky trestného činu útoku na verejného činiteľa,
- príslušník mestskej polície nie je verejným činiteľom v zmysle § 128 odsek 1 Trestného zákona, účinného ku dňu spáchania trestného činu,
- podľa evidencie o priestupkoch obžalovaný sa dosiaľ nedopustil žiadneho priestupku,
- nie je zrejmé, akého priestupku som sa mohol dopustiť,
- súd sa nevysporiadal s argumentáciou voči mojim námietkam,
- nedostatočne vyhodnotil výpoveď svedkyne O., ktorá je nehodnoverná,
- výpoveď svedka M. je iba nepriama, vychádzajúca z údajov, ktoré mu poskytol poškodený,
- namietol obsah znaleckého posudku i vyjadrenie znalca z odboru dopravy na hlavnom pojednávaní,
- jeho obrana nebola chápaná ako relevantná.

Okrem obsahu zdôvodneného odvolania spochybnil aj výpoveď svedkyne O. tým, že poškodený nemohol dopadnúť z kapoty vozidla až pri kontajneroch, pretože znalec to vylúčil.

Obžalovaný k tomu dodal, že poškodený nespadol z kapoty pri jeho odchode s vozidlom z miesta činu sa poškodený otočil o 180 stupňov a dal sa do podrepu na zem čo bolo v dôsledku toho, že sa zachytil pri ľavom prednom kolese ľavej strany kapoty, konkrétne pri čelnom skle a ľavom blatníku. Navrhol oslobodiť ho spod obžaloby v zmysle § 285 písmeno a) Trestného poriadku.

Prokurátor po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva na opravný prostriedok a k obsahu odvolania obžalovaného sa vyjadril až pred odvolacím súdom, pričom uviedol, že súd I. stupňa na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, správne ho právne posúdil a uložil obžalovanému trest v súlade so zákonom. Vo výroku sa však súd I. stupňa dopustil formálnej chyby pri použití ustanovenia § 50 Trestného zákona, hoci mal použiť ustanovenie § 51 odsek 1 resp. 2 Trestného zákona. V tomto smere navrhoval zrušiť napadnutý rozsudok a po náprave chyby uložiť obžalovanému identický trest ako súd I. stupňa.

Na verejnom zasadnutí odvolací súd vykonal dôkazy týkajúce sa referencií osoby obžalovaného a tieto súhrnne neobsahujú iné poznatky, ako pred súdom I. stupňa, najmä z pohľadu odpisu z registra trestov. Bolo však zistené, že obžalovaný po dni, kedy sa stal skutok (XX.XX.XXXX), sa dopustil opakovane šiestich priestupkov - dňa XX.XX.XXXX nerešpektoval dopravné značenie, XX.XX.XXXX nerešpektoval technické danosti vozidla, ktoré prevádzkoval, dňa XX.XX.XXXX prekročil v mieste jazdy povolenú rýchlosť, dňa XX.XX.XXXX riadil motorové vozidlo bez platných dokladov, dňa XX.XX.XXXX porušil povinnosť vodiča pri označení vozidla, dňa XX.XX.XXXX prekročil maximálnu povolenú rýchlosť v obci.

Na podklade týchto skutočností opierajúc sa o ustanovenie § 317 odsek 1 Trestného poriadku, odvolací súd preskúmal dôvodnosť a zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku i správnosť postupu súdu I. stupňa v konaní predchádzajúcom týmto výrokom a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, avšak z iných príčin, ako uvádzal.

Odvolací súd skúmal, či vec neobsahuje také vady, ktoré by založili dôvodnosť podania dovolania v zmysle § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Predovšetkým odvolací súd konštatuje, že súd I. stupňa v konaní rešpektoval všetky základné zásady trestného konania s dôrazom na práva obžalovaného na obhajobu.

Vykonal vo veci dostatok dôkazov (i nad rámec merita veci), z ktorých bolo možné bezpečne a bez dôvodných pochybností urobiť záver o vine obžalovaného, ktorý premietol do výroku o skutkovej vete, v zmysle ktorej obžalovaný pri kontrole príslušníkom Mestskej polície v Nitre a objasňovania priestupku mal motorovým vozidlom, v ktorom sedel na mieste vodiča, zachytiť daného príslušníka mestskej polície tak, že tento spadol na zem a spôsobil mu ľahké poranenie.

Pri hodnotení konania však zo strany súdu I. stupňa došlo k pochybeniu, nakoľko pri zisťovaní škody, ktorú mal utpieť poškodený počas výkonu služobného zákroku, dožiadal Mestskú políciu v Nitre, a to napriek tomu, že daná inštitúcia nepoužíva právnu subjektivitu, nakoľko zriaďovateľom i oprávneným právnym subjektom je Mesto Nitra. Z toho dôvodu náčelník mestskej polície (č.l. 370) nebol oprávnený sa k uplatneniu nároku na náhradu škody, resp. k jej výške vyjadriť.

Daný skutok bol z pohľadu zákonnosti správne právne kvalifikovaný ako zločin útoku na verejného činiteľa v zmysle § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný so zbraňou - motorovým vozidlom použil násilie pri výkone právomoci na verejného činiteľa - mestského policajta (§ 128 odsek 1 Trestného poriadku). Z pohľadu skutkového súdu I. stupňa dôvodne argumentoval nielen výpoveďou samotného poškodeného, ktorý podrobne opisoval, ako prebiehal skutkový dej a usvedčil obžalovaného z násilného konania voči nemu, ale i výpoveďou samotného obžalovaného, ktorý nielen pred súdom I. stupňa, ale aj pred odvolacím súdom priznal, že došlo k fyzickému stretu medzi jeho vozidlom a mestským policajtom vykonávajúcim službu. No obžalovaný vôbec nepovažoval za potrebné podriaďiť sa služobnému úkonu a presvedčiť sa, či poškodeného nezranil, čím porušil celý rad ustanovení zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v účinnom znení.

Napokon obžalovaného zo spáchaného činu usvedčovali osoby prítomné na mieste činu, predovšetkým V. N., F. O., no i spolupracujúci príslušník polície svedok V. M., ktorý však nebol očitým svedkom skutku, iba následku.

Súd I. stupňa správne pristupoval pri hodnotení ďalších výpovedí svedka V. X. a S. M. a obsahy znaleckých posudkov doc. Ing. G. K., PhD., spolu s listinnými dôkazmi, najmä protokolom o ohliadke z miesta činu, zápisnicu o vykonanom vyšetrovacom pokuse a lekárskeho nálezu. Tieto spolu s fotodokumentáciou presvedčivo potvrdzovali fakt, že obžalovaný počas výkonu služobného zákroku voči riadne v uniforme označenému a predstavenému mestskému policajtovi sa odmietol podriaďiť jeho právomoci a využíjúc naštartované vozidlo z miesta činu prudko vyštartoval, pričom nevzal do úvahy nielen výkon právomoci verejného činiteľa, tak ako to vyplýva zo zákona o obecnej polícii č. 564/1991 Z.z., ale ani jeho osobnú integritu, pričom krátko na to ohrozoval na danom mieste i iné osoby, ktoré sa tam pohybovali.

Odvolací súd dodáva, že žiaden z dôvodov obžalovaného typu „mal som s ním zlú skúsenosť“ nemôže byť zákonným argumentom pri nepodriadení sa právomoci zasahujúceho mestského policajta,

nakoľko osoba podriaďujúca sa výkonu právomoci takéhoto príslušníka mestskej polície, nemôže byť oboznámená so všetkými skutočnosťami, ktoré môžu byť na danom mieste preverované, a to nielen spáchanie priestupku, ale aj úplne iného protiprávneho konania. Každý občan je povinný strieť takýto štandardný úkon voči nemu a tým posilňovať rešpekt a autoritu zasahujúceho orgánu.

Prebiehajúce trestné stíhanie na obžalovaného nemalo viditeľný vplyv, ak opakovane sa na úseku dopravy dopúšťal priestupkov aj po spáchanom trestnom čine.. Z tohto pohľadu nemohol súd vziať do úvahy skutočnosť, že obžalovaný má záujem vstúpiť do služieb ozbrojených síl SR, pretože tieto spomínané momenty skôr determinujú jeho možnosti z pohľadu sebaovládania a rešpektu voči autoritám.

Súd I. stupňa obžalovanému uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici, pričom konštatoval jedínú poľahčujúcu okolnosť. Daný trest odňatia slobody bol správne vymeraný v rozsahu troch rokov trvania, ktorý druh i výkon i výmeru trestu odvolací súd prevzal do vlastného rozsudku a zároveň z pohľadu sústavného porušovania právneho poriadku obžalovaným, tento trest odložil na skúšobnú dobu, avšak z probačným dohľadom v trvaní troch rokov. V priebehu tohto obdobia bude povinný obžalovaný absolútne rešpektovať právny poriadok a podriaďovať sa pokynom probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, kde má trvalé bydlisko.

V tejto súvislosti odvolací súd akceptoval pripomienku intervenujúceho prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra ohľadne nesprávne použitého ustanovenia pri podmiennečnom odložení výkonu trestu a uložení probačného dohľadu.

Zároveň odvolací súd upresnil ustanovenie, v zmysle ktorého uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť spôsobenú škodu v skúšobnej dobe. V súvislosti s výrokom o náhrade škody bolo potrebné aj tento zrušiť, nakoľko súd I. stupňa zaväzoval obžalovaného v adhéznom rozhodnutí voči subjektu nemajúcemu právnu subjektivitu.

V ostatných častiach rozsudok súdu I. stupňa zostal nezmenený.

Takýto výrok o treste i náhrade škody zodpovedá zákonu, resp. zásadám pre ukladanie trestu a spĺňa limity ustanovenia § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie.

Výroky tohto rozsudku boli prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.