

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6T/89/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010587  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621010587.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. decembra 2021 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný:

Marek Ferenc, nar. 28.06.2000 , trvale bytom Potočná 2749/13, Spišská Nová Ves, Slovensko, toho času v ÚVV a ÚVTOS, Košice

obžalovaný:

ml. Michal Čonka, nar. 03.11.2004 , trvale bytom Potočná 12, Spišská Nová Ves, Slovensko, toho času v ÚVV a ÚVTOS, Košice

uznávajú sa za vinných, že

dňa 09. augusta 2021 asi o 11:30 hod. na Štefánikovom námestí v Spišskej Novej Vsi, v podchode vedľa obchodného domu Jednota, po vzájomnej dohode na krádeži, prišli k poškodenému B. Ž., G.. XX.XX.XXXX, ktorý má amputovanú pravú dolnú končatinu a sedel na elektrickom invalidnom vozíku, pričom ml. M. Č. oslovil poškodeného pod zámienkou, že potrebuje rozmeniť 100,-€ bankovku, čím odpútal pozornosť poškodeného a M. Y. mu zatiaľ z košíka na invalidnom vozíku odcudzil koženú taštičku, v ktorej bol mobilný telefón, zväzok kľúčov a peňaženku s osobnými dokladmi a finančnou hotovosťou asi 8,-€ a následne s odcudzenou taštičkou ušli preč, čím poškodenému Jánovi Žiškovi spôsobili škodu vo výške 55,50€,

a obžalovaný M. Y. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že trestnými rozkazmi Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/19/2019 zo dňa 06.11.2019, sp. zn. 2T/120/2020 zo dňa 24.11.2020 a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/31/2020 zo dňa 07.12.2020 bol pre prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona právoplatne odsúdený a ml. M. Č. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/119/2020 zo dňa 14.12.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona právoplatne odsúdený,

teda

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení a čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a chorej osobe,

čím spáchali

- zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. d), odsek 2 písm. b), odsek 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. e), písm. f) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

za to im ukladá

obžalovanému M. Y.:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 43 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 5 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 4 ( štyroch ) rokov a 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovanému ml. Michalovi Čonkovi:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 118 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 39 odsek 2 písm. d) , odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť ) mesiacov.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 ( dvoch ) rokov.

Podľa § 102 odsek 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona mu ukladá ochrannú výchovu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obžalovaní M. Y. Q. M.. M. Č. povinní zaplatiť poškodenému JU. Ž., G.. XX.X.XXXX, K. A. G. Z., B.. H. XXXX/XX, škodu vo výške 8,-€.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 03.11.2021 na tunajší súd obžalobu na obvinených M. Y. Q. M.. M. Č. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno d/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona pre skutok tak, ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a po stanovisku prokurátora, obhajcu, poškodeného a u ml. M. Č. aj po stanovisku zákonného zástupcu a zástupcu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaných ako aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal ich vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o rozhodovaní o treste, o škode a pri ml. M. Č. aj s výrokom súvisiacim s rozhodovaním o uložení ochrannej výchovy.

Obžalovaný M. Y. má 5 záznamov v registri trestov, z toho 4x za majetkovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/55/2019 zo dňa 05.06.2019, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov do 05.12.2021. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 19/2019 zo dňa 06.11.2019, právoplatným dňa 28.12.2019 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 03.04.2020. Ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 120/20 zo dňa 24.11.2020, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody

v trvaní 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/31/2020 zo dňa 07.12.2020, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 55/19, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 120/20.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/55/2019 zo dňa 21.09.2021 právoplatným dňa 28.10.2021 bolo rozhodnuté, že obžalovaný M. Y. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová ves sp. zn. 3T/55/2019 zo dňa 05.06.2019 v trvaní 24 mesiacov vykoná. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 12.11.2021.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaný má od 03.08.2018 do 20.10.2021 evidovaných deväť priestupkov, z toho päť priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, naposledy sa obžalovaný dopustil priestupku porušenia zákazu vychádzania dňa 06.04.2021.

Mesto Spišská Nová Ves vo svojej správe o povesti uviedlo, že obžalovaný M. Y. je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Spišská Nová ves, Potočná 2749/13, je slobodný, deti uvedené v evidencii obyvateľov mesta nemá, nie je platcom dane z nehnuteľností a jeho správanie nebolo prejednávané Mestským úradom v Spišskej Novej Vsi. V evidencii priestupkov Mestskej polície má za obdobie od 22.03.2012 do 10.06.2016 sedem ( 7 ) záznamov, z toho 6 za priestupok krádeže a 1 za trestný čin krádeže.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca uviedol, že počas výkonu väzby správanie M. Y. nebolo vždy na požadovanej úrovni, dňa 25.08.2020 mu bol uložený disciplinárny trest formou pokarhania za porušenie zásad slušného správania a za neplnenie pokynov príslušníkov zboru a taktiež dňa 21.09.2020 spal prikrytý dekou po budičku. Po preradení z väzby do výkonu trestu prebehol jeho proces adaptácie bez problémov, správanie bolo na požadovanej úrovni. V interpersonálnych vzťahoch konflikty nevyvolával, k príslušníkom zboru sa správal slušne, authority rešpektoval. Denný režim a ústavný poriadok neporušil, nedovolennej činnosti sa nedopustil. Nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. V oblasti voľnočasových oddielových aktivít sa nezapájal. Pracovne zaradený nebol, nemal pridelený stály rajón na vykonávanie čistiacich prác. K trestnej činnosti sa čiastočne priznával, okolnosti bagatelizoval.

Obžalovaný ml. M. Č. má jeden záznam v registri trestov, a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/119/2020 zo dňa 14.12.2020, právoplatným dňa 14.12.2020 pre prečin podľa § 212 ods. 1 písmeno g/ Trestného zákona, ktorým bolo podmienene upustené od potrestania mladistvého so skúšobnou dobou v trvaní 8 mesiacov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že mladistvý obžalovaný má od 08.08.2018 do 20.10.2021 evidovaný jeden priestupok proti majetku ( drobná krádež tovaru v predajni ) podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustil dňa 08.08.2020.

Mesto Spišská Nová Ves vo svojej správe o povesti uviedlo, že obžalovaný ml. M. Č. je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Mesto Spišská Nová Ves, je slobodný, deti uvedené v evidencii obyvateľov mesta nemá, jeho matkou je T. Č., otca uvedeného nemá, jeho správanie nebolo prejednávané Mestským úradom v Spišskej Novej Vsi. V evidencii priestupkov Mestskej polície má za obdobie od 12.10.2012 do 05.08.2019 dva záznamy, z toho 1 za priestupok proti krádeži a jeden za trestný čin krádeže.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves podanej v prípravnom konaní súd zistil, že mladistvý je v evidencii sociálnej kurately od roku 2014, kedy sa dopustil priestupku proti majetku a prečinu krádeže, v roku 2015 sa dopustil zločinu lúpeže, pričom konania boli zastavené pre nedostatok veku páchatel'a. V roku 2018 sa opäť dopustil krádeže a vzhľadom k tomu, že jeho rodičia nezvládali jeho výchovu, obžalovaný ich nerešpektoval, odmietal chodiť do školy a začal užívať toluén, bol opakovane umiestnený v zariadení na účely odbornej diagnostiky, a to na základe rozhodnutí tunajšieho súdu sp. zn. 3P/393/2019 a 3P/10/2019.

Centrum pre deti a rodiny DRaK v Prešove vo svojej správe uviedlo, že po umiestnení mladistvého do zariadenia dochádzalo k zmene jeho správania a preberaniu zodpovednosti za svoje konanie. Počas pobytu v zariadení rešpektoval autority a zapájal sa do činností, avšak prvky jeho negatívneho správania boli výrazné v oblasti útekov a tiež menších krádeží v domácom prostredí počas prázdninového pobytu, ktoré vyústili do súdom udelených podmienky z dôvodu krádeže v obchodnom dome.

Spojená škola Prešov hodnotila správanie mladistvého ako žiaka školy za bezproblémové. Pokarhanie triednym učiteľom mu bolo uložené za úteky z Centra pre rodiny a deti DRaK.

Spojená škola Spišská Nová Ves vo svojej správe uviedla, že mladistvý počas vyučovania rešpektoval vyučujúcich, niekedy vyrušoval rozprávaním so spolužiakom. V triednom kolektíve medzi spolužiakmi bol priateľskej povahy, nevykazoval výrazné výchovné problémy. Mal zníženú známku zo správania z dôvodu zhoršenej školskej dochádzky, iné priestupky v škole nemal. Povinnú školskú dochádzku ukončil v školskom roku 2020/2021 a napriek tomu, že nejavil záujem o ďalšie vzdelávanie, podal si prihlášku na učebný odbor - murárske práce.

Z obsahov spisov Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/10/2019 a sp. zn. 3P/393/2019 súd zistil, že v oboch prípadoch to bola matka mladistvého obžalovaného, ktorá podala na tunajší súd návrh na umiestnenie syna do nápravného ústavu pre mladistvých z dôvodu, že syn nerešpektuje rodičov, nechodí do školy, uteká z domu, túla sa a je závislý na návykových látkach.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenia oboch obžalovaných, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku, súd ich uznal vinnými zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaní svojim spoločným konaním naplnili znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno d/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno e/, f/ Trestného zákona, pretože po vzájomnej dohode okradli poškodeného, ktorý je osobou vyššieho veku a zároveň osobou telesne postihnutou tak, že mu zobrali z košíka na invalidnom vozíku tašku s osobnými vecami a peniazmi, pričom obaja sa krádeže dopustili napriek tomu, že boli v posledných 24 mesiacoch pre rovnaké trestné činy právoplatne odsúdení. Obaja obžalovaní konali ako osoby trestne zodpovedné v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, pretože z ich konania je zrejmé, že chceli porušiť záujem na ochrane vlastníctva vecí.

Pri ukladaní trestu obžalovanému M. Y. vychádzal súd zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. Rovnako tak vzal súd do úvahy, že obžalovanému ukladá ďalší trest podľa § 43 Trestného zákona, keďže ho odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než vykonal trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/55/2019.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, množstvo odsúdení ako aj vzhľadom na charakter a závažnosť spáchaného trestného činu dospel súd k záveru, že na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, pretože iný druh trestu by u neho neplnil účel sledovaný trestným zákonom.

S poukazom na to, že obžalovaný opätovne spáchal zločin aj po tom, čo bol za zločin podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/55/2019 právoplatne odsúdený, dochádza podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona k zvýšeniu dolnej hranice zákonom uloženej trestnej sadzby o jednu polovicu, a teda pri sadzbe 3 až 10 rokov podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, takto zvýšená dolná hranica vypočítaná podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona predstavuje 6,5 roka.

Ako na poľahčujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval ( § 36 písmeno l/ TZ ), priťažujúcu okolnosť súd nevzhladol žiadnu, preto u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, v dôsledku čoho sa u obžalovaného podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby a takto znížená horná hranica vypočítaná podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona predstavuje 8 rokov a 10 mesiacov.

S prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny a v súlade so stanoviskom NS SR ( R 44/2017 ) , podľa ktorého pri prijatí vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm.

b/, c/ Trestného poriadku možno mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písmeno d/, ods. 4 Trestného zákona analogicky uplatniť v konaní pred súdom tak, ako v prípade konania o dohode o vine a treste, znížil súd u obžalovaného dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby 6,5 roka o 1/3 a na takto zníženú trestnú sadzbu v trvaní 4 roky a 4 mesiace aj súd obžalovaného odsúdil, pretože ju považoval za primeranú vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, pričom nebezpečnosť jeho konania sa stupňuje, pretože v danom prípade sa dopustil skutku voči staršej osobe na invalidnom vozíku, čo súd hodnotí ako vysoko závažné, pričom ani predchádzajúce odsúdenia nevedli k jeho náprave, keďže podľa správy z výkonu trestu odňatia slobody je zrejmé, že svoje protiprávne konanie bagatelizuje.

Na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písmeno b/ Trestného zákona, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Takto uložený trest považuje súd za spravodlivý a má za to, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne sa naplní prvok generálnej prevencie.

Pri ukladaní trestu mladistvému obžalovanému M. Č. vychádzal súd z účelu sankcií vyjadrených v § 97 ods. 1, 3 Trestného zákona, teda zo zásad ukladaní trestu mladistvému.

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 ods. 1 Trestného zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 3 Trestného zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Keďže obžalovaný je mladistvý, súd mu podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona ukladal trest v sadzbe zníženej na polovicu, a teda v sadzbe 1,5 roka až 5 rokov.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Ako na poľahčujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval ( § 36 písmeno l/ TZ ). Priťažujúcu okolnosť súd nezhliadol žiadnu. Na základe uvedeného tak prevažuje pomer poľahčujúci okolností, a teda podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a takto znížená trestná sadzba vypočítaná podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona predstavuje 1,5 roka až 3 roky a 10 mesiacov.

Pri mladistvom obžalovanom súd podľa § 118 Trestného zákona zistil splnenie podmienok § 39 ods. 2 písmeno d/, ods. 4 Trestného zákona na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu z dôvodu, že na hlavnom pojednávaní súd prijal jeho vyhlásenie o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku, na základe čoho znížil dolnú hranicu zákonom stanovenej sadzby 1,5roka o 1/3 a takto znížená trestná sadzba predstavuje 12 mesiacov, na ktorú mladistvého obžalovaného aj odsúdil, pretože ju považoval za primeranú, pričom podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu výkon trestu podmiennečne odložil so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov, počas plynutia ktorej mladistvý svojím správaním má šancu preukázať, do akej miery si uvedomil nesprávnosť svojho konania a polepšil sa.

Takto uložený trest považuje súd za spravodlivý a má za to, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie.

Na zvýšenie účinku prevýchovy mladistvého obžalovaného uložil mu súd zároveň aj ochrannú výchovu podľa § 102 písmeno b/, c/ Trestného zákona, nakoľko správami sociálnej kurately, centra pre deti a rodiny ako aj spismi tunajšieho súdu sp. zn. 3P/10/2019 a sp. zn. 3P/393/2019 mal súd preukázané, že rodina nezvláda jeho riadnu výchovu, na podnet matky u neho preto aj došlo k umiestneniu v špecializovanom centre, pričom počas pobytu v centre dochádzalo k zmene jeho správania a preberaniu

zodpovednosti za svoje konanie, z čoho súd usudzuje, že vzhľadom na vek mladistvého je možné ešte na jeho výchovu vplývať, aby u neho došlo ku kladnému vývoju.

Poškodený B. Ž. si v prípravnom konaní uplatnil škodu vo výške 8,-€ titulom odcudzenej hotovosti z peňaženky, ktorú obaja obžalovaní nenamietali a ktorej výšku v tomto rozsahu tak považoval súd za preukázanú. Keďže súd obžalovaných uznal za vinných zo skutku, ktorým bola poškodenému spôsobená škoda, zaviazal ich škodu nahradiť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.