

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20Cb/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203947  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621203947.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Služby LIPTOV, s.r.o., so sídlom 032 21 Bobrovček 23, IČO: 47 622 016, právne zastúpeného PRK Partners s.r.o., so sídlom Hurbanovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 978 643, proti žalovanej: H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX Bobrovček XX, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e zabezpečovacie opatrenie:

Súd z r i a ě u j e záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1/1, vedeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre okres Liptovský Mikuláš, obec O., katastrálne územie O., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, a to k:

- rodinnému domu so súpisným číslom XX, postavenému na pozemku Parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 4/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 590m<sup>2</sup>, ďalej
- pozemku Parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 3 - záhrada o výmere 210m<sup>2</sup> a
- pozemku Parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 4/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 590m<sup>2</sup>,

na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanej vo výške 70.014,09 eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 10.11.2021 súdu prvej inštancie návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia - zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej, nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., obec O., okres Liptovský Mikuláš, a to: rodinnému domu, súpisné č. XX, postavenému na pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 4/1 a pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 3 - záhrada o výmere 210 m<sup>2</sup> a parcelné č. 4/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 590 m<sup>2</sup>, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na zabezpečenie časti pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi z titulu bezdôvodného obohatenia výške 70.014,09 eur. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca odôvodnil tým, že jediným spoločníkom a konateľom žalobcu od roku 2015 do 13.02.2020 bol pán V., na sledne sa jedinou spoločníčkou a konateľkou na obdobie od 14.02.2020 do 27.05.2020 stala žalovaná, pani F.'. Dňa 06.05.2020 uzavrel žalobca ako prevažujúci so žalovanou ako nadobudateľkou zmluvu o prevode obchodného podielu, ktorou previedla na Q. (súčasneho jedineho spoločníka a konateľa spoločnosti) obchodný podiel v spoločnosti. Žalovaná pôsobila ako konateľka žalobcu v roku 2020 a teda zodpovedala za správnosť a úplnosť vedenia účtovníctva v zmysle § 135 ods. 1 Obchodne

ho za konníka. Nakoľko Q. ako konateľovi žalobcu nebolo ani napriek niekoľkým výzvam po nadobudnutí obchodného podielu odovzdané kompletne účtovníctvo vrátane všetkých účtovných dokladov a iných evidencií, právny zástupca žalobcu písomnou výzvou zo dňa 24.05.2021 v mene Q. opätovne vyzval žalovanu na poskytnutie kompletne účtovníctva žalobcu vrátane všetkých účtovných dokladov a iných evidencií najmä, nie však výlučne, vo vzťahu k účtovnému obdobiu roku 2020, a to najmä za účelom zostavenia účtovnej zvierky a prípravy danového priznania za zdaňovacie obdobie roka 2020. Dňa 03.06.2021 žalovaná doručila časť účtovníctva Q.. Z predložených dokumentov žalobca zistil, že v čase výkonu funkcie žalovanej ako konateľky a jedinej spoločníčky žalobcu došlo na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.03.2020 uzavretej medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcou k prevodu vlastníckeho práva k viacerým nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu do výlučného vlastníctva žalovanej, a to nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie O., obec O., okres Liptovský Mikuláš, špecifikovaných v petite návrhu. Podľa čl. III. bod 1. kúpnej zmluvy bola kúpna cena za nehnuteľnosti dohodnutá vo výške 21.500 eur. Žalobca má za to, že nehnuteľnosti boli poskytnuté žalovanej bez primeraného protiplnenia v rozpore s kogentnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, ktoré zakazujú vrátenie vkladov spoločníkovi a preto žalobca má nárok na vydanie bezodvodného obohatenia z titulu uzavretej kúpnej zmluvy voči žalovanej.

2. Žalobca sa domáhal vydania zabezpečovacieho opatrenia už dňa 25.06.2021 v podobe zriadenia záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 21.07.2021, sp. zn. 20Cb/30/2021 návrh zamietol. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 14.09.2021, sp. zn. 3Cob/115/2021 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Krajský súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil dovodnosť a existenciu jeho nároku, avšak nestotožnil sa s názorom žalobcu, že existuje dovodná obava o ohrození exekúcie zo strany žalovanej a že sa žalovaná bude zbavovať majetku. Dňa 11.08.2021 sa žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní podanom na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 58.500,- eur s prísl. z titulu bezodvodného obohatenia, ktoré vzniklo v dôsledku vrátenia vkladu žalovanej ako predoslej spoločníčky a konateľky žalobcu v rozpore s § 67j Obchodného zákonníka na podklade uskutočneného prevodu nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy. Konanie o tomto návrhu je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 5Up/920/2021. Dňa 13.09.2021 Okresný súd Banská Bystrica doručil žalobcovi platobný rozkaz zo dňa 09.09.2021, sp. zn. 5Up/920/2021, ktorým rozhodol tak, že žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 58.500 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 58.500 eur od 04.04.2020 do zaplatenia a na hradu trov konania vo výške 3.075,67 eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní. Dňa 14.10.2021 žalovaná podala voči platobnému rozkazu odpor. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 19.10.2021, sp. zn. 5Up/920/2021, odpor žalovanej odmietol. Toto uznesenie bolo dňa 20.10.2021 doručené žalovanej. Žalovaná preto má o odmietnutí odporu vedomosť. Dňa 25.10.2021 sa na podnet žalovanej uskutočnilo stretnutie medzi žalobcou a žalovanou, kde v nadväznosti na odmietnutie odporu doslo v rámci dobrej viery oboch strán k vzájomným rokovaniam o možnosti mimosúdneho riešenia nároku žalobcu. V zmysle vzájomnej dohody žalovaná mala žalobcovi do 05.11.2021 oznámiť, či je ochotná riešiť situáciu mimosúdne a ak áno, akým spôsobom. Dňa 02.11.2021 bolo na nehnuteľnostiach zriadené záložné právo v prospech X. rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., XXX XX Maluzina na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. N 226/2021.

3. Žalobca ďalej v návrhu uviedol, že existencia nároku žalobcu voči žalovanej na vydanie peňaznej pohľadávky z dôvodu porušenia zákonneho zákazu vrátenia vkladu bola predmetom konania na Okresnom súde Banská Bystrica, kde doslo k vydaniu platobného rozkazu, ktorý do dnešného dňa nebol zrušený. Žalobca je preto presvedčený, že existenciu nároku dostatočne osvedčil, pričom predpokladá, že z dôvodu odmietnutia odporu platobný rozkaz nadobudne v najbližšej dobe tiež právoplatnosť a vykonateľnosť. Navyše predmetný nárok žalobcu bol tiež predmetom konania, v ktorom sa žalobca domáhal vydania zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach voči žalovanej a Krajský súd v Žiline dospel k záveru, že nárok žalobcu voči žalovanej bol v konaní dostatočne osvedčený. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca za to, že existenciu nároku na vydanie peňaznej pohľadávky z titulu bezodvodného obohatenia, ktoré získala žalovaná na základe kúpnej zmluvy v dôsledku porušenia kogentných ustanovení Obchodného zákonníka o zákaze vrátenia vkladu, riadne osvedčil. Žalobca podotýka, že si uvedomuje, že

jej predchádzajúci návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia bol už predmetom konania, kde Okresný súd Liptovský Mikuláš a Krajský súd v Žiline dospeli k záveru, že žalobca nepreuká existenciu dôvodnej obavy, že exekúcia bude ohrozená. Od právoplatného skončenia tohto konania však doslo k zásadnej zmene okolností, ktoré potvrdzujú už vtedy formulovaný predpoklad žalobcu o tom, že žalovaná bude postupovať s cieľom mariť resp. ohrozovať prípadnú exekúciu vedenu voči nej. Existencia dôvodnej obavy z ohrozenia exekúcie bezpochyby vyplýva najmä z konania žalovanej po vydaní platobného rozkazu a zistení, že súd ňou podaný odpor odmietol. Žalovaná zabezpečila, že dňa 02.11.2021 bolo na nehnuteľnostiach expresne zriadené záložné právo v prospech blízkej osoby žalovanej. Žalovaná žalobcu o zriadení záložného práva neinformovala, ani jeho zriadenie neoznámila. Žalobca sa o zriadení záložného práva dozvedel až kontrolovaním údajov v katastri nehnuteľností dňa 08.11.2021. Žalovaná neoznámila žalobcovi názor na mimosúdne riešenie sporu, pričom navyše realizuje právne úkony smerujúce k stáženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie peniazneho nároku žalobcu, ktorý jej bol priznaný platobným rozkazom. Žalobca má aj odôvodnené pochybnosti o existencii pohľadávky, ktorá má byť krytá záložným právom. Vzhľadom na účelové konanie zo strany žalovanej a spriaznenosť záložnej veriteľky a žalovanej (pravdepodobne svokra s nevestou) je pravdepodobné, že ide len o vyfabulovanú pohľadávku, ktorej cieľom je bezprostredne ohroziť prípadný výkon pohľadávky žalobcu priznanej platobným rozkazom v exekučnom konaní. Žalobca je na zoru, že takýto výkon práva nemožno v žiadnom prípade považovať za právnu ochranu. Jediným spôsobom, ako žalobca preto môže zabezpečiť svoju pohľadávku pre prípad budúcej exekúcie je zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach v jeho prospech. S ohľadom na vyššie uvedené má žalobca dôvodnú obavu, že žalovaná sa začne zbavovať svojho majetku ako aj nehnuteľností s cieľom znemožniť vymoženie pohľadávky žalobcu na vrátenie vkladu z titulu bezdôvodného obohatenia, žalobca je na zoru, že nemá inú možnosť ako sa doma ťažiť ochrany svojich práv inak ako prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia, ktorý by súd zriadil na nehnuteľnostiach záložné právo v prospech žalobcu. Žalobca má dôvodnú obavu, že bez dočasnej úpravy pomerov strán sporu môže byť prípadná exekúcia pohľadávky žalobcu v budúcnosti ohrozená. Zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach žalovanej pritom nie je zjavne neprimerané k zabezpečovanej pohľadávke žalobcu voči žalovanej a neprimerane nezasahuje ani do jej práv a právom chránených záujmov. Zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach žalovanej zabezpečí pohľadávku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia spolu s prísl. (vrátane trov konania), pričom žalobca bude môcť v budúcnosti prípadným výkonom záložného práva uspokojiť svoju pohľadávku priznanú platobným rozkazom, ktorá predstavuje ku dňu podania návrhu sumu vo výške 70.014,09 eur.

4. Podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

6. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

7. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie

12. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

13. Zabezpečovacie opatrenie, o vydanie ktorého žiadal žalobca je inštitútom civilného sporového procesu, ktorý má posilniť istotu veriteľa, že v prípade úspechu v konaní si bude môcť svoju judikovanú pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom tohto záložného práva po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 344 zakotvuje, že ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie, teda navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia musí v návrhu na jeho zriadenie hodnoverne preukázať dôvodnosť a existenciu svojho nároku voči dlžníkovi a taktiež existenciu predpokladu, že budúca exekúcia bude zmarená. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní podľa § 343 ods. 3 CSP aj napriek existencii skoršieho záložného práva. Základnými predpokladmi na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia je, že zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, musí ísť o spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty dlžníka, zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peniažnú pohľadávku a musí existovať obava z budúceho marenia exekúcie. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí splňať aj osobitné náležitosti, ktoré vyplývajú predovšetkým z § 343 ods. 1 CSP v spojení s § 344 a § 326 ods. 1 CSP.

14. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia zároveň vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Osvedčenie takejto skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. Nevyhnutnou podmienkou jeho zriadenia je existencia zákonného dôvodu, t. j. taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami, ktorý vyžaduje takúto úpravu súdom. Súd preto starostlivo zvažuje, či je tu skutočne naliehavá potreba, keď miera osvedčenia sa riadi situáciou a najmä naliehavosťou riešenia, či právo je ohrozené do tej miery, že je potrebné takto rozhodnúť. Ak rozhoduje súd o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa domáha navrhovateľ obmedzenia dispozícnych práv dlžníka s nehnuteľným majetkom a ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, posudzuje súd nielen ohrozenie úhrady dlžnej čiastky, ale aj primeranosť ujmy dlžníka, ktorá by týmto obmedzením vznikla a to aj z dôvodu dodržania zásady proporcionality, zmyslom ktorej je, aby zriadením záložného práva zabezpečovacím opatrením nebola spôsobená ujma na základných právach dlžníka a aby takáto ujma nebola neprimeraná sledovanému cieľu. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia súdom sa v podstate jedná o sudcovské záložné právo, ktoré má povahu procesného záložného práva, ktoré by malo v prípade plurality záložných práv garantovať záložnému veriteľovi relevantné poradie.

15. Súd prvej inštancie mal po preskúmaní návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia za to, že návrh žalobcu je dôvodný, preto mu v celom rozsahu vyhovel a zriadil na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej záložné právo v prospech žalobcu. Súd konštatuje splnenie kumulatívnych zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia - zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej. Prvým predpokladom je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zo skutočností žalobcom tvrdených a priloženými listinnými dôkazmi aj osvedčených vyplýva, že žalobca si voči žalovanej v konaní pred upomínacím súdom (Okresný súd Banská Bystrica) uplatnil nárok na zaplatenie istiny 58.500 eur s príslušenstvom, ktoré

tvorí zákonný úrok z omeškania a rovnako si uplatnil aj trovy konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 09.09.2021 pod sp. zn. 5Up/920/2021 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 58.500 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 58.500 eur od 04.04.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 3.075,67 eur. Súd mal osvedčené, že žalovaná podala dňa 14.10.2021 proti uvedenému platobnému rozkazu odpor, pričom Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 19.10.2021, sp. zn. 5Up/920/2021 odpor proti platobnému rozkazu odmietol s odôvodnením, že odpor bol podaný po uplynutí lehoty na podanie odporu, t. j. oneskorene. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno dôvodne očakávať, že platobný rozkaz zo dňa 09.09.2021, sp. zn. 5Up/920/2021 nadobudne po splnení zákonných procesných podmienok právoplatnosť a vykonateľnosť.

16. Súd konštatuje aj naplnenie druhej kumulatívnej podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a to danosť obavy, že budúca exekúcia bude ohrozená, pretože je v danom prípade osvedčený objektívny stav ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie, daný uskutočnenými krokmi žalovanej, ako aj nedostatok jej ďalšieho postihnuteľného majetku. Zo strany žalovanej došlo k takému konaniu, výsledkom ktorého je poškodenie alebo zmarenie záujmov žalobcu. Naliehavosť pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je osvedčená konkrétnym správaním a konaním žalovanej, keď realizovala úkony bezprostredne a priamo spôsobujúce negatívny zásah do práva, ktorému žalobca žiada priznať ochranu. Z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie O. mal súd osvedčené, že na nehnuteľnosti žalovanej bolo zriadené záložné právo v prospech fyzickej osoby - X., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX v podiele 1/1 na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. N 226/2021, číslo vkladu V 4959/2021, ktorého vklad bol povolený dňa 02.11.2021. K uvedenému konaniu žalovanej došlo po tom, ako v nedávnej minulosti žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom návrhu nebolo zo strany súdu vyhovie (konanie vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš po sp. zn. 20Cb/30/2021) a tiež potom ako si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie 58.500 eur s príslušenstvom, pričom možno konštatovať jeho úspech v konaní, keďže žalovaná podala oneskorene odpor proti platobnému rozkazu, ktorým súd vyhovel návrhu žalobcu voči žalovanej v plnom rozsahu. Ak má žalovaná úmysel nehnuteľnosti scudziť, prípadne zaťažiť, je daná bezprostredná hrozba ujmy na právach žalobcu, a teda dôvod na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. Z uvedeného konania žalovanej je zrejmé, že uskutočňuje reálne a priame kroky k sťaženiu uplatnenia nároku žalobcu (už judikovaného) na zaplatenie 58.500 eur s príslušenstvom, ktoré predstavuje zákonný úrok z omeškania a trovy konania na upomínacom súde, t. j. pohľadávka minimálne vo výške 70.014,09 eur ku dňu podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd má za to, že je za uvedených okolností potrebné inštitútom zabezpečovacieho opatrenia poskytnúť ochranu právam žalobcu. Zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej umožní žalobcovi uspokojiť jeho pohľadávku výkonom záložného práva. Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj možné následky zásahov do práv žalovanej vyvolané nariadením zabezpečovacieho opatrenia a má za to, že tento zásah nepresahuje rámec jeho základného práva nadobúdať a vlastniť majetok. Záložné právo vznikne zápisom do príslušného registra. K prípadnému výkonu záložného práva môže žalobca pristúpiť až po právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým mu zabezpečovaná pohľadávka bola priznaná.

17. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP. Vzhľadom na to, že žalobcovi súd vyhovel v celom rozsahu, žalobca mal plný úspech, preto mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanej. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Toto zabezpečovacie opatrenie je vykonateľné doručením.