

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 59Ek/1686/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118377934  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118377934.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO 36 854 140, právne zastúpený Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Prievozska 4/B, 821 09 Bratislava, IČO 47 239 921, proti povinnému O. X., E.. XX.XX.XXXX, I. P. XXX/XX, XXX XX G., o vymoženie 28.176,65 eur s prísl., o návrhu súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty povinnému, takto

### rozhodol:

Návrh súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty povinnému **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 12.11.2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 28.176,65 eur s prísl. na základe exekučných titulov, rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 12Csp/46/2017-102 zo dňa 06.11.2017 a uznesenia Okresného súdu Prievidza, č.k. 12Csp/46/2017-113 zo dňa 28.12.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 23.11.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/1686/2018, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Ing. Ivana Šteinerja, PhD., Exekútorový úrad Nové Mesto nad Váhom, so sídlom Lipová 7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 263EX 405/18.

3. Dňa 21.08.2021 súdny exekútor predložil súdu Návrh na uloženie poriadkovej pokuty povinnému zo dňa 19.08.2021, na základe ktorého navrhuje uložiť povinnému poriadkovú pokutu v súlade s § 34 ods. 13 Exekučného poriadku z dôvodu, že dňa 26.11.2018 vyzval povinného, aby v lehote jedného týždňa od doručenia podal vyhlásenie o svojom majetku, ktoré si povinný neprevzal. Následne bola dňa 01.04.2019 výzva na vyhlásenie povinnému zaslaná v obyčajnej obálke. Súdny exekútor listom zo dňa 27.04.2021 urgoval povinného aby obratom pošty podal vyhlásenie o svojom majetku, ktoré si povinný opätovne neprevzal. Následne bola dňa 28.05.2021 výzva na vyhlásenie o majetku - urgencia povinnému zaslaná v obyčajnej obálke. Na základe vyššie uvedeného súdny exekútor navrhuje súdu uloženie poriadkovej pokuty pre povinného za nesplnenie povinnosti § 34 EP, a to vo výške 2.000,- eur.

4. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný musí poskytnúť exekútorovi ním požadovanú súčinnosť, najmä všetky exekútorom požadované vysvetlenia vo forme a v lehote určenej exekútorom. V žiadosti o poskytnutie súčinnosti môže exekútor povinného vyzvať na splnenie povinnosti, ktorú mu ukladá exekučný titul. V žiadosti o poskytnutie súčinnosti exekútor poučí povinného o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

5. Podľa § 40 ods. 4 Exekučného poriadku, ak povinný alebo osoba uvedená v odseku 2 ani na výzvu súdu neposkytne exekútorovi súčinnosť požadovanú podľa tohto zákona, súd jej môže uznesením uložiť

na návrh exekútora poriadkovú pokutu. Uznesenie o uložení poriadkovej pokuty súd doručí exekútorovi a tomu, komu bola poriadková pokuta uložená. Poriadková pokuta je príjmom štátneho rozpočtu.

6. Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, ak je to na ukončenie exekúcie potrebné a je to primerané vymáhanému nároku, exekútor povinného vyzve, aby uskutočnil vyhlásenie o svojom majetku. Popri povinnom možno na vyhlásenie o majetku vyzvať osobu podľa § 40 ods. 2. Na účel podania vyhlásenia o majetku exekútor povinného predvolá alebo ho vyzve, aby vyhlásenie podal písomne v lehote, ktorú určí.

7. Podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, výzva podľa odseku 1 sa musí doručiť do vlastných rúk. Exekútor vo výzve upozorní na trestnoprávne následky uvedenia nepravdivých údajov, ako aj na právne následky odopretia poskytnutia vyhlásenia o majetku.

8. Podľa § 41 ods. 6 Exekučného poriadku ustanovenia § 40 ods. 3 a 4 sa použijú rovnako.

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto sťažuje postup konania najmä tým, že nesplní povinnosť uloženú súdom a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa § 102 ods. 2 CSP, výšku poriadkovej pokuty určuje súd s prihliadnutím na povahu porušenej povinnosti; poriadkovú pokutu možno uložiť do 500 eur.

12. Podľa § 102 ods. 3 CSP, súd môže pri opakovanom porušení povinnosti uložiť poriadkovú pokutu do 2 000 eur.

13. Podľa § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

14. Podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

15. Exekučný súd v súvislosti s novelou Exekučného poriadku č. 2/2017 Z. z. účinnou od 01.04.2017 uvádza, že povinný má v zmysle ust. § 41 ods. 1 Exekučného poriadku na základe výzvy súdneho exekútora povinnosť uskutočniť vyhlásenie o svojom majetku, ak je to na ukončenie exekúcie potrebné a je to primerané vymáhanému nároku. Ide o najširšiu formu súčinnosti, ktorú je povinný poskytnúť exekútorovi, ktorý zároveň určí aj formu podania takéhoto vyhlásenia. Povinný tak môže urobiť ústne do zápisnice alebo písomne prostredníctvom tlačiva, ktoré mu súdny exekútor doručí spolu s výzvou. V súvislosti s doručovaním je preto potrebné zároveň uviesť, že výzva na vyhlásenie o majetku sa povinnému doručuje do vlastných rúk. Pokiaľ súdny exekútor v Návrhu na uloženie poriadkovej pokuty uviedol, že výzvu povinnému doručoval dňa 01.04.2019 a dňa 28.05.2021 aj „v obyčajnej obálke“, takéto doručenie nemohlo vyvolať právne účinky, a preto je takéto doručovanie v súvislosti s posudzovaním splnenia povinnosti povinným irelevantné. Na to, aby súdny exekútor v rámci výkonu exekúcie postupoval tak, že vyzve povinného na podanie vyhlásenia o majetku, je potrebné splnenie podmienky, že takýto procesný postup je nevyhnutný pre dosiahnutie ukončenia exekúcie a zároveň podmienky primeranosti. Inak povedané súdny exekútor vyzve povinného na podanie vyhlásenia o majetku v prípade, ak z dôvodu jeho neposkytnutia súdny exekútor nemôže zvoliť efektívny spôsob vykonania exekúcie a majetok zistený súdnym exekútorom prvotnými lustráciami (účtov povinného v bankách, nehnuteľností evidovaných v katastri nehnuteľností, lustrácie v Sociálnej poisťovni, v evidencii vozidiel a iných) je v zjavnom nepomere k vymáhanej pohľadávke. Ak povinný nepodá súdnemu exekútorovi vyhlásenie o svojom majetku a o prípadných následkoch (predvedenie orgánom policajného zboru, uloženie poriadkovej pokuty) nesplnenia si tejto povinnosti bol exekútorom poučený, exekučný súd môže uložiť povinnému poriadkovú pokutu a to na návrh súdneho exekútora. Z uvedeného vyplýva, že uloženie pokuty je fakultatívne a teda súd pristúpi k jej uloženiu po posúdení okolností konkrétneho

prípade, najmä s prihliadnutím na vymáhanú povinnosť, osobné pomery povinného, požadovanú súčinnosť a jej vplyv na ukončenie, resp. neukončenie exekúcie.

16. Súdny exekútor k návrhu na uloženie poriadkovej pokuty priložil doručenky, z ktorých vyplýva, že výzvu na vyhlásenie o majetku doručoval povinnému na adresu P. XXX/XX, XXX XX G. dňa 28.11.2018, pričom zásielka bola uložená na doručovacom orgáne dňa 30.11.2018 a táto bola súdnemu exekútorovi vrátená dňa 07.01.2019 s tým, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Súdny exekútor výzvu na vyhlásenie o majetku opätovne doručoval povinnému na vyššie uvedenú adresu dňa 30.04.2021 (prijatá na poštovú prepravu) a táto bola uložená dňom 04.05.2021 a dňa 27.05.2021 rovnako vrátená súdnemu exekútorovi ako neprevzatá v odbernej lehote.

17. Exekučný súd sa v súvislosti s posudzovaním návrhu na uloženie poriadkovej pokuty riadi vlastnou úvahou nielen v tom smere, v akej výške ju uloží, keď v zmysle ustanovenia § 102 ods. 2 a 3 CSP možno uložiť pokutu v maximálnej výške 500,- eur a pri opakovanom porušení povinnosti maximálne do 2.000,- eur, ale aj v tom smere, či poriadkovú pokutu vzhľadom na jej účel uloží. Zmyslom a účelom sankčného opatrenia v podobe poriadkovej pokuty je zabezpečenie toho, aby bola splnená povinnosť uložená súdom, respektíve súdnym exekútorom pri výkone exekúcie. V exekučnom konaní možno rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty vnímať ako procesnú sankciu, ktorou možno vynútiť splnenie tých povinností, ktorých splnenie je nevyhnutné pre riadny priebeh exekučného konania a ktoré plnené neboli. Svojou podstatou zároveň umožňuje zabezpečiť súčinnosť povinného, ak tento neprejaví záujem splniť si povinnosť uloženú súdom, príp. súdnym exekútorom. Keďže v predmetnej veci si povinný výzvy na vyhlásenie o majetku neprevzal a teda tieto sa nedostali do jeho dispozície takým spôsobom, že bol reálne oboznámený s ich obsahom, súd má za to, že uloženie poriadkovej pokuty povinnému by za tejto situácie, keď sa povinný o povinnosti poskytnúť súčinnosť súdnemu exekútorovi ani nedozvedel a zároveň nebol poučený o následkoch jej neposkytnutia, by nevedlo k splneniu povinnosti, na ktorú bol povinný súdnym exekútorom vyzvaný.

18. Súd z Obchodného vestníka zároveň zistil, že súdny exekútor doručoval upovedomenie o začatí exekúcie povinnému v zmysle ust. § 61b ods. 3 Exekučného poriadku oznámením v Obchodnom vestníku, pričom Oznámenie o upovedomení o začatí exekúcie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 694/2016 pod č. X010685 dňa 01.04.2019 z dôvodu, že sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo povinnému upovedomenie doručiť do troch mesiacov od začatia exekúcie. Uvedená lehota poskytuje súdnemu exekútorovi priestor na opakované pokusy o doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému a to na adresy povinného, ktoré sa mu v rámci šetrenia v jemu dostupných registroch podarilo zistiť. Na základe uvedeného má súd za to, že súdny exekútor sa počas trojmesačnej lehoty pokúšal upovedomenie o začatí exekúcie doručiť povinnému, avšak bezúspešne. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že súdny exekútor k návrhu na uloženie poriadkovej pokuty nepriložil žiadne dôkazy preukazujúce vykonanie šetrenia za účelom zistenia informácií o pobyte povinného, keďže k návrhu pripojil len dve doručky preukazujúce, že výzvu na vyhlásenie o majetku doručoval povinnému dvakrát a to na adresu evidovanú v registri obyvateľov ako trvalý pobyt povinného. Je preto na mieste dôvodne predpokladať, že doručenie výzvy povinnému na splnenie povinnosti zo strany súdu, ku ktorej by exekučný súd pred uložením poriadkovej pokuty pristúpil, by zostalo rovnako bezúspešné.

19. Nakoľko exekučný súd v konkrétnom prípade zastáva názor, že doručovanie výzvy povinnému na podanie vyhlásenia o majetku bez preukázania skutočnosti, že s jej obsahom sa povinný aj reálne oboznámil, je procesným úkonom súdneho exekútora, z ktorého nemožno vyvodzovať pre povinného rovnaké dôsledky, aké by bolo možné vyvodiť pre povinného v prípade, ak by si výzvu prevzal a povinnosť ňou uloženú v stanovenej lehote dobrovoľne nesplnil. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty povinnému podľa § 41 ods. 6 v spojení s § 40 ods. 4 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.