

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7Csp/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120210845
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120210845.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: J. Č.Á., N.Č.. XXXXXX/XXXX, U. W.. G. F. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 96,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Bratislava I platobný rozkaz č. k. 7Csp/46/2020-34 vydaný tunajším súdom dňa 20.08.2020 zrušuje.

II. Okresný súd Bratislava I konanie zastavuje.

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Okresný súd Bratislava I upravuje Slovenskú poštu, a.s, aby vrátila žalobcovi - KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 súdny poplatok vo výške 9,80 eur po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I (ďalej aj ako "súd" alebo "tunajší súd") dňa 02.07.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 96,85 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného z poistnej zmluvy č. 6596970274 zo dňa 15.02.2018, ktorú uzatvoril so žalovaným na dobu do 19.02.2038.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 20.08.2020 platobným rozkazom, ktorým žalovanému uložil povinnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 96,85 eur spolu s príslušenstvom, nahradiť trovy konania alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej.

3. Súd platobný rozkaz doručoval žalovanému na adresu uvedenú žalobcom, avšak z adresy uvedenej žalobcom bola zásielka vrátená súdu s doručenkou preukazujúcou prevzatie súdnej zásielky žalovaným, ktoré bolo potvrdené podpisom na poštovej doručenke zo dňa 09.09.2020 a zároveň s poznámkou pošty "adresát neznámy", t. j. platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd následne vykonal reklamáciu doručeny zo dňa 09.09.2020 s dopytom na Slovenskú poštu, a.s. Reklamácia bola vyhodnotená ako neopodstatnená, nakoľko v rámci reklamačného konania bolo zistené, že zásielka bola dňa 09.09.2020 dodaná adresátovi Miroslave Čurgaliovej, ktorá po otvorení zásielky zistila, že podľa dátumu narodenia uvedeného v texte jej zásielka nepatrí. Z uvedeného dôvodu vrátila zásielku späť Slovenskej pošte, a.s. Súd vykonal lustráciu vo všetkých dostupných registroch (Register obyvateľov, Sociálna poisťovňa, ZVJS) pričom zistil, že žalovaný označený ako Miroslava Čurgaliová, r. č. 875518/7122, bytom Tr. Andreja Hlinku 36, 949 01 Nitra, sa vo vyššie uvedených registroch nenachádza. Napriek tomu, že sa súdu žalovaného v Registri obyvateľov nepodarilo

vylustrovať podľa súdu dostupných údajov, meno, priezvisko, rodné číslo, adresa pobytu, súd požiadala žiadosťou zo dňa 21.04.2021 o doručenie zásielky žalovanému v súčinnosti s Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Nitre. Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Nitre v podaní zo dňa 02.05.2021 uviedlo, že menovanej osobe zásielka nebola doručená a lustráciou v Registri obyvateľov, so sídlom Námestie Ľudovíta Štúra 1, Banská Bystrica, bolo zistené, že uvedená osoba podľa zadaných údajov neexistuje. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný tak ako je označený žalobcom v žalobe a listinných dôkazoch neexistuje.

5. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Nakoľko vydaný platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz č. k. 7Csp/46/2020-34 vydaný tunajším súdom dňa 20.08.2020 v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil.

7. Súd na základe vyššie uvádzaných skutočností mal preukázané, že žalobcom označený žalovaný neexistuje, t. j. nemá ani spôsobilosť mať práva a povinnosti a tým nemá ani spôsobilosť byť stranou sporu, žaloba teda smeruje proti neexistujúcemu subjektu.

8. Nedostatok procesnej spôsobilosti strany sporu - žalovaného je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania a preto súd konanie voči žalovanému v zmysle ustanovenia § 161 ods. 2 CSP zastavil.

9. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca uplatnil nárok na súde proti žalovanému, ktorý nemá procesnú subjektivitu, teda procesne zavinil zastavenie konania. Žalovanému však súd nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že na strane žalovaného ide o subjekt, ktorý nemá právnu subjektivitu, a preto mu nie je možné v súdnom konaní či už priznávať alebo ukladať práva alebo povinnosti. S poukazom na uvedené súd teda žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

10. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatok zaplatený v celkovej výške 16,50 eur vrátil žalobcovi krátený o 6,70 eur, t. j. vo výške 9,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).