

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 8T/110/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010674  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7723010674.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Stanislav Vojtko, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.5.2024 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom A., t.č. A. X, A.,

je vinný, že

dňa 11.05.2023 v čase o 15.55 h, z predajne Planeo elektro, na ul. C. D. E. X, A., odcudzil z predajnej plochy voľne položenú neuzamknutú elektrickú kolobežku E - scooter, model eRomobil e21 black, zn. MS ENERGY, výrobné číslo e21220101516, čím poškodenej spoločnosti FAST PLUS, a.s., so sídlom Na pántoch č. 18, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 35 712 783 spôsobil škodu vo výške 849 Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obžalovanému nahradiť poškodenému – FAST PLUS, a.s., Na pántoch 18, Bratislava – mestská časť Rača, IČO: 35 712 783, škodu vo výške 849,- €.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 27.12.2023 obžalobu na A. B. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Splnomocnenec poškodenej obchodnej spoločnosti FAST PLUS, a.s. – F. G. si na hlavnom pojednávaní uplatnil voči obžalovanému náhradu škody vo výške 849,- € za odcudzenú elektrickú kolobežku.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je nevinný.

Na hlavnom pojednávaní súd následne vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov A. H. D. a I. A., výsluchom znalca J. K. K. B., G., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka G. G., prehratím obrazových záznamov a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný A. B. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok, ktorý je uvedený v obžalobe, nespáchal. Dňa 11.5.2023 v čase o 15:55 hod. ani v predmetnej predajni nebol, nemá ani takéto oblečenie, ani takúto chôdzu, ako osoba, ktorá je na kamerovom zázname, a vôbec mu nechýba kolobežka za 849,- €. V daný čas sa nachádzal v autobazári Kniežo na adrese C. D. XX, A., kde brigádnicke vypomáhal svojmu známemu L. I. tým, že umýval autá. Na kamerovom zázname je podľa obžalovaného G. G..

Svedok A. H. D. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že v súvislosti s týmto prípadom bol vyslaný s kolegom I. A. na prešetrenie krádeže elektrickej kolobežky v predajni Planeo elektro, pričom keď sa dostavili na miesto, tak si obaja pozreli kamerový záznam. Na tomto kamerovom zázname svedok spolu s kolegom opoznali osobu, ktorá ukradla kolobežku, ako obžalovaného A. B.. Svedok ho spoznal na základe tváre, chôdze a postavy, nakoľko svedok ho pozná už dlhé roky, pričom sú kamaráti a majú dobrý vzťah.

Svedok I. A. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že v danom prípade spolu s kolegom Mgr. Slavomírom Capuličom preverovali prípad krádeže elektrickej kolobežky v predajni Planeo elektro, kde si obaja pozreli kamerový záznam z predajne. Na kamerovom zázname obaja opoznali obžalovaného A. B., ktorý ukradol kolobežku. Túto skutočnosť si taktiež spolu s kolegom preverili aj operatívnu pátracou činnosťou. Svedok obžalovaného spoznal podľa postavy, účesu, ale hlavne podľa chôdze. Svedok následne uviedol, že s obžalovaným má dobrý kamarátsky vzťah.

Na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnicu o výsluchu svedka G. G. zo dňa 2.10.2023, ktorý uviedol, že on žiadnu kolobežku z predajne Planeo elektro neukradol a ani tam v tom čase nebol. Na kamerovom zázname je podľa svedka obžalovaný A. B., ktorého pozná, nakoľko je to brat partnerky jeho otca. Svedok ho spoznal podľa chôdze, ako aj oblečenia, keďže svedok ho s týmto oblečením už predtým videl. Na kamerovom zázname taktiež nie je vidieť na zápästí pravej ruky páchatela tetovanie, pričom svedok takéto tetovanie na zápästí pravej ruky má.

Znalec z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická antropológia J. K. K. B., G. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že trvá na znaleckom posudku č. 113/2023 zo dňa 24.11.2023, ktorý v danej veci vypracoval. Následne znalec uviedol, že porovnaním morfológických znakov tváre a proporcií postavy muža zachyteného na záznamoch z bezpečnostných kamier predajne Planeo elektro Michalovce dňa 11.5.2023 v čase o 15:55 hod. s osobou A. B. a osobou G. G. bola nájdená zhoda v sledovateľných morfológických znakoch tváre, dynamických znakoch a proporciách postavy. Išlo o znaky oblasti čela, výška čela, profil čela, čelové hrbole, nadobočné oblúky, prítomnosť lysiny na hlave, výška nosa, profil nosa, hrot nosa, výška hornej pery, výška dolnej pery, výška brady, profil brady, znaky na ušnici, ako je postavenie ušnice, tvár ušnice, zavinutie okraja ušnice a ušného lalôčiku. Na základe uvedeného znalec skonštatoval, že na uvedenom zázname je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou

zachytený práve A. B.. Vzhľadom na odlišnosti s osobou G. G. znalec skonštatoval, že osobu G. G. môže vylúčiť ako osobu zachytenú na zázname.

Na hlavnom pojednávaní boli taktiež prehraté dva obrazové záznamy na CD nosiči (č.l. 72) z bezpečnostnej kamery v predajni Planeo elektro na ul. C. D. E. X F. A. zo dňa 11.5.2023. Na obrazových záznamoch je v čase o 15:55:10 hod. vidieť, ako do predajne cez hlavný vchod vchádza muž, ktorý má oblečené maskáčové nohavice a sivú bundu a ide priamo k vystaveným štyrom elektrickým kolobežkám, ktoré sa nachádzajú hneď oproti vchodovým dverám. Pristúpi ku kolobežkám, chvíľu si ich obzerá a potom chytí pravou rukou za riadítka kolobežku, ktorá sa nachádza na pravej strane z jeho pohľadu. Potom sa pozrie smerom, kde sedí za pultom pracovníčka predajne a následne po chvíli v čase o 15:55:30 hod. kolobežku pomaly odtlačí z predajne cez hlavný vchod, ktorým do predajne vošiel.

Obžalovaný k prehratým obrazovým záznamom uviedol, že tá osoba na obrazových záznamoch nie je on.

Svedkovia A. H. D. a I. A. k prehratým obrazovým záznamom uviedli, že na obrazových záznamoch opoznávajú obžalovaného A. B..

Zo správy obchodnej spoločnosti AutocentrumMI s.r.o., C. D. E. XX, A., ktorej konateľom je L. I., obžalovaný A. B. nie je ich zamestnancom, avšak navštevuje autobazár. Pre odstup času však L. I. nevedel uviesť, či dňa 11.5.2023 v čase o 15:55 hod. sa obžalovaný nachádzal v priestoroch autobazára.

Podľa skráteného daňového dokladu obchodnej spoločnosti FAST PLUS, a.s. zo dňa 15.5.2023 bola maloobchodná cena elektrickej kolobežky zn. E-scooter eRomobil e21 black MS ENERGY vo výške 849,- € s DPH.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd zato, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, a spáchal ho obžalovaný.

Zo spáchania skutku obžalovaného jednoznačne usvedčujú 2 obrazové záznamy z bezpečnostných kamier, ktoré zaznamenali, ako obžalovaný daného dňa vošiel do predajne Planeo elektro v Michalovciach a odcudzil odtiaľ elektrickú kolobežku tým spôsobom, že ju rukami odtlačil z miesta, kde bola vystavená, cez hlavný vchod do predajne. Obžalovaný síce popieral, že na kamerových záznamoch sa nenachádza on, avšak obžalovaného na týchto záznamoch jednoznačne opoznali dvaja svedkovia A. H. D. a I. A., ktorí obžalovaného veľmi dobre poznajú už niekoľko rokov. Rovnako z vyjadrenia znalca z odvetvia kriminalistická antropológia J. K. K. B., G. vyplýva, že porovnaním morfológických znakov tváre a proporcií postavy muža zachyteného na záznamoch z bezpečnostných kamier predajne Planeo elektro s osobou obžalovaného možno konštatovať, že na uvedených záznamoch je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytený práve obžalovaný A. B.. Zároveň znalec vyvrátil obranu obžalovaného, že na záznamoch sa nachádza G. G., keď uviedol, že osobu G. G. možno porovnaním morfológických znakov tváre a proporcií postavy vylúčiť ako osobu zachytenú na záznamoch.

Konanie obžalovaného súd po právnej stránke kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný si prisvojil cudziu vec, t.j. elektrickú kolobežku, ktorá patrila obchodnej spoločnosti FAST PLUS, a.s., a to tým spôsobom, že sa jej zmocnil. Týmto konaním obžalovaný spôsobil škodu vo výške 849,- €, čo predstavuje podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona malú škodu. Po subjektívnej stránke konal obžalovaný v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa správy o povesti obžalovaného z Mestského úradu Michalovce zo dňa 13.12.2023 je obžalovaný A. B. slobodný, pričom nemá vedené žiadne záznamy o priestupkoch.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil okrem niekoľkých dopravných priestupkov aj troch priestupkov proti

občianskemu spolunažívaniu a dvoch priestupkov proti majetku, ktoré v oboch prípadoch spáchal tak, že poškodil sklenenú výplň na dverách.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 16.8.2011, sp. zn. 3T/31/2007, za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, a trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 18.3.2020, sp. zn. 3T/21/2020, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 14.1.2022., pričom v tejto skúšobnej dobe sa osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody, a to s poukazom na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, keďže obžalovaný bol doposiaľ už 2 krát súdne trestaný, z toho v jednom prípade taktiež za trestný čin krádeže, a nevedlo to k jeho náprave.

Pri určovaní výmery trestu odňatia slobody súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. Vzhľadom k tomu, že neprevažoval pomer ani poľahčujúcich okolností ani priťažujúcich okolností, súd neznižoval hornú hranicu ani nezvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona.

Súd teda ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby až na 2 roky.

Po prihliadnutí na všetky vyššie uvedené kritéria na ukladanie trestu, najmä na osobu obžalovaného, závažnosť trestného činu a spôsobenú škodu, súd dospel k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov bude dostatočné na prevýchovu obžalovaného a zároveň bude takýto trest slúžiť ako generálna prevencia pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol naposledy súdne trestaný v roku 2020, pričom sa na neho v súčasnosti hľadá, akoby nebol odsúdený, súd mal zato, že na dosiahnutie účelu trestu nie je nevyhnutný jeho výkon, a preto mu výkon trestu podmienene odložil s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov. Pri určovaní skúšobnej doby súd zohľadnil to, že obžalovaný sa v minulosti už dopustil jedného trestného činu krádeže, ako aj viacerých priestupkoch, a to aj majetkového charakteru.

Súd obžalovaného zaviazal taktiež nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti FAST PLUS, a.s. škodu vo výške 849,- € za odcudzenú elektrickú kolobežku, ktorej hodnota bola preukázaná skráteným daňovým dokladom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.