

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 1T/72/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821010440  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dubová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821010440.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dubovou, PhD., na verejnom zasadnutí o návrhu na dohodu o vine a treste v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dňa 7. decembra 2021, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou a obvinenou K. Z., na verejnom zasadnutí dňa 07. decembra 2021

Obvinená:

K. Z., R.. XX.XX.XXXX C. N. D., T. D. N., I.T. XXXX/XX, T..Č.. R. H. Č.. XXX, okres Vranov nad Topľou,

je v i n n á , ž e

v dobe od 20.01.2021 do 19.04.2021 neoprávnene odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste v obci R. H. Č.. XXX/X, okres Vranov nad Topľou a to tým spôsobom, že elektrickú inštaláciu rodinného domu č. XXX/X C. V. R. H., okres Vranov nad Topľou priamo napojila na distribučnú sieť bez merania a platnej zmluvy a takto dochádzalo k neoprávnenému odberu elektrickej energie, nakoľko odoberaná elektrická energia nebola meraná ani fakturovaná, čo bolo na mieste zistené dňa 19.04.2021 inšpektorom sieťových pripojení Východoslovenskej distribučnej a.s. Košice, ISP Michalovce, ktorý na mieste vykonal kontrolu, pričom obvinená týmto konaním spôsobila pre Východoslovenskú distribučnú a.s., Mlynská č. 31, Košice škodu vyčíslenú podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX, ktorý bol vypracovaný Ing. K. H., v sume 29,50 €

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

t ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. 1) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa jej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti C. A., O.. I.. I. I. K. Č.. XX, J., X.: XX XXX 361 škodu vo výške 29,50 €. So zvyškom nároku na náhradu škody sa spoločnosť C. A., O.. I.. I. I. K. Č.. XX, J., X.: XX XXX XXX podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na tento súd dňa 8.11.2021 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvinenej K. Z. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti rozhodnutia, s tým, že obvinená sa skutku mala dopustiť po tom, čo bola trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 6.8.2019, sp.zn. 13T/83/2019, právoplatným dňa 21.8.2019, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona účinného do 31.7.2019, s uložením trestu povinnej práce v trvaní 150 hodín.

Po otvorení verejného zasadnutia v trestnej veci sp. zn. 1T/72/2021 dňa 7.12.2021, bola prednesená výhrada samosudkyne, že vzhľadom na zahladené odsúdenie v trestnej veci tohto súdu sp.zn. 13T/83/2019, nie je možné skutok kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Po súhlase prokurátora s prednesenou výhradou tento zároveň uviedol, že vzhľadom na uvedenú skutočnosť bude modifikovaný predložený návrh na schválenie dohody o vine a treste čo sa týka skutkovej vety, právnej kvalifikácie a navrhovaného trestu, návrh trestu bude v takom rozsahu ako bol v predloženom návrhu na dohodu o vine a treste. Obvinená s predmetnou výhradou súhlasila.

Z predloženého spisu súd zistil, že obvinená sa k spáchaniu skutku priznala, uznala vinu s tým, že zhromaždené dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Vzhľadom na akceptovanú výhradu súdu na verejnom zasadnutí predniesol prokurátor návrh dohody o vine a treste v zhode s jej písomným znením zo dňa 5.11.2021, kde v popise skutku bolo vypustené, že obvinená sa mala skutku dopustiť po tom, čo bola odsúdená trestným rozkazom tohto súdu zo dňa 6.8.2019, sp.zn. 13T/83/2019, ako aj z právnej vety bolo vypustené, že čin spáchala hoci bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená, a teda podľa právnej kvalifikácie a predneseného návrhu spáchala prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, vo výroku o treste prokurátor opravil oproti predloženému návrhu na dohodu o vine a treste ustanovenie § 212 ods. 2 a § 38 ods. 2 Trestného zákona, ktoré nahradil ustanovením § 212 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste obvinená odpovedala na všetky otázky položené jej v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Trestného poriadku áno s tým, že podanému návrhu na dohodu vine a treste rozumie, súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa výslovne vzdáva práva na verejný súdny proces, rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola jej daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohla radiť o spôsobe obhajoby, rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu po jej úprave na konanom verejnom zasadnutí, bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa po úprave v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a že si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude mať možnosť proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Po akceptovaní výhrady súdu ku skutku a jeho právnej kvalifikácii prokurátorom, súhlase s predmetnou výhradou obvinenou, po preskúmaní predloženej dohody o vine a treste prednesenej v jej upravenom návrhu pri prednese na verejnom zasadnutí, návrhu na jej schválenie ako aj predloženého spisového materiálu dospel súd k záveru, že dohoda o vine a treste nie je neprimeraná ani nespravodlivá, obvinená na všetky otázky položené jej v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedala áno, preto súd dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.