

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19CoCsp/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202379
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8320202379.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, XXX XX Q., proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpená: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 834,33 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 21Csp/81/2020-104 zo dňa 16.04.2021 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 834,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 10.06.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých rozhodne samostatným uznesením. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 eur, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Prvoinštančný súd oprel svoje rozhodnutie o ust. § 451 ods. 1, 2, § 456, § 458 ods. 1, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

3. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 834,33 eur s príslušenstvom. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ pod číslom XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 10.11.2011, na základe ktorej dostal úver 3.500 eur s lehotou splatnosti 96 mesiacov, s dátumom prvej splátky dňa 29.12.2011 a dátumom poslednej splátky dňa 29.10.2019. Žalovaný vyhlásil mimoriadnu splatnosť dňa 14.04.2015, pričom sa strany sporu dohodli na splátkovom kalendári. Žalobca svoj dlh riadne a včas splácal sumou vo výške 96,54 eur.

4. V konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 7Csp/41/2018, v ktorom žalovaný vystupoval ako žalobca, bolo rozhodnuté rozsudkom tak, že čiastočne konanie zastavil a žalobu žalovaného vo zvyšku zamietol. Súd v rozsudku uviedol, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, pretože nespĺňa náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch, a tým na strane žalovaného (v tomto konaní žalobcu) vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 834,33 eur.

5. Súd zistil, že medzi stranami konania bola uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ číslo XXXXXXXXXXXXXXXX. Výška úveru bola dohodnutá v sume 3.500 eur, lehota splatnosti 96 mesiacov, výška úrokovej sadzby 9,9 % ročne, výška úroku z omeškania 5 % nad rámec úrokovej

sadzby, celkový počet splátok 95, prvá splátka 29.12.2011, posledná splátka 29.10.2019, mesačná anuitná splátka v rátane poistného 56,41 eur, RPMN 12,67 %, priemerná RPMN 18,20 %, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa zmluvy, výška poplatku za úver 70 eur, celková čiastka ktorú má dlžník zaplatiť 5.396,54 eur, výška celkových nákladov 1.896,54 eur, výška mesačného poplatku za vedenie účtu 2,50 eur.

6. Z rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 10.06.2019 sp. zn. 7Csp/41/2018, ktorý konajúci súd považoval za právoplatný a vykonateľný, zistil, že žalovaný voči žalobcovi podal žalobu o zaplatenie sumy 1.771,51 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ zo dňa 10.11.2011. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 581,64 eur zastavil, žalobu vo zvyšku zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd v rozsudku konštatoval, že uvedený úver je bezúročný a bez poplatku z dôvodu, že neobsahuje všetky náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Úver bol poskytnutý vo výške 3.500 eur a žalovaný zaplatil navyše sumu 834,33 eur, preto žalobu zamietol aj vo zvyšku.

7. Na základe uvedeného mal za preukázané, že súd už právoplatne rozhodol v inom konaní o tom, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov. Rovnako mal za preukázané, že žalobca zaplatil žalovanému navyše sumu vo výške 834,33 eur, ktorú je potrebné posudzovať ako bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného. Toto bezdôvodné obohatenie musí žalovaný žalobcovi vydať, a preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Rovnako súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, ktoré požadoval, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, a to najneskôr už od doručenia vyššie uvedeného rozsudku, kde žaloval žalobcu o zaplatenie z tejto zmluvy, a kde bola žaloba zamietnutá a čiastočne konanie zastavené. Z týchto dôvodov nepovažoval za potrebné zaoberať sa jednotlivými náležitosťami zmluvy o úvere podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch.

8. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 v spojení s ust. § 262 CSP.

9. Proti uvedenému rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Odvolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázal na skutočnosť, že súd nie je viazaný odôvodnením iného súdneho rozhodnutia a môže vec posúdiť inak. Uvedol, že úverová zmluva nemusí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom poukázal na eukonformný výklad ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. V ďalšom namietal, že v zmluve neabsentuje doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, keďže termín konečnej splatnosti je v zmluve uvedený v čl. I zmluvy, a to 29.10.2019. Dobu trvania zmluvy nie je potrebné vyjadriť totožne ako termín konečnej splatnosti a formuláciu o uzavretí zmluvy do splatenia všetkých záväzkov dlžníka je potrebné chápať ako splnenie tejto zákonnej náležitosti. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je v zmluve uvedená a tento údaj je uvedený správne. Poistenie schopnosti splácať úver bolo v tomto prípade fakultatívne, teda bola to možnosť, nie povinnosť dojednať tento druh poistenia. Rovnako sa nesesťotožnil so záverom o nesprávne uvedenej RPMN a celkovej sume spojenej s úverom. Poistné v tomto prípade do výpočtu RPMN a celkovej sumy spojenej s úverom nie je zahrnuté, nakoľko poistenie schopnosti splácať úver bolo v tomto konkrétnom prípade nepovinné. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietne, resp. zruší a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne a navrhol, aby ho odvolací súd potvrdil.

11. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť.

12. Súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 836,33 eur spolu s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania na základe toho, že z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie č.k.

7Csp/41/2018-172 zo dňa 10.06.2019, ktorý považoval za právoplatný a vykonateľný, vyplýva, že súd posúdil predmetný úver ako bezúročný a bez poplatkov. Ako však odvolací súd zistil, uvedený rozsudok súdu prvej inštancie nenadobudol právoplatnosť, keď voči nemu bolo podané odvolanie a následne odvolací súd, vzhľadom na späťvzatie žaloby, uznesením č.k. 3Co/88/2019-193 zo dňa 05.11.2019 pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

13. Za týchto okolností skutkové zistenia súdu prvej inštancie spočívajúce v tom, že súd iba poukázal na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu v Humennom č. k. 7Csp/41/2018-172 zo dňa 10.06.2019, z ktorého vyvodil, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, lebo sám súd v predmetnej veci uvedené skutočnosti nevyhodnotil. V tomto smere je potom rozsudok súdu prvej inštancie nepreskúmateľný, pričom táto nepreskúmateľnosť dosahuje intenzitu nesprávneho procesného postupu znemožňujúceho strane (v danom prípade žalovanému), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Súd prvej inštancie predčasne a bez náležitého zistenia a vyhodnotenia vyvodil záver o tom, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, keď iba poukázal na rozsudok súdu, ktorý bol odvolacím súdom zrušený, a tým neodôvodnil svoje rozhodnutie vo vzťahu k absencii náležitostí spotrebiteľskej zmluvy. Rovnako tak nevykonal dokazovanie vo vzťahu k určeniu výšky bezdôvodného obohatenia. Tieto okolnosti sú preto dôvodom na zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v zmysle § 391 ods. 1 CSP.

14. Úlohou súdu prvej inštancie bude vyhodnotiť, či predmetná spotrebiteľská zmluva o úvere má alebo nemá všetky náležitosti spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom sa bude zaoberať aj argumentáciou žalovaného, uvedenou v odvolaní a v prípade, že dospeje k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, náležite sa bude zaoberať aj výškou prípadného bezdôvodného obohatenia. Po takto vykonanom dokazovaní a právnych úvahách vo veci opätovne rozhodne a svoje nové rozhodnutie náležite odôvodni tak, aby spĺňalo kritéria ust. § 220 ods. 2 CSP.

15. V novom rozhodnutí vo veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).