

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/116/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121207191
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121207191.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368 proti žalovanému: Q. X., N.. XX.X.XXXX, A. W. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 615,52 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti uplatnených úrokov z omeškania pri percentuálnej sadzbe 10% ročne zo sumy 795,52 eur od 20.9.2017 do dátumu ďalšej platby 19.9.2017 a úrokov z omeškania pri percentuálnej sadzbe 5% ročne zo sumy 795,52 eur od 20.9.2017 do dátumu ďalšej platby 19.9.2017, z a s t a v u j e .

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.8.2021 domáhal zaplatenia sumy 615,52 eur s prísl. ako aj trov konania. Nárok uplatnil z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.7.2011 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) a žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.750 eur. Dňa 6.5.2016 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Dohoda o privatívnej novácii, pričom v tejto dohode bol určený nový záväzok vo výške 4.000,06 eur. Nakoľko žalovaný z tejto dohody neplnil ako bolo dohodnuté, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky ku dňu 24.8.2018. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil na svoj záväzok celkovo 1.134,48 eur. Konštatoval, že pohľadávka bola na žalobcu postúpená 4 postúpeniami, ktoré konkretizoval.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním z 23.11.2021 pričom uviedol, že súhlasí s úhradou istiny 615,52 eur s úrokmi z omeškania, ktoré chcel uhradiť v mesačných splátkach po 30 eur, Uviedol, že je nezamestnaný a nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi, pričom nemá iný zdroj príjmu.

3. Podľa § 177 ods. 2 psím. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4. Podľa § 297 C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a. sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b. ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur. Súd preto vec prejednal v súlade s ust. § 297 písm. b/ C.s.p. bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu celého spisu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 6.7.2011 bola uzavretá zmluva o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) a žalovaným č. XXXXXXXXXX. Zmluva je formulárová. Výška úveru bola 1.750 eur), počet splátok 70, výška mesačnej splátky 52,29 eur, úroková sadzba 25,50 % ročne, RPMN 28,70 %, priemerná RPMN 17,62 % a celková výška nákladov 1.573,65 eur.

9. Pohľadávka voči žalovanému bola postupovaná postupne z právneho predchodcu žalobcu (Poštová banka, a.s.) na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, následne z tejto spoločnosti na spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o., následne z tejto spoločnosti zlúčením spoločností na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s.. Uvedené skutočnosti neboli žalovaným popreté.

10. Dňa 6.5.2016 bola medzi právnym predchodcom žalobcu (PRO CIVITAS s.r.o.) a žalovaným uzavretá Dohoda o privatívnej novácii, kde predmetom tejto dohody mal byť záväzok dlžníka (žalovaného) uhradiť veriteľovi sumu 4.000,06 eur (istina 1.750 eur a príslušenstvo 2.250,06 eur) zo zmluvy č. XXXXXXXXXX.

11. V rovnaký deň ako bola uzavretá Dohoda o privatívnej novácii bola medzi rovnakými stranami uzavretá aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, z ktorej vyplýva, že táto Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečením uspokojenia záväzku dlžníka voči veriteľovi vyplývajúceho z Dohody o privatívnej novácii.

12. Výzvou na zaplatenie úveru, vyhlásením predčasnej splatnosti z 24.8.2018 (č. I. 55 spisu) žalobca žiadal dlžníka o úhradu záväzku v celkovej výške 3.098,41 eur (istina 615,52 eur a úrok 2.482,89 eur).

13. Písomným podaním z 28.9.2021 žalobca zobral žalobu späť v časti uplatnených úrokov z omeškania pri percentuálnej sadzbe 10% ročne zo sumy 795,52 eur od 20.9.2017 do dátumu ďalšej platby 19.9.2017 a úrokov z omeškania pri percentuálnej sadzbe 5% ročne zo sumy 795,52 eur od 20.9.2017 do dátumu ďalšej platby 19.9.2017, preto súd postupom podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozsudku.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Žalovaný nepochybne neuzatváral úverovú zmluvu ako podnikateľ, ale ako fyzická osoba a ani pri jej plnení nekonal v rámci obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Preto s poukazom na § 52 ods. 4 OZ má bez akýchkoľvek pochybností status spotrebiteľa.

19. Podľa § 54 a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Súd sa následne zaoberal premlčaním. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

24. S poukazom na ustanovenie § 101 OZ, premlčacia doba je v danom prípade trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa ustálenej judikatúry pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodujúci objektívny okamih, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz. Všeobecne platí, že právo sa môže vykonať po prvý raz, ako náhle vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu; tento okamih nastáva splatnosťou dlhu, t. j. dňom, kedy mal dlžník povinnosť prvýkrát splniť dlh. Tento deň je potom dňom začiatku plynutia premlčacej doby, podľa § 101 OZ.

25. V prejednávanej veci žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť dňa 24.8.2018 (č. I. 55 spisu), pričom k tomuto dátumu sa stal splatným celý dlh vyplývajúci z uzavretej zmluvy, dňom nasledujúcim si mohol žalobca, uplatniť právo na zaplatenie dlžnej sumy žalobou na súde. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky. Súd teda zastáva názor, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť dňom 25.8.2018. Žalobca podal žalobu až dňa 26.8.2021 na Okresný súd Prešov (č. I. 56 spisu), teda po márnom uplynutí zákonom stanovenej 3 ročnej premlčacej doby. Obdobným spôsobom posúdil plynutie premlčacej doby aj napríklad Krajský súd v Prešove v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 22Co/161/2018, zo dňa 17.4.2019, sp. zn. 2Co/148/2018, zo dňa 28.6.2018, sp. zn. 6Co/26/2017, Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí zo dňa 13.9.2018, sp. zn. 16Co/95/2018, zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 16Co/34/2018, Krajský súd v Trnave v rozhodnutí zo dňa 23.10.2018, sp. zn. 26Co/276/2017, zo dňa 27.2.2018, sp. zn. 27Co/315/2017, zo dňa 26.3.2018, sp. zn. 26Co/176/2017, Krajský súd v Žiline v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 11Co/59/2019. V danom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti nepochybne došlo pre nezaplatenie splátky splatnej pred 24.8.2018, žaloba bola podaná na súd 26.8.2021, t.j. po uplynutí 3 - ročnej premlčacej doby, a preto súdu nezostávalo nič iné ako žalobu, ktorou sa žalobca domáhal premlčaného práva, zamietnuť.

26. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

27. Len na margo súd prvej inštancie poukazuje aj na rozpor Dohody o privatívnej novácii uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným s dobrými mravmi. Pôvodný záväzok dlžníka (žalovaného) zo zmluvy o úvere bol 1.750 eur pri celkovej výške nákladov 1.573,65 eur, avšak podľa tvrdenia samotného žalobcu v žalobe, žalovaný z tohto úverového vzťahu uhradil sumu 1.134,48 eur, pričom podľa Dohody o privatívnej novácii záväzok dlžníka predstavuje aj po uvedených úhradách sumu vo výške 4.000,06 eur. Takáto Dohoda o privatívnej novácii, zabezpečená ešte Dohodou o zrážkach zo mzdy, predstavuje pre dlžníka znásobené finančné nevoľníctvo, pričom spotrebiteľ, ako v spore bezpochyby slabší subjekt, má len obmedzené možnosti sa voči takýmto agresívnym praktikám dodávateľa brániť.

28. Vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav ako aj citované právne ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

29. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Keďže žalobca nebol v konaní úspešný, súd rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania tak, že nemá právo na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému sa náhrada trov konania nepriznala, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.