

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201125
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8421201125.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobkyne: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. H. XXX, právne zastúpenej JUDr. Milanom Žoldošom, advokátom, so sídlom Karpatská 11, 058 01 Poprad, IČO: 47 251 506 proti žalovaným: 1. Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. H. XXX, 2. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. H. XXX, právne zastúpení: JUDr. Milanom Sivým, advokátom so sídlom Nám. sv. Egídia 3006/116, Poprad, IČO: 37 947 095, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č. k. 6C/21/2021-38 zo dňa 07.07.2021 jednohlasne takto

rozhodol:

Mení uznesenie okrem výroku III. tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žalovaným v 1. a 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalobkyni.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

Žalovaní 1. a 2. sú povinní zdržať sa akýchkoľvek stavebných zásahov k stavbe so súpisným č. XXXX, postavenej na parcele č. XXX/X, evidovanej na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. E. H. ako aj k stavbe so súpisným č. XXXX, postavenej na parcele č. XXX/X, evidovanej na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. E. H., do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 10C/11/2021. Žalovaní 1. a 2. sú povinní zdržať sa konania brániaceho žalobkyni v prístupe k stavbe so súpisným č. XXXX postavenej na parcele č. XXX/X, evidovanej na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. E. H., do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 10C/11/2021.

V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1. a 2. v rozsahu 100 %, ktorý sú povinní žalobkyni splniť spoločne a nerozdielne a o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2 a § 329 ods. 1 CSP. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že pri nariadení neodkladného opatrenia nemusí konajúci súd zisťovať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré slúžia pre konečné rozhodnutie. Je potrebné poskytnúť dočasnú ochranu, a to za situácie, ak sa zistí stav, ktorý neznesie odklad. Z listov vlastníctva zistil, ktoré nehnuteľností vlastní žalobkyňa a ktoré nehnuteľností vlastní žalovaná. Dospel k záveru, že ochrana vlastníckeho práva je dôležitá a môže nastať situácia, ktorá bude predstavovať neodvratné škody. Z týchto dôvodov považoval za dôvodné vyhovieť návrhu žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia. Konajúci súd nepovažoval za dôvodné vyhovieť navrhovanému výrok, ktorým žalobkyňa žiadala odstrániť oplotenie medzi stavbami na parcele č. C KN XXX/X zapísanej na LV č. XX a parcelou č. C KN XXX/X zapísanou na LV XXX, k. ú. E. H.. V tejto časti považoval nárok žalobkyne za nedôvodný, keďže mohol by nastať stav, ktorý by nebolo možné navrátiť do pôvodného stavu a toto nie je

v danom prípade žiadúce. Rozhodol rovnako o trovách konania, keďže bol podaný návrh na neodkladné opatrenie v samostatnom konaní. Vychádzal z miery úspechu v konaní, podľa ust. § 354 a § 255 ods. 1 CSP, považoval žalobkyňu za v prevažnej miere za úspešnú stranu sporu, preto jej priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalovaná v 1. rade. Uviedla, že nesúhlasí s nariadeným neodkladným opatrením. Žalovaná v 1. rade môže vychádzať len z dôvodov uvedených v uznesení, keďže jej nebol spolu s uznesením doručená aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Napriek tomu zo skutočností uvádzaných v rozhodnutí súdu prvej inštancie musí konštatovať, že okolnosti, ktoré uvádzala žalobkyňa v tomto návrhu nie sú pravdivé. Žalobkyňa bola s nebohým manželom H. D. bezpodielová spoluvlastníčka parciel č. C KN XXX/X a rodinného domu na tejto parcele postaveného, súp. č. XXX. Parcela č. C KN XXX/X vlastne nikdy neexistovala a žalobkyňa ani tejto parcely vlastníčkou nikdy nebola. Problémy začali medzi stranami sporu v čase, kedy v roku 2015 sa žalobkyňa snažila nejakým spôsobom vyporiadať si stavbu, na ktorú získala od obce súpisné číslo XXXX na parcele č. C KN XXX/X. Takéto súpisné číslo prideliť žalobkyni obec a obec sa následne nevyporiadala s námietkami žalovanej v 1. rade proti takémuto postupu. Je potrebné poukázať na to, že žalovaná v 1. rade vlastní nehnuteľnosti, ktorými pôvodnými vlastníkmi bol D. N. a Q. N., čo sú rodičia žalobkyne a starí rodičia C. D., syna žalobkyne. Práve žalovaná v 1. rade s partnerom C. D., po nadobudnutí vlastníckeho práva, kúpnu zmluvou z roku 1990, začali rekonštruovať nehnuteľnosti, ktoré nadobudol C. D. od svojich starých rodičov a stal sa ich výlučným vlastníkom, o čom predkladajú dôkaz, kúpnu zmluvu. To, že žalobkyňa má vedomosť o vlastníckych vzťahoch, svedčí pripravená darovacia zmluva z roku 2015, spolu s geometrickým plánom, ktoré pripravila žalobkyňa. Žiadala, aby žalovaná v 1. rade jej predviedla do vlastníctva nehnuteľnosť, ktorá bola vytvorená z pôvodnej parcely č. C KN XXX/X, a to vo výmere XXX m² s tým, že sa má vytvoriť novovytvorený pozemok č. C KN XXX/X do jej výlučného vlastníctva, s čím žalovaná v 1. rade nesúhlasila. Žalobkyňa podala žalobu na vydanie sporných nehnuteľností, konanie nie je doteraz skončené. Čo sa týka rekonštrukcie stavieb, tieto fakticky boli vytvorené úplne nové, ešte v roku 2000 až 2003. K týmto stavbám sa a ani k pozemkom nemohlo vzniknúť vlastnícke právo pre žalobkyňu zákonným spôsobom, preto aj čestné prehlásenia, ktoré predložila žalobkyňa sa nezakladajú na pravde. Vzhľadom k tomu, že žalovaná v 1. rade má všetky listinné dôkazy, ktoré v svojmu odvolaní prikladá o tom, že žalobkyňa nie je vlastníčkou nehnuteľností.

4. K odvolaniu sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že trvá na všetkom, čo uviedla vo svojom návrhu s tým, že uplatnila svoj nárok na vydanie týchto nehnuteľností v konaní vedenom na Okresnom súde v Kežmarku pod sp. zn. 10C 12/2021. Z kúpnej zmluvy z roku 1990 vyplýva, že C. D. nadobudol rodinný dom a dve stavby, ktoré boli definované ako maštal a dreváreň, ale ide o iné stavby, na inom mieste, ako sú sporné nehnuteľnosti. Preto tvrdenia v odvolaní nepovažuje za správne a prikladá k tomuto listinné dôkazy.

5. Vo vyjadrení žalovaná uviedla, že trvá na svojich argumentoch. Nehnuteľnosti C. D. nadobudol od svojich starých rodičov kúpnu zmluvou a následne previedol na žalovanú. Žalobkyňa žiadala v roku 2015 darovacou zmluvou vyporiadať si časť pozemku, ktorý mal byť vytvorený z parcely č. C KN XXX/X, čo sa jej však nepodarilo. Obecný úrad vydal súpisné číslo, zápis bol urobený na Okresnom úrade v L., katastrálnom odbore, čo bolo v rozpore so zákonom. Preto aj žalovaná podala na Okresný súd do Kežmarku žalobu na určenie vlastníckeho práva, ktoré je vedené pod sp. zn. 6C/31/2021, ktoré nie je doteraz skončené.

6. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací podľa ust. § 34 CSP, prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378, 379 a 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné. Súd prvej inštancie síce zistil skutočnosti, ktoré postačujú na rozhodnutie o návrhu, dospel však k nesprávnym skutkovým a právnym záverom.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Žalobkyňa je podľa LV č. XXX k. ú. E. H. vlastníčkou stavby, súpisné č. XXXX, postavenej na parcele č. XXX/X s titulom nadobudnutia : Žiadosť o zápis stavby Z XXXX/XXX zo dňa 15.11.2016-76/17. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX, k. ú. E. H. je žalovaná v 1. rade výlučnou vlastníčkou okrem iného aj hospodárskej budovy súpisné č. XXXX postavenej na parcele č. XXX/X na základe Žiadosti o zápis stavby Z XXXX/XX zo dňa 06.08.2018-199/18. Okrem toho vlastní aj pozemky parcely registra C KN, a to pozemok č. XXX/X o výmere XX m²- zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavená stavba vo vlastníctve žalobkyne, pozemok č. XXX/X o výmere XX m²- zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavená stavba vo vlastníctve žalovanej v 1. rade a pozemok č. XXX/X o výmere XX m²- zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavené oplotenie. V časti farchy je zapísaná Dohoda o zriadení vecného bremena, z ktorej vyplýva právo C. D., nar. XX.XX.XXXX bezplatne bývať a doživotne užívať nehnuteľnosti súp. č. XXX na parcele č. C KN XXX/X, parcely XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X- pod H XXX/XX.

11. Z doteraz predložených listín vyplýva, že predmet sporu sa týka nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, parcela č. C KN XXX/X a stavba súp. č. XXXX, ako aj stavba na LV XXX, C KN XXX/X a stavba súp. č. XXXX, všetko v k. ú. E. H.. Na LV č. XXX k súp. č. XXXX stavby postavenej na parcele XXX/X nateraz je vedená ako vlastníčka žalobkyňa. Na druhej strane na LV č. XXX stavba na parcele XXX/X, súp. č. XXXX je výlučnou vlastníčkou zapísaná žalovaná.

12. Z odôvodnenia nalievavosti žalobkyne na nariadení neodkladného opatrenia vyplýva, že žalovaná realizuje rekonštrukčné, búracie a stavebné práce na jej vlastníctve s tým, že nerešpektuje ani rozhodnutie Obecného úradu E. H. zo dňa 18.06.2021, kedy bolo vydané rozhodnutie o zastavení stavebných prác na hospodárskej budove č. XXXX. Žalobkyňa zároveň predložila čestné prehlásenia, že táto nehnuteľnosť, na ktorej sa realizujú búracie a rekonštrukčné práce mala patriť do jej vlastníctva a jej nebohého manžela a tiež doručila rozhodnutie obecného úradu o zastavení stavebných prác, ako aj svedecké výpovede a fotografické snímky z nehnuteľnosti.

13. Odvolací súd dospel k záveru, že vo vzťahu k nariadenému zdržaniu sa akýchkoľvek stavebných prácach na stavbe súp. č. XXXX, postavenej na parcele č. C KN XXX/X, (ktorú vlastní žalovaná), rozhodla dňa 18.06.2021 Obec E. H., ako stavebný úrad a pozastavil stavebné práce na tejto stavbe. Ide o rozhodnutie orgánu miestnej štátnej správy, ktorý je kompetentný na vydanie takého rozhodnutia. Okrem toho žalobkyňa žiadala zdržať sa akýchkoľvek stavebných aj na stavbe súp. č. XXXX , zapísanej na LV XXX, vlastní žalobkyňa. Žalobkyňa predloženými listinnými dôkazmi nepreukázala skutočnosť, že sa stavebné práce vykonávajú aj na tejto stavbe. Predloženie rôznych fotografií bez ďalšej špecifikácie nepreukazujú tvrdenia žalobkyne.

14. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Neodkladné opatrenie v zásade neprejudikuje práva a záujmy strán sporu. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení žalobcu, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia neodkladnosti, t. j. takej nalievavosti, príp. hrozby bezprostrednej ujmy, ktorá neznesie odklad a dôvodne vyžaduje úpravu práv pomerov.

15. Z vyššie uvedených dôvodov považoval návrh za nedôvodný, keďže žalobkyňa nepreukázala potrebu poskytnúť dočasnú ochranu. To, že existujú spory medzi žalobkyňou a žalovanou, týkajúce sa rozsahu vlastníckeho práva je evidentné. Žalobkyňa podala reindikačnú žalobu (sp. zn. 10C/12/2021) a žalovaná podala žalobu na určenie vlastníckeho práva (sp. zn. 6C/31/2021). Nateraz však rozhodnutie v podobe vydaného neodkladného opatrenia nepovažoval za odôvodnené, a preto zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP a zamietol tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Odvolací súd rozhodol aj o trovách celého konania podľa § 396 ods. 3 CSP a vzhľadom k tomu, že v konaní v konečnom dôsledku mala úspech žalovaná strana, priznal jej nárok na náhradu trov konania (celého konania) vo vzťahu k žalobkyni v rozsahu 100 %.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).