

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/101/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200682  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5420200682.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v spore žalobcov: 1/ Ing. P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., J. XX/XX, 2/ T. I., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., J. XX/XX, proti žalovanej: Obec Bziny, so sídlom v Bzinách, Brezovecká 96/8, IČO: 00 628 883, zastúpenej doc. JUDr. Jozefom Sotoláňom, PhD., advokátom, so sídlom v W. - T. U. T., Y. trieda X, o určenie neplatnosti právneho úkonu, na odvolanie žalobcov 1/ , 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 5C/23/2020-342 zo dňa 20. januára 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žalovanej **p r i z n á v a** vo vzťahu k žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd konanie s poukazom na ust. § 145 ods. 1 a nasl. CSP, ako i dispozitívny úkon žalobcov, ktorým zobrali žalobu v celom rozsahu späť, zastavil, ustálic, že späťvzatím žaloby žalobcovia prejavili vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 262 ods. 1, postupujúc podľa § 256 ods. 1 CSP a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcom, ktorí zastavenie konania procesne zaviniili.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručili odvolanie žalobcovia. Zastali názor, že v danom prípade bolo porušené právo na spravodlivý súdny proces, žaloba na určenie vlastníctva k rodinnému domu č. XXX/XX X. prístavby a nadstavby, kat.úz. obce X., nebola podaná na Obec Bziny, ale na A. W. a J. R., ktoré určili v návrhu na zlúčenia konania a v návrhu na rozšírenie okruhu účastníkov konania zo dňa 16.12.2020. Uznesením 5C/23/2020-327 zo dňa 04.01.2021 súd nepripustil do konania A. W. a J. R., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, k.ú. X., obec X.. Nepripustením do konania W. a R. súd zmaril právo na spravodlivý súdny proces. Preto v najbližšom možnom termíne zobrali zákonným spôsobom žalobu späť. To, že zobrali žalobu späť, nie je zapríčinené žalobcami, ale Okresným súdom v Dolnom Kubíne z dôvodu zmarenia práva na spravodlivý súdny proces.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov uviedol, že žalobcovia sa žalobou zo dňa 20.04.2020 a jej následným rozšírením zo dňa 15.06.2020 domáhali určenia neplatnosti právneho úkonu, ktorým bolo rozhodnutie Obce Bziny č.k. 46/2014-152 PK-OSW zo dňa 31.10.2019 o prerušení konania o dodatočnom povolení stavby, prístavby k rodinnému domu, prestavba podkrovia, 2) určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - rodinnému domu č. XX/XX v X. na parcele č. 175 a 176 v kat.úz. X.. Účastníkom konania bola výlučne Obec Bziny, voči nej boli uplatnené oba nároky. Žalobcovia sú osoby, ktoré disponujú návrhom a v konaní riadne prejavili svoju vôľu tým, že zobrali návrh späť v celom rozsahu, zodpovedajú za svoje tvrdenia a obsah podaní adresovaných súdu. Z obsahu odvolania vyplýva, že ide

o účelové konanie žalobcov, ktorí dlhodobo a opakovane podávajú rôzne žaloby, snažia sa „presadiť“ svoj názor v rozpore s právom. Žiadal preto, aby odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil a priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalobcovia vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedli, že podaním z 18.01.2021 popreli, že žalobou o určenie vlastníctva k rodinnému domu v X. podali na Obec Bziny, žalobu podali na A. W. a J. R.. Obec Bziny dlhodobo vie, že nie je vlastníkom nehnuteľností. V tejto veci 11.01.2021 zobrali späť žalobu v zmysle § 145 ods. 1 CSP. Po vyjadrení zobrali späťvzatie v plnom rozsahu späť, ktoré v tejto veci podali 11.01.2021. Späťvzatie v plnom rozsahu späťvzatia žaloby urobili z dôvodu, ich späťvzatie žaloby zneužíva protistrana - Obec Bziny. Žiadali, aby odvolací súd ich návrhu zo dňa 16.12.2020 v celom rozsahu vyhovel.

5. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcov zotrval na dôvodoch predchádzajúceho vyjadrenia. Pokiaľ žalobcovia zobrali späť svoje späťvzatie žaloby a žiadali v konaní pokračovať, zastali názor, že uvedený stav by bol v rozpore s právom. Žalobcovia dobrovoľne ako plnoprávni občania svoju žalobu vzali späť v plnom rozsahu. Svoj prejav doručili súdu, súd na základe ich prejavu a vyjadrenia žalovaného v podobe súhlasu so späťvzatím žaloby tomuto prejavu vôle vyhovel, konanie zastavil. Ide o nezákonnú a účelovú obštrukciu.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu ako správne postupom podľa § 387 CSP potvrdil.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju aj za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal, vo veci meritórne nerozhodol. Nárok, ktorý si žalobca v žalobe uplatnil, však späťvzatím žaloby nezaniká, možno ho uplatniť znovu. Konanie, ktoré bolo zastavené pre späťvzatie žaloby, nezakladá prekážku veci rozhodnutej.

12. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd uznesením konanie zastaví. Pre čiastočnom späťvzati súd zastaví konanie len v tejto časti. O zastavení konania súd rozhoduje uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie.

13. V prejednávanvej veci žalobcovia doručili súdu späťvzatie žaloby, ktorým prejavili vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal, konanie zastavil. Účinky späťvzatia žaloby nastali okamihom, keď sa tento procesný úkon dostal do dispozície súdu a v prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie žaloby vziať ďalším úkonom späť. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľal a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezabavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. augusta 2010, sp.zn. 6Sžo 372/2009).

14. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, v nadväznosti na čo mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcom 1/, 2/ v plnom rozsahu.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
  - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
  - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)