

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 2K/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120213995  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Novák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120213995.12

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa - veriteľa: Egoist Consulting s.r.o., so sídlom Košická 63/15, Trebišov 075 01, IČO: 45 895 619, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: Práčovňa a čistiareň Tatry, s.r.o., so sídlom Tatranská Lomnica IV/87, Vysoké Tatry 059 60, IČO: 36 675 911, právne zastúpený: iTRUST Legal, s. r. o., so sídlom Trnavská cesta 50a, Bratislava 821 02, IČO: 36 808 181, takto

### rozhodol:

I. vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: Práčovňa a čistiareň Tatry, s.r.o., so sídlom Tatranská Lomnica IV/87, Vysoké Tatry 059 60, IČO: 36 675 911,

II. ustanovuje správcu: JUDr. Slavomír Dubjel, so sídlom správcovskej kancelárie: Puškinova 16, 080 01 Prešov,

III. u k l a d á správcovi povinnosť bez zbytočného odkladu individuálne informovať o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka jeho známym veriteľom, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte Európskej únie ako v Slovenskej republike, spôsobom v zmysle článku 54 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 zo dňa 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní(prepracované znenie),

IV. z a č í n a hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady(EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní (prepracované znenie),IV. ukladá správcovi povinnosť bez zbytočného odkladu individuálne informovať o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka jeho známym veriteľom, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte Európskej únie ako v Slovenskej republike, spôsobom v zmysle článku 54 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 zo dňa 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní(prepracované znenie),

V. v y z ý v a veriteľov dlžníka, aby svoje pohľadávky, ktoré nie sú pohľadávkami proti podstate, prihlásili v základnej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, v jednom rovnopise u správcu; v jednom rovnopise na Okresnom súde Prešov k sp. zn. 2K/23/2020. Ak veriteľ doručí správcovi prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlásenou pohľadávkou (§ 28 ods. 3 prvej vety zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov /ďalej len „ZKR“/). Ak ide o zabezpečenú pohľadávkou, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne (§ 28 ods. 4ZKR). Prihláškou možno uplatniť aj budúcu pohľadávkou alebo pohľadávkou, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (ďalej len "podmienená pohľadávkou", § 28 ods. 5 ZKR). V konkurze uplatňuje svoju pohľadávkou prihláškou aj veriteľ, ktorý má pohľadávkou voči inej osobe ako úpadcovi, ak je zabezpečená zabezpečovacím právom vzťahujúcim sa k majetku úpadcu (§ 28 ods. 7 ZKR). Prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačive a musí obsahovať základné náležitosti, inak sa na prihlášku neprihliada. Základnými náležitosťami prihlášky sú: meno, priezvisko a bydlisko veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, alebo obchodné meno, meno a priezvisko, ak sa odlišuje od obchodného mena, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a miesto podnikania veriteľa, ak ide o fyzickú osobu podnikateľa, alebo názov, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a

sídlo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, meno, priezvisko a bydlisko úpadcu, ak ide o fyzickú osobu, alebo obchodné meno, meno a priezvisko, ak sa odlišuje od obchodného mena, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a miesto podnikania úpadcu, ak ide o fyzickú osobu podnikateľa, alebo názov, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a sídlo úpadcu, ak ide o právnickú osobu, právny dôvod vzniku pohľadávky, poradie uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty, celková suma pohľadávky, podpis. Pre každú zabezpečenú pohľadávku musí byť podaná samostatná prihláška s uvedením zabezpečenej sumy, druhu, poradia, predmetu a právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva. V prihláške podmienenej pohľadávky musí byť uvedená aj skutočnosť, na základe ktorej má pohľadávka vzniknúť alebo podmienka, od ktorej závisí vznik pohľadávky. Celková suma pohľadávky sa v prihláške rozdelí na istinu a príslušenstvo, pričom príslušenstvo sa v prihláške rozdelí podľa právneho dôvodu vzniku. Pohľadávka sa uplatňuje v eurách. Ak sa pohľadávka neuplatní v eurách, sumu pohľadávky určí správca prepočtom podľa referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného v deň vyhlásenia konkurzu Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. Ak je pohľadávka uplatnená v mene, ktorej referenčný výmenný kurz Európska centrálna banka ani Národná banka Slovenska neurčuje a nevyhlasuje, sumu pohľadávky určí správca s odbornou starostlivosťou. K prihláške sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláške uvedie vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje. K prihláške nepeňažnej pohľadávky musí byť pripojený znalecký posudok určujúci hodnotu nepeňažnej pohľadávky, inak sa na prihlášku neprihliada. Veriteľ, ktorý nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo alebo organizačnú zložku podniku, je povinný ustanoviť si zástupcu na doručovanie s bydliskom alebo sídlom na území Slovenskej republiky a ustanovenie zástupcu písomne oznámiť správcovi, inak sa mu budú písomnosti doručovať len zverejnením v Obchodnom vestníku (§ 29 ZKR). Podanie, ktorým bola uplatnená pohľadávka, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihláškou, nemožno opraviť ani doplniť (§ 30 ods.2 ZKR).

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.12.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh veriteľa, ktorým žiadal, aby súd vyhlásil na majetok dlžníka: Práčovňa a čistiareň Tatry, s.r.o., so sídlom Tatranská Lomnica IV/87, Vysoké Tatry 059 60, IČO: 36 675 911.

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že voči dlžníkovi eviduje pohľadávku, ktorú nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 20044 - 2008 zo dňa 16.09.2019, pričom postupovaná pohľadávka navrhovateľa voči dlžníkovi vyplýva z úverovej zmluvy č. XXXXX - XXXX. zo dňa 16.02.2019 v znení dodatku č. 1 zo dňa 04.03.2009, dodatku č. 2 zo dňa 14.09.2011. Pohľadávka bola z pôvodného veriteľa ako postupcu Slovenskej záručnej a rozvojovej banky, a .s., so sídlom Štefánikova 27, P.O.BOX 154, 814 99 Bratislava 1, IČO: 00 682 420 na navrhovateľa ako postupníka postúpená v celom rozsahu, so všetkými právami a zabezpečením, ktorým je úverová pohľadávka zabezpečená. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu vo výške XXX.XXX,XX €. Pohľadávka pozostávala z istiny vo výške XXX.XXX,XX €, úrokov v sume XX.XXX,XX . €, úrokov z omeškania v sume XXX.XXX,XX € a nákladmi z uplatnenia v sume X.XXX,XX €. Navrhovateľ - veriteľ zaslal dlžníkovi predžalobnú výzvu č. 1 zo dňa 19.09.2020 a predžalobnú výzvu č. 2 zo dňa 12.10.2020, ktorou vyzval dlžníka na úhradu dlžnej sumy. Dlžník však ani na opakované výzvy navrhovateľovi - veriteľovi, ani jeho právneho predchodcu svoje splatné záväzky neplnil. Navrhovateľ - veriteľ ďalej uviedol, že voči dlžníkovi bola Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 2R/4/2014 vedená reštrukturalizácia. Pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa vyplývajúce z úverovej zmluvy zo dňa 22.05.2014 boli prihlásené v reštrukturalizácii prihláškou. Uznesením č. k. 2R/4/2014-232 zo dňa 22.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2015 bol potvrdený reštrukturalizačný plán dlžníka a skončená reštrukturalizácia dlžníka. Podaním zo dňa 11.05.2017 bol dlžník právnym predchodcom navrhovateľa - veriteľa vyzvaný na splnenie záväzkov z reštrukturalizačného plánu zo dňa 11.05.2017. Podanie bolo dlžníkom prevzaté dňa 17.05.2017. Dňa 17.06.2017 sa z dôvodu nesplnenia výzvy na plnenie reštrukturalizačného plánu stal reštrukturalizačný plán neúčinný voči právneho predchodcu navrhovateľa. Navrhovateľ - veriteľ svoju pohľadávku v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) dokladoval inými podkladmi, na základe ktorých možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu, ktorými sú: Notárska zápisnica T. zo dňa 17.10.2011, ktorá obsahuje vyhlásenie povinnej osoby o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa ustanovenia § 45 ods. 2 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení

neskorších predpisov a Zoznam pohľadávok v reštrukturalizačnej veci vedenej pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 2R/4/2014.

3. Navrhovateľ - veriteľ v návrhu na vyhlásenie konkurzu označil aj ďalších veriteľov dlžníka: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, IČO: 30 807 484 s pohľadávkou vo výške XX.XXX,XX . €, BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s., so sídlom Dobrianskeho 1644, Vranov nad Topľou 093 01, IČO: 36 454 931 (ďalej len ako „BEORMEOL“) s pohľadávkou vo výške XX.XXX,XX. €, pričom uvedená pohľadávka je vymáhaná aj v rámci exekučného konania, ktoré je vedené pred Okresným súdom Banská Bystrica pod. sp. zn. 54Ek/39/2019. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ veriteľ za to, že dlžník má minimálne dvoch veriteľov, vo vzťahu ktorým je viac ako 30 dní v omeškaní s plnením.

4. Navrhovateľ - veriteľ v súlade s ustanovením § 20 ods. 2 ZKR, v spojení s ustanovením § 8 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/200 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia ZKR zaplatil preddavok na úhradu nákladov konkurzu vo výške X.XXX,- €. Z uvedeného dôvodu má navrhovateľ - veriteľ za to, že v konaní nie je potrebné ustanovovať predbežného správcu. Výška tohto preddavku podľa neho odôvodňuje vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Okrem uvedeného navrhovateľ - veriteľ poukázal aj na účtovnú závierku dlžníka, zostavenej dňa 24.06.2020 ku dňu 31.12.2019, z ktorej vyplýva, že dlžník eviduje spolu majetok v hodnote X.XXX.XXX,- €, čím je naplnený ďalší predpoklad pre vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka bez potreby ustanovovania predbežného správcu.

5. Uznesením č. k. 2K/23/2020-47 zo dňa 28.12.2020 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 05.01.2021 súd začal konkurzné konanie voči dlžníkovi.

6. Uznesením č. k. 2K/23/2020-50 zo dňa 11.01.2021 publikovaným v Obchodnom vestníku dňa 15.01.2021 súd vyzval dlžníka, aby sa vyjadril k návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok a osvedčil svoju platobnú schopnosť. Zároveň súd určil termín pojednávania, na ktorý predvolal dlžníka a opovedomil o ňom veriteľov dlžníka.

7. Dňa 18.01.2021 bolo súdu doručené oznámenie veriteľa dlžníka Sociálna poisťovňa zo dňa 15.01.2021, v ktorom veriteľ oznámil súdu, že voči dlžníkovi eviduje ku dňu tohto oznámenia pohľadávku vo výške XX.XXX,XX € z toho poisťné predstavuje XX.XXX,XX. € a penále predstavuje X.XXX,XX €.

8. Dňa 12.02.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie dlžníka k návrhu na vyhlásenie konkurzu. Dlžník vo svojom vyjadrení uviedol, že neeviduje žiaden záväzok, s ktorého úhradou by ku dňu podania vyjadrenia k návrhu alebo začatia konkurzného konania bol v omeškaní viac ako 30 dní, s výnimkou záväzku voči navrhovateľovi. Dlžník neeviduje záväzok voči veriteľovi Sociálna poisťovňa, nakoľko tento podľa dlžníka zanikol dňa 10.08.2016 úhradou sumy vo výške X.XXX,XX € v zmysle reštrukturalizačného plánu dlžníka, o čom dlžník súdu predložil doklad o úhrade záväzku (čiastočný výpis z účtu). Pokiaľ ide o záväzok dlžníka voči spoločnosti BEORMEOL vo výške XX.XXX,XX. €, označený v návrhu navrhovateľa, dlžník tento záväzok v zmysle ustanovenia § 19 ods. 1 písm. c) ZKR spochybňuje a neuznáva. Dlžník vo svojom vyjadrení uviedol, že má voči tomuto veriteľovi pohľadávku vo výške XX.XXX,XX € s príslušenstvom a to z titulu nájomného v zmysle Zmluvy o nájme hnutelných vecí zo dňa 01.07.2015, potvrdenú právoplatným rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 7Cb/38/2018 zo dňa 20.03.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Cob/53/2020 zo dňa 19.11.2020. Dlžník zároveň vyzval na úhradu dlžnej sumy spoločnosť BEORMEOL dňa 08.01.2021 na úhradu dlžnej sumy vo výške XXX.XXX,XX €, predstavujúcej pohľadávku dlžníka voči tejto spoločnosti z titulu dlžného nájomného podľa Nájomnej zmluvy ku dňu 31.12.2020. Spoločnosť BEORMEOL dňa 08.01.2021 adresovala dlžníkovi Oznámenie o jednostrannom započítaní pohľadávok, ktoré bolo dlžníkovi doručené dňa 15.01.2021. Na toto oznámenie dlžník reagoval písomnou výzvou adresovanou spoločnosti BEORMEOL dňa 21.01.2021, ktorou zápočet odmietol a in eventum započítal svoju pohľadávku voči pohľadávke spoločnosti BEORMEOL. Dlžník má za to, že tejto spoločnosti nevzniklo právo vymáhať pohľadávku voči dlžníkovi, nakoľko reštrukturalizačný plán potvrdený rozhodnutím Okresného súdu Prešov č. k. 2R/14/2014 sa nestal voči tejto spoločnosti neúčinným. Právny predchodca Finerg International, s.r.o. ani spoločnosť BEORMEOL nedoručili dlžníkovi riadnu výzvu na plnenie podľa § 159 ZKR a preto nedošlo k vzniku neúčinnosti plánu vo vzťahu k pohľadávkam spoločnosti BEORMEOL. Na uvedenom podľa dlžníka nič nemení ani uvádzané rozhodnutie Okresného súdu v

Banskej Bystrici vydané v exekučnom konaní sp. zn. 54Ek/339/2019. Splátky pohľadávok v zmysle plánu boli uhradené jednostrannými zápočtami dlžníka voči spoločnosti FINERG a spoločnosti BEORMEOL zo dňa 02.01.2018 a vkladom sumy XXX,XX € na účet spoločnosti FINERG dňa 27.12.2018. Platnosť zápočtu vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 7Cb/38/2018 zo dňa 11.03.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Cob/53/2020 zo dňa 19.11.2020. Dlžník má za to, že spoločnosť BEORMEOL nie je veriteľom pohľadávky, uvedenej v Zozname pohľadávok vydanom dňa 17.12.2014 Okresným súdom v Prešove v konaní, vedenom pod sp. zn. 2R/4/2014, nakoľko Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 04.02.2014 uzavretá so spoločnosťou SLEEK INVEST s.r.o. je absolútne neplatným právnym úkonom. Spoločnosť BEORMEOL tak podľa dlžníka nemôže vymáhať pohľadávku voči dlžníkovi, nakoľko nie je v dotknutom rozsahu jej vlastníkom. Okrem uvedeného dlžník podotýka, že ak by táto spoločnosť aj bola veriteľom dlžníka, započítaním vykonaným spoločnosťou BEORMEOL dňa 08.01.2021 došlo k zániku vzájomných pohľadávok v rozsahu, v akom sa pohľadávky kryjú a následným započítaním dlžníka zo dňa 21.01.2021 pohľadávka BEORMEOL zanikla v celom rozsahu. Dlžník uvádza, že nespochybňuje pohľadávku navrhovateľa aj keď suma uvedená v návrhu je mierne odlišná, avšak do situácie, v ktorej nie je dlžník schopný uhradiť splatný záväzok voči navrhovateľovi sa mal dostať úmyselným a nepoctivým konaním spoločnosti BEORMEOL a spoločnosti FINERG, ktoré sú spriaznenými osobami, ako to vyplýva aj z výpisu z obchodného registra, nakoľko spoločnosť BEORMEOL má majetkový základ (je spoločníkom) v spoločnosti FINERG a jedná sa aj o osoby personálne prepojené (Ing. Jozef Ivanič, konateľ spoločnosti FINERG je zároveň členom štatutárneho orgánu spoločnosti BEORMEOL, ktorá je spoločníkom v spoločnosti FINERG s vkladom do základného imania vo výške XXX.XXX,- €, splateným v celom rozsahu. Dlžník má za to, že konanie spoločnosti BEORMEOL vykazuje všetky znaky konania v rozpore s poctivým obchodným stykom. Úmyselným neuhradzáním záväzkov, vyplývajúcich z Nájomnej zmluvy zapríčinila spoločnosť BEORMEOL platobnú neschopnosť dlžníka vo vzťahu k pohľadávke navrhovateľa a zároveň aj vo vzťahu k pohľadávke spoločnosti BEORMEOL. V tejto súvislosti dlžník poukázal aj na ustanovenie § 265 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ako „OBZ“) a ustanovenie § 365 ods. 4 OBZ. Ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 78Cb/38/2018, dlžník má voči spoločnosti BEORMEOL pohľadávku titulom dlžného nájomného podľa Nájomnej zmluvy. Zároveň má dlžník podľa jeho vyjadrení voči spoločnosti vzhľadom na potvrdený skutkový aj právny stav (nevydanie predmetu nájmu) aj ďalšiu pohľadávku a to titulom ustanovenia § 723 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorej výška k 31.12.2020 predstavovala XXX.XXX,XX €. Rovnako je podľa dlžníka nepochybné, že spoločnosť BEORMEOL je v omeškaní s úhradou tohto záväzku, na úhradu ktorého bola vyzývaná opakovane výzvou zo dňa 08.01.2021 ako aj výzvou zo dňa 21.01.2021. Úhrada nájomného bola v zmysle Nájomnej zmluvy uzavretej so súhlasom dozorného správcu JUDr. Slavomíra Dubjela základným predpokladom realizácie a plnenia plánu dlžníkom. Tým, že spoločnosť úmyselne neplnila svoje záväzky zapríčinila neschopnosť dlžníka hradiť záväzky nielen voči navrhovateľovi ale aj voči spoločnosti BEORMEOL. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má dlžník za to, že sa nemohol dostať do omeškania s úhradou svojho záväzku spoločnosti BEORMEOL a teda nemohlo dôjsť ani k vzniku neúčinnosti plánu voči spoločnosti BEORMEOL a k vzniku oprávnenia tejto spoločnosti vymáhať pohľadávku vo výške XX.XXX,XX € s príslušenstvom voči dlžníkovi. Dlžník považuje návrh na vyhlásenie konkurzu v celom rozsahu za účelový a supľujúci sporové konanie. Skutočnosti, týkajúce sa spôsobu vymáhania pohľadávky zo strany navrhovateľa podľa dlžníka nasvedčujú tomu, že zo strany navrhovateľa, spoločnosti BEORMEOL, ako aj spoločnosti FINERG sa jedná o zosúladený postup, ktorého skutočným cieľom nie je vymoženie pohľadávky od dlžníka, ale vyhlásenie konkurzu na jeho majetok s cieľom zabrániť úkonom dlžníka voči spoločnosti BEORMEOL a navrhovateľovi. Dlžník pritom poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávky pohľadávku nielen voči dlžníkovi, ale aj voči spoločnosti BEORMEOL, nakoľko spoločnosť BEORMEOL sa na základe Dohody zo dňa 17.12.2014, tvoriacej prílohu č. 7B a nedeliteľnú časť plánu dlžníka, stala spoludlžníkom dlžníka voči spoločnosti Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s.. Spoločnosť BEORMEOL je tak zároveň spoludlžníkom dlžníka voči pohľadávke navrhovateľa uplatňovanej v tomto konaní vo výške XXX.XXX,XX €. Navrhovateľ však nevykonáva žiadne úkony, smerujúce k vymoženiu svojej pohľadávky vo výške XXX.XXX,XX € voči spoločnosti BEORMEOL a to napriek tomu, že pohľadávka navrhovateľa je zabezpečená záložným právom na nehnuteľnosti majetku spoločnosti BEORMEOL, zapísanom na LV č. XXX, k. ú. G. z ktorého by navrhovateľ mohol uspokojiť svoju pohľadávku v celej výške. Pôvodný veriteľ svoju pohľadávku začal vymáhať, no navrhovateľ vo vymáhaní nepokračuje. Podľa vyjadrení dlžníka navrhovateľ viedol výkon záložného práva na hnuťelný majetok dlžníka - stroje a to dobrovoľnou dražbou realizovanou prostredníctvom dražobníka Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o. so sídlom Masarykova 21, Košice, IČO: 36 583 936 pod č. 100/19/2019-

PR. Na opakovanej dražbe dňa 05.08.2020 bol udelený príklep vydražiteľovi, ktorým bola spoločnosť FINERG a to za cenu XX.XXX,- € s DP. Znalecká hodnota strojov, bola dražobníkom určená na XXX.XXX,XX €. Jedná sa o stroje, ktoré spoločnosť BERMEOL na základe Nájomnej zmluvy od dlžníka prevzala, užívala a nevrátila dlžníkovi napriek výzve na ich vydanie a o ktorých ľživo tvrdila, že ich neprevzala. Dlžník vyzval spoločnosť BERMEOL na vrátenie strojov a podal aj žalobu o vydanie hnutelných vecí alternatívne o zaplatenie sumy XXX.XXX,- €, pričom konanie je vedené pred Okresným súdom Vranov nad Topľou č. k. 8Cb/61/2018 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Pojednávanie nariadené na 10.11.2020 bolo odročené. Dlžník zároveň napadol platnosť dražby. Konanie o neplatnosť dražby je vedené pred Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 10Cb/12/2020. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. Dražobník opakovane predložil vydražiteľovi lehotu na úhradu ceny dosiahnutej vydražením, z pôvodnej lehoty 15.08.2020, najprv do 15.11.2020 a následne do 15.11.2021. Dlžník má za to, že je ťažko uveriteľné, že navrhovateľ súhlasí s tým, aby čiastočné uspokojenie jeho pohľadávky bolo odložené o viac ako 6 mesiacov bez zjavného dôvodu pre takéto konanie, keď sa zároveň domáha vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka z dôvodu neuspokojenia jeho pohľadávky v celej výške. Dlžník má za to, že dražobník a navrhovateľ pri výkone dražby kooperovali so spoločnosťou BERMEOL, ktorá účelovo tvrdila, že stroje neprevzala a nájomná zmluva nevznikla. Zároveň z e-mailovej komunikácie medzi navrhovateľom a štatutárom dlžníka V. zo dňa 07.12.2020 je podľa dlžníka zrejme, že navrhovateľ mal eminentný záujem o nadobudnutie pohľadávky dlžníka voči spoločnosti BARMEOL vo výške 82.500,01 € a o ukončenie prebiehajúcich súdnych sporov, čo však nedáva žiaden ekonomický zmysel pre navrhovateľa, keďže už disponuje vysokou pohľadávkou voči spoločnosti BERMEOL, navyše zabezpečenou záložným právom. Z údajov dostupných na [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) <<http://www.finstat.sk>> vyplýva, že navrhovateľ vymáhanú pohľadávkou v tomto konaní neeviduje vo svojom účtovníctve, t.j. podľa dlžníka je zrejme, že je jej hmotnoprávnym veriteľom, pohľadávkou len vymáha vo svojom mene na cudzí účet. Dlžník ďalej uviedol, že navrhovateľ je vlastníkom bytu č. 11 (označeného ako apartmán č. 214) na 3. Podlaží v budove súp. č. 157, postavenej na pozemku registra C s parc. č. XXXX/X, zapísaného na LV č. XXXX, k. ú.: G.. Jedná sa o apartmánový hotel Lesná, ktorého správu zabezpečuje spoločnosť FINERG. Táto spoločnosť je vlastníkom viacerých priestorov v hoteli Lesná. Zároveň je vlastníkom bytu č. 5 (označeného ako apartmán č. 207) na 3. Podlaží budovy I., ktorý je štatutárnym zástupcom (konateľom) navrhovateľa. Navrhovateľ, spoločnosť BEORMEOL a spoločnosť FINERG sú subjektmi, ktoré spolu vzájomné obchodujú. Vzhľadom na uvedené, má dlžník za to, že podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, navrhovateľ sleduje záujmy vyššie uvedených spoločností, keďže vyhlásením konkurzu dôjde k zmareniu účelu konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby č. k. 10Cb/12/2020, zmarenie účelu konania o vydanie hnutelných vecí, eventuálne o zaplatenie XXX.XXX,- € č. k. 8Cb/61/2018 a zmarenie vymáhania pohľadávky dlžníka od spoločnosti BERMEOL vo výške XXX.XXX,XX €. K výzve súdu dlžník uviedol, že neeviduje iné záväzky po lehote splatnosti viac ako 30 dní s výnimkou záväzku voči navrhovateľovi vo výške 552.799,95 €, ktorý však s ohľadom na konanie spoločnosti BERMEOL nemohol uhradiť. Dlžník spochybňuje pohľadávkou spoločnosti BERMEOL vo výške XX.XXX,XX € z dôvodov, uvedených vyššie. Stav hotovosti ku dňu podania vyjadrenia je 0,- €. Dlžník eviduje voči spoločnosti BERMEOL pohľadávkou vo výške XX.XXX,XX. € s príslušenstvom, potvrdenú právoplatným rozhodnutím súdu a k 31.12.2020 eviduje voči tejto spoločnosti aj pohľadávkou vo výške XXX.XXX,XX €. Dlžník má zriadený účet v ústave Q.. pričom stav na účte bol ku 31.12.2020 vo výške XXX,XX €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má dlžník za to, že nie sú splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu, nakoľko nie je daná pluralita veriteľov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 ZKR.

9. Dňa 30.03.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh dlžníka na prerušenie konkurzného konania z toho dôvodu, že poveril správcu JUDr. Veroniku Dulákovú, so sídlom Zimná 62, Spišská Nová Ves vypracovaním reštrukturalizačného posudku. Prílohou tohto podania bolo poverenie na vypracovanie reštrukturalizačného posudku správcu, na ktorom je zároveň uvedené že správca poverenie prijíma. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č. k. 2K/23/2020-340 zo dňa 06.04.2021 prerušil konkurzné konanie, vedené na Okresnom súde Prešov č. k. 2K/23/2020 voči dlžníkovi podľa § 16 ods. 2 ZKR.

10. Dňa 30.03.2021 zaslal dlžník súdu podanie, v ktorom doložil zoznam prihlásených pohľadávok do reštrukturalizácie podľa stavu k 17.12.201, z ktorého je zrejme, že spoločnosť BERMEOL ani spoločnosť FINERG nemohli mať pohľadávky vo výške uplatnenej v exekučnom konaní. Dlžník opätovne poukazuje na skutočnosť, že posudzovanie platobnej schopnosti dlžníka má význam len v prípade plurality veriteľov, čo však v danom prípade dlžník namieta z nasledovných dôvodov:  
- z dôvodu neexistencie pohľadávky veriteľa BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s., z dôvodu vecného spochybnenia pohľadávky (vyjadrenie k návrhu na vyhlásenie konkurzu ako aj oznámenie zo

dňa 05.03.2021), ako aj započítania pohľadávok realizovaného dlžníkom/veriteľom z ktorých je podľa dlžníka zrejme, že ak by aj pohľadávka existovala, tak zanikla započítaním voči pohľadávke dlžníka priznanej právoplatným súdnym rozhodnutím a pohľadávkou na dlžnom nájomnom z rovnakého právneho titulu, pričom túto okolnosť je súd ex officio pri rozhodovaní o návrhu na konkurz povinný zohľadniť, - z dôvodu neexistencie pohľadávky veriteľa Sociálna poisťovňa Bratislava - evidencia pohľadávky veriteľom je podľa dlžníka celkom zjavne nesprávna a bez právneho významu - tak, ako vyplýva z predloženého Reštrukturalizačného plánu (a jeho príloh - viď vyjadrenie k návrhu na vyhlásenie konkurzu), bol dlžník povinný na uznanú pohľadávku veriteľa Sociálna poisťovňa v celkovej výške XX.XXX,XX . € plniť sumu určenú Plánom vo výške X.XXX,XX €. Vyplýva to z priloženého splátkového kalendára - prílohy č. 10 k Plánu. Uvedenú sumu dlžník uhradil dňa 10.08.2016 v prospech účtu veriteľa. Označenie veriteľa v návrhu na vyhlásenie konkurzu je tak bezpredmetné. K tvrdeniu spoločnosti BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s., že pohľadávku voči dlžníkovi sa nepodarilo vymôcť v exekučnom konaní dlžník uvádza, že exekútor nepristúpil k predaju hnutelného majetku vo vlastníctve dlžníka - strojovej technológie, o ktorej sám navrhovateľ Egoist Consulting s.r.o. v podanom návrhu uviedol, že je evidovaná v majetku dlžníka. Tvrdenie o nevykonalí pohľadávky v exekúcii je tak nesprávne a účelové. Navyše exekúcia bola začatím konkurzného konania prerušená, takže poukazovanie na akékoľvek závery tohto konania je podľa dlžníka bezpredmetné.

11. Dňa 19.05.2021 bolo súdu doručené doplnenie vyjadrenia dlžníka, v ktorom dlžník predkladá súdu doklady k vyjadreniu zo dňa 03.02.2021, ktoré nemohol bez vlastného zavinenia doložiť v skoršom vyjadrení a ani ne pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 30.03.2021. Dlžník predložil súdu Oznámenie Sociálnej poisťovne zo dňa 14.05.2021, v ktorom Sociálna poisťovňa potvrdila, že neeviduje voči dlžníkovi žiadnu pohľadávku. Okrem uvedeného dlžník opätovne poukázal na spornosť pohľadávky spoločnosti BEORMEOL voči dlžníkovi a rovnako uviedol, že podľa jeho názoru nie sú splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu, nakoľko nie je daná pluralita veriteľov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 ZKR.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že nebol podaný návrh na povolenie reštrukturalizácie súd v zmysle ustanovenia § 16 ods. 2 ZKR pokračoval v konkurznom konaní.

13. Uznesením č. k. 2K/23/2020-366 zo dňa 21.06.2021 súd návrh navrhovateľa - veriteľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka zamietol a zároveň priznal dlžníkovi voči navrhovateľovi - veriteľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd svoje rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vyhlásenie konkurzu odôvodnil tým, že je sporná pohľadávka spoločnosti BEORMEOL a zánik pohľadávky Sociálna poisťovňa, a.s., ktoré boli označené navrhovateľom v jeho návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Následkom tejto spornosti pohľadávky a zániku pohľadávky veriteľov, označených v návrhu na vyhlásenie konkurzu, nie je pluralita veriteľov, ako jedna z podmienok pre vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 ZKR. Návrh na vyhlásenie konkurzu podal veriteľ dlžníka, ktorého pohľadávku dlžník uznáva. Navrhovateľ v návrhu na vyhlásenie konkurzu označil dvoch ďalších veriteľov dlžníka a to konkrétne spoločnosť BEORMEOL a spoločnosť Sociálna poisťovňa, a. s.. Z oznámenia veriteľa Sociálna poisťovňa, a.s. zo dňa 14.5.2021, ktoré dlžník predložil súdu spolu so svojím vyjadrením zo dňa 19.5.2021, však nepochybne vyplýva, že pohľadávka Sociálnej poisťovne voči dlžníkovi, bola zo strany dlžníka uhradená. Pokiaľ ide o pohľadávku spoločnosti BEORMEOL vo výške XX.XXX,XX € voči dlžníkovi, súd prvej inštancie má za to, že ide o spornú pohľadávku, ktorú dlžník v celom rozsahu spochybňuje a neuznáva. V prvom rade je sporné, či spoločnosti BEORMEOL vzniklo právo vymáhať pohľadávku voči dlžníkovi. Dlžník má za to, že reštrukturalizačný plán potvrdený rozhodnutím Okresného súdu Prešov č. k. 2R/4/2014 sa nestal voči tejto spoločnosti neúčinným, nakoľko právny predchodca Finerg International, s.r.o. a ani spoločnosť BEORMEOL nedoručili dlžníkovi riadnu výzvu na plnenie podľa § 159 ZKR. V tejto súvislosti dlžník predložil súdu prvej inštancie potvrdenie o podaní žaloby o určenie neexistencie neúčinnosti Reštrukturalizačného plánu voči pohľadávkam spoločnosti BEORMEOL a o určenie je spoločnosť BEORMEOL nie je oprávnená vymáhať od dlžníka svoje pohľadávky. Tieto sporné skutočnosti sú predmetom sporu, ktorý je vedený Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7Cb/22/2021. V prípade, ak by aj súd potvrdil, že spoločnosť BEORMEOL je veriteľom uvedenej pohľadávky, je potrebné ďalej zaoberať sa otázkou započítania zo strany dlžníka voči tejto pohľadávke. Dlžník uviedol, že má voči spoločnosti BEORMEOL pohľadávku vo výške XX.XXX,XX . € s príslušenstvom z titulu dlžného nájomného v zmysle Zmluvy o nájme hnutelných vecí zo dňa 1.7.2015, ktorá bola potvrdená právoplatným rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 7Cb/38/2018 zo dňa 20.3.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k.

3Cob/53/2020 zo dňa 19.11.2020. Okrem uvedeného dlžník uviedol, že voči spoločnosti BEORMEOL eviduje aj ďalšiu pohľadávku vo výške XXX.XXX,XX. € z titulu dlžného nájomného podľa Nájomnej zmluvy ku dňu 31.12.2020. Spoločnosť BEORMEOL chcela uvedenú pohľadávku započítať, čo však dlžník odmietol a započítal svoju pohľadávku voči pohľadávke spoločnosti BEORMEOL. Zostávajúca časť pohľadávky dlžníka voči pohľadávke spoločnosti BEORMEOL mala predstavovať po započítaní sumu XXX.XXX,XX €. Súd prvej inštancie zároveň konštatoval, že medzi stranami je tiež sporné vrátenie prenajatých hnutelných vecí - strojov, na ktoré viedol navrhovateľ výkon záložného práva a to dobrovoľnou dražbou realizovanou prostredníctvom dražobníka Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o. so sídlom Masarykova 21, Košice, IČO: 36 583 936 pod č. 100/19/2019-PR. Na opakovanej dražbe dňa 5.8.2020 bol udelený príklep vydražiteľovi, ktorým bola spoločnosť FINERG a to za cenu XX.XXX. € s DPH. Znalecká hodnota strojov, bola dražobníkom určená na XXX.XXX,XX €. Malo sa jednať o stroje, ktoré podľa vyjadrení dlžníka spoločnosť BEORMEOL na základe Nájomnej zmluvy od dlžníka prevzala, užívala a nevrátila dlžníkovi. Dlžník vyzval spoločnosť BEORMEOL na vrátenie strojov a podal aj žalobu o vydanie hnutelných vecí alternatívne o zaplatenie sumy XXX.XXX,- €, pričom konanie je vedené pred Okresným súdom Vranov nad Topľou č. k. 8Cb/61/2018 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Dlžník zároveň napadol aj platnosť uvedenej dražby. Konanie o neplatnosť dražby je vedené pred Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 10Cb/12/2020 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Súd zároveň dodal, že v zmysle citovaných ustanovení ZKR skúmal hmotnoprávne podmienky vyhlásenia konkurzu, vychádzal z prednesov účastníkov konania, ako aj z predložených listinných dôkazov, pričom vzhľadom na namietanú a osvedčenú spornosť označenej pohľadávky nemohol v rámci tejto fázy konkurzného konania vykonávať rozsiahlejšie dokazovanie na zistenie ich oprávnenosti, iba okrem iného vyhodnotiť, či dlžník v prípade týchto pohľadávok osvedčil ich spornosť. Uvedené vyplýva aj z ustálenej rozhodovacej praxe súdov. Všetky doteraz uvedené tvrdenia o spornosti pohľadávky veriteľa BEORMEOL si vyžadujú podrobnejšie preskúmanie a najmä vykonanie dokazovania ohľadom všetkých súvisiacich sporných okolností, čo je však nad rámec povahy konania o veriteľskom návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktoré nie je určené na riešenie sporu veriteľov a dlžníka ohľadne existencie pohľadávok, pre ktoré sa navrhuje vyhlásenie konkurzu. Osvedčenie spornosti pohľadávky znamená, že podstatná časť dostupných informácií, podkladov a kauzálnych súvislostí naznačuje, že pohľadávka veriteľa je skutočne sporná. Súd prvej inštancie mal v priebehu doterajšieho konkurzného konania za preukázané, že dlžník minimálne spochybnil pohľadávku veriteľa BEORMEOL, označenú v návrhu na vyhlásenie konkurzu, čo v danom prípade postačuje pre konštatovanie, že pohľadávka veriteľa je medzi účastníkmi konania sporná. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 3 ods. 2 ZKR, ktoré definuje platobnú neschopnosť, § 11 ods. 3 a ods. 4 ZKR upravujúcich návrh veriteľa na vyhlásenie konkurzu, § 12 ods. 1 a ods. 2 ZKR upravujúcich náležitosti návrhu na vyhlásenie konkurzu, § 13 ods. 1 ZKR upravujúceho povinnosť navrhovateľa zložiť preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu, § 19 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 ZKR upravujúcich postup pri vyhlásení konkurzu na návrh veriteľa. Súd konštatoval, že vzhľadom na uvedené a na to, že pohľadávka jedného z veriteľov, označených v návrhu na vyhlásenie konkurzu zanikla a pohľadávka druhého veriteľa, označeného v návrhu na vyhlásenie konkurzu je sporná, nie je splnená podmienka plurality veriteľov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 ZKR. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie návrh navrhovateľa - veriteľa zamietol.

14. Proti uvedenému rozhodnutiu bolo súdu dňa 12.07.2021 doručené odvolanie navrhovateľa - veriteľa. Odvolanie podal z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písmena b/, písmena d/, písmena e/, písmena h/ zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku ( ďalej aj CSP ). Odvolateľ okrem iného poukázal na nesprávny záver súdu prvej inštancie, že pre preukázanie spornosti pohľadávky veriteľa BEORMEOL postačovalo, ak dlžník preukázal, že podal žalobu o určenie, že reštrukturalizačný plán dlžníka vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 2R/4/2014 sa nestal voči spoločnosti BEORMEOL neúčinný, keďže dlžník si v podstate vykonštruoval žalobu, ktorú nepozná ani Civilný sporový poriadok, ani zákon o konkurze a reštrukturalizácii. To, či reštrukturalizačný plán dlžníka sa stal voči označenému veriteľovi BEORMEOL neúčinným bolo v dvojinštančnom konaní prejednané Okresným súdom Banská Bystrica vo veci vedenej pod spisovou značkou 54Ek/339/2019. V tejto súvislosti bolo pred súdom prvej inštancie predloženými právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami súdu preukázané, že reštrukturalizačný plán dlžníka vo veci vedenej Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 2R/4/2014 sa stal voči veriteľovi BEORMEOL neúčinným, pričom neexistovalo žiadna okolnosť, ktorá by tomuto veriteľovi bránila vo vymáhaní svojej pohľadávky v exekučnom konaní. Dôkazom o tomto tvrdení boli predložené právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutia, ktoré aj s poukazom na zásadu „res iudicata“ s konečnou platnosťou rozhodli o tom, že plán dlžníka je voči veriteľovi BEORMEOL CONSULTIUNG SLOVAKIA, a.s. neúčinným, poukazujúc na právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutia, a to

uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11.12.2019, sp. zn. 54Ek/339/2019, právoplatné dňa 13.11.2019 a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 27.10.2020, sp. zn. 54Ek/339/2019, právoplatné dňa 13.11.2019. V uvedenom exekučnom konaní došlo už raz k prednesu dlžníka ohľadom údajnej neexistencie neúčinnosti reštrukturalizačného plánu, pričom táto argumentácia dlžníka bola v celom rozsahu vyvrátená. Preto namieta súdom konštatovanú spornosť pohľadávky veriteľa BEORMEOL, keďže tento veriteľ osvedčil svoju pohľadávku právoplatnými uzneseniami súdu, ktorými bol zamietnutý návrh na zastavenie exekúcie voči dlžníkovi. Veriteľ BEORMEOL v exekučnom konaní vymáhal pohľadávku vo výške XX.XXX,XX €. Aj po zohľadnení započítania pohľadávky dlžníka voči tomuto veriteľovi na základe súdom priznanej pohľadávky vo výške istiny XX.XXX,XX € (vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 7Cb/38/2018), pohľadávka veriteľa BEORMEOL nezanikla z dôvodu započítania, keďže jej výška je stále vyššia ako pohľadávka dlžníka vyplývajúca z uvedeného súdneho rozhodnutia. Aj v čase vydania napadnutého uznesenia bol veriteľ BEORMEOL stále veriteľom exekučne vymáhanej pohľadávky voči dlžníkovi. Dlžník navyše nemohol a ani nemôže účinne započítať akúkoľvek svoju pohľadávku, ktorá nie je priznaná exekučným titulom voči pohľadávke veriteľa BEORMEOL, ktorá je priznaná exekučným titulom, a to s poukazom na ustanovenie § 61e Exekučného poriadku. Správmi súdneho exekútora veriteľ BEORMEOL preukázal, že dlžník nie je schopný plniť svoj peňažný záväzok, ktorý tento veriteľ v exekúcii vymáhal. Produkovanie rôznych dôvodov neplnenia a produkovanie rôznych nových súdnych sporov nemôže nahradiť zodpovednosť dlžníka za objektívne neplnenie svojho záväzku, a to najmä po tom, čo Okresný súd Banská Bystrica v dvojinstančnom konaní právoplatne rozhodol o zamietnutí návrhu dlžníka na zastavenie exekúcie.

15. Dlžník vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 28.7.2021 okrem iného uviedol, že neúčinnosť plánu vo vzťahu k dotknutej pohľadávke nastáva (po splnení zákonných podmienok) zo zákona. V prípade pochybností resp. spochybňovania tejto okolnosti zo strany dlžníka je z pohľadu exekučného konania vedeného na podklade neúčinného plánu jediným procesným prostriedkom obrany podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Exekučný súd v takom prípade skúma len úzky okruh otázok vo vzťahu k formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Nie je oprávnený skúmať existenciu nároku ako takého. V tejto súvislosti navrhovateľom uvádzané rozhodnutia exekučného súdu nevytvárajú prekážku právoplatne skončenej veci („rei iudicatae“) vo vzťahu k existencii pohľadávky veriteľa BEORMEOL ako takej. Navyše začatím konkurzného konania sa exekúcia „ex lege“ prerušuje, takže akékoľvek úkony exekučného súdu či exekútora sú momentom začatia konkurzného konania právne neúčinné a vykonávané v rozpore so zákonom a bez právnej relevancie. Dlžník prakticky od podania vyjadrenia k návrhu na vyhlásenie konkurzu namieta existenciu práva (pohľadávky) BEORMEOL a existenciu exekučného titulu ako takého. Podanou žalobou, ktorá je vedená Okresným súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7Cb/22/2021 a ktorá predstavuje jeden z argumentov odôvodňujúcich spornosť pohľadávky BEORMEOL, sa dlžník v súlade s ust. § 137 písm. c) CSP domáha vydania rozhodnutia vo vzťahu k 3 navrhovaným (určovacím) výrokom, pričom sa nejedná o otázky, ktorých riešenie by spadalo do právomoci exekučného, ani konkurzného súdu. Ich posudzovanie konkurzným súdom by bolo v rozpore s účelom a povahou konkurzného konania, ktorý dokazovanie vykonáva len v obmedzenom rozsahu. V tejto súvislosti navyše dlžník uviedol, že podľa argumentácie navrhovateľa by bolo možné podať akúkoľvek žalobu len v tom v prípade, ak to zákon výslovne uvádza, čo je však v zjavnom rozpore so znením § 137 písm. b) CSP, ktorý umožňuje podať žalobu o určenie či tu právo je alebo nie je (vždy) za predpokladu, ak je na takom to určení naliehavý právny záujem. Podmienkou úspechu v konaní spis. zn. 7Cb/22/2021 je okrem iného preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, čo je však otázka, ktorú konkurzný súd riešiť nemôže. Vo vzťahu k názoru navrhovateľa, že pohľadávka BEORMEOL nemohla zaniknúť započítaním dlžníka voči pohľadávkam dlžníka, a to s ohľadom na prebiehajúce exekučné konanie s odkazom na ust. § 61e Exekučného poriadku dlžník uviedol, že tento názor navrhovateľa je nesprávny. Účinky vyplývajúce z ust. § 61e Exekučného poriadku sú totiž relevantné len v prebiehajúcom exekučnom konaní (aktuálne prerušenom), a smerujú k vylúčeniu procesnej obrany povinného v exekúcii formou započítavania voči pohľadávke oprávneného. Mimo rámec exekúcie však tieto účinky § 61e Exekučného poriadku nepôsobia, ako uvádza aj odborná literatúra, nakoľko z hľadiska hmotného práva je prípustné započítať nejudikovanú pohľadávku proti judikovanej pohľadávke, pričom ak takéto jednostranné započítanie nastane, pohľadávka oprávneného „de iure“ zanikne, avšak na jej zánik sa v exekučnom konaní neprihliadne. Taktiež zdôraznil, že nedošlo k prechodu vlastníckeho práva k hnuiteľnému majetku - strojom vo vlastníctve dlžníka dobrovoľnou dražbou na spoločnosť FINERG. Dlžník platnosť tejto dražby navyše namieta v súdnom konaní spis. zn. 10Cb/12/2020 vedenom Okresným súdom Trebišov, t.j. dlžník tvrdí, že je vlastníkom predmetných hnuiteľných vecí. Opak v tomto konaní preukázaný nebol. Exekútor preto nevykonával všetky úkony

smerujúce k vymoženiu pohľadávky, aby mohol konštatovať nevykonalosť pohľadávky. Exekučné konanie je navyše aktuálne prerušené.

16. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 4CoKR/35/2021-407 zo dňa 19.10.2021 zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že považuje za dôvodné odvolanie navrhovateľa, ktorý poukázal na nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie spočívajúci v tom, že potom, čo súd prvej inštancie vyhlásil dokazovanie za skončené, boli zo strany dlžníka doručené do súdneho spisu rôzne podania a dôkazy, ktoré súdom prvej inštancie neboli na pojednávaní riadne a zákonne vykonané, a to ani len ich oboznámením, pričom napriek tomu ich súd prvej inštancie použil a prihliadal na nich pri rozhodovaní. Išlo pritom o dôkazy - pre posúdenie existencie plurality veriteľov zásadné - a to najmä vyjadrenie Sociálnej poisťovne pobočky Poprad zo dňa 14.5.2021. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie tým, že nevykonal dokazovanie v súlade s ustanoveniami § 195 až 211 CSP a zároveň po vyhlásení dokazovania za skončené pripustil ďalšie dôkazy bez tohto, aby vytyčil nové pojednávanie vo veci a na ňom vykonal dokazovanie zákonom stanoveným spôsobom, svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil navrhovateľovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že týmto postupom súdu prvej inštancie došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

17. K samotnému skúmaniu dôvodnosti návrhu na vyhlásenie konkurzu i obrany dlžníka odvolací súd uviedol, že v rámci dokazovania pred rozhodnutím súdu prvej inštancie o návrhu na vyhlásenie konkurzu má dlžník možnosť relevantným spôsobom spochybníť splatné pohľadávky veriteľov. I keď judikatúra jednoznačne stanovila, že súd prvej inštancie v štádiu konkurzného konania do rozhodnutia o vyhlásení konkurzu nie je oprávnený zisťovať oprávnenosť pohľadávok veriteľov, súd prvej inštancie má povinnosť skúmať, či dlžník osvedčil spornosť splatných pohľadávok veriteľov a následne riadne odôvodniť záver súdu prvej inštancie o osvedčení prípadne neosvedčení spornosti splatných pohľadávok veriteľov. Osvedčenie spornosti pohľadávky pritom podľa neho znamená, že podstatná časť dostupných informácií, podkladov a kauzálnych súvislostí naznačuje, že pohľadávka veriteľa je skutočne sporná. Odvolací súd sa nestotožnil s právnym názorom navrhovateľa v tom, že dlžník nemohol a ani nemôže účinne započítať akúkoľvek svoju pohľadávku, ktorá nie je priznaná exekučným titulom voči pohľadávke veriteľa BEORMEOL, ktorá je priznaná exekučným titulom, a to s poukazom na ustanovenie § 61e Exekučného poriadku. Odvolací súd konštatoval, že ustanovenie § 61e exekučného poriadku upravuje započítanie pohľadávok povinného po začatí exekúcie, teda v rámci exekučného konania, pričom o započítanie iba judikovaných pohľadávok povinného voči judikovanej pohľadávke oprávneného musí ísť v rámci exekučného konania. Ak po vzniku exekučného titulu nastalo jednostranné započítanie nejudikovanej pohľadávky povinného, exekučný súd exekúciu nezastaví. Účinky vyplývajúce z ustanovenia § 61e Exekučného poriadku sa týkajú iba prebiehajúceho exekučného konania, ktoré je však v zmysle § 14 ods. 5 písm. b/ ZKR prerušené, netýkajú sa konkurzného konania. Z hľadiska hmotného práva je pritom prípustné započítať i nejudikovanú pohľadávku proti judikovanej pohľadávke. Odvolací súd rovnako poukázal aj na správne závery súdu prvej inštancie v tom, že konkurzný súd nie je oprávnený posudzovať dôvodnosť sporov vyvolaných dlžníkom a ani ako prejudiciálnu otázku riešiť otázky, ktoré sú predmetom sporov špecifikovaných dlžníkom a uvedených i súdom prvej inštancie v odôvodnení svojho uznesenia. Ich posudzovanie konkurzným súdom by bolo v rozpore s účelom a povahou konkurzného konania, ktorý dokazovanie vykonáva len v obmedzenom rozsahu. Odvolací súd ďalej uviedol, že vzhľadom na § 19 ods. 3 druhá veta ZKR bude úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní postupovať podľa § 19 ods. 1 ZKR, pričom je súd prvej inštancie povinný brať do úvahy i vyjadrenia a dôkazy dlžníka a navrhovateľa doručené súdu prvej inštancie do rozhodnutia súdu prvej inštancie zo dňa 21. júna 2021 a následne súd prvej inštancie bude povinný nariadiť a uskutočniť pojednávanie o návrhu na vyhlásenie konkurzu v súlade s ustanoveniami § 173 až 184 Civilného sporového poriadku a zároveň vykonať dokazovanie účastníkmi konania predložených dôkazov, a to v súlade s ustanoveniami § 195 až 211 Civilného sporového poriadku. Až následne vykonaním dokazovania v odvolacím súdom naznačenom smere, súd prvej inštancie výsledky celého konania náležite vyhodnotí s dôrazom na účastníkmi konania uvedené sporné otázky, výsledky riadne vykonaného dokazovania posúdi z hľadiska všetkých na konanie vzťahujúcich sa zákonných ustanovení (s ich uvedením) a až následne vo veci opätovne rozhodne v lehote uvedenej v § 19 ods. 1 písm. b/ ZKR, pričom súd prvej inštancie svoje rozhodnutie náležite odôvodní v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP. Ak sú splnené všetky podmienky konkurzného konania uvedené v § 14 ZKR a zároveň veriteľ preukáže svoju aktívnu legitímáciu na podanie tohto návrhu a zároveň dlžník neosvedčí svoju platobnú schopnosť

( neúspešne absolvuje tzv. test platobnej schopnosti ) a zároveň bude preukázaná existencia plurality veriteľov a napokon majetok dlžníka postačuje aspoň na úhradu nákladov konkurzu, súd prvej inštancie vyhlási konkurz na majetok dlžníka. O neúspešnom absolvovaní tzv. testu platobnej schopnosti možno hovoriť iba vtedy, ak splatné záväzky dlžníka 30 dní po lehote splatnosti bez započítania záväzkov, ktoré dlžník neuznáva a pri ktorých osvedčil spornosť, nie sú kryté finančným majetkom a súčasne existuje pluralita veriteľov.

18. V ďalšom konaní po rozhodnutí odvolacieho súdu prvoinštančný súd postupoval v zmysle jeho záverov, pričom nariadil pojednávanie na prejednanie návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktoré sa uskutočnilo dňa 30.11.2021 a v súlade s ustanovením § 173 až 184 CSP vykonal dokazovanie výsluchom zástupcov strán konania a predložených dôkazov, v súlade s ustanovením § 195 až 211 CSP.

19. Právny zástupca veriteľa BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s. vo svojom prednese poukázal na svoju doterajšiu argumentáciu zdôrazňujúc, že vyvolanie nedôvodných sporov aktivovaných dlžníkom nie je spôsobilé osvedčiť spornosť jeho pohľadávky. Má pritom za to, že sú splnené podmienky vymedzené odvolacím súdom, v rámci ktorých je možné vyhovieť návrhu na vyhlásenie konkurzu. Vo vzťahu k preukázaniu aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa uviedol, že pohľadávka veriteľa BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s. je nesporná a dlžník ani nenamietal spornosť tejto pohľadávky a teda ani aktívnu vecnú legitimáciu obchodnej spoločnosti Egoist Consulting, s.r.o., v súvislosti s podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu. Dlžník pritom neosvedčil svoju platobnú schopnosť, resp. neabsolvoval úspešne test platobnej schopnosti čo vyplýva z majetku, ktorý dlžník uviedol v rámci svojich aktív s tým, že nesporná pohľadávka veriteľa Egoist Consulting, s.r.o. niekoľkonásobne prevyšuje majetok, ktorý je možné považovať za finančný majetok pre účely osvedčenia platobnej schopnosti. K podmienke preukázania, že majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu poukázal na zaplatenie preddavku vo výške X.XXX €, čo je dostatočné na to, aby súd neustanovoval predbežného správcu, ale aby vyhlásil konkurz. Vo vzťahu k podmienke plurality veriteľov, uviedol, že podľa ustanovenia § 3 ods. 2 ZKR právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Zároveň, ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou, alebo ak dlžník nesplní povinnosť uloženú mu podľa ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) ZKR predpokladá sa, že je platobne neschopný, čo potvrdzujú aj výkazy súdneho exekútora, z ktorých jednoznačne vyplýva, že voči dlžníkovi nemožno vymôcť peňažnú pohľadávku veriteľa BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s. exekúciou. Zároveň zo správy súdneho exekútora JUDr. Dušana Kormaníka vo veci vedenej pod spisovou značkou 202EX 138/2019 zo dňa 06.05.2021 je zrejmé, že voči dlžníkovi sú vedené tri exekučné konania a zároveň, že pohľadávku veriteľa BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s. sa nepodarilo vymôcť v exekúcii a teda že dlžník je platobne neschopný a to už za obdobie viac ako dvoch rokov. Splatné pohľadávky obchodnej spoločnosti BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s. boli vymáhané v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod spisovou značkou 54EK/339/2019, pričom v tejto exekučnej veci dlžník podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol Okresným súdom Banská Bystrica zamietnutý. Voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica dlžník podal sťažnosť, ktorá bola Okresným súdom Banská Bystrica zamietnutá. Preto podľa názoru veriteľa nie je možné dôkazom väčšej právnej sily ako je rozhodnutie exekučného súdu o právoplatnom zamietnutí návrhu dlžníka na zastavenie exekúcie spochybníť dôvodnosť a trvanie pohľadávky veriteľa BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s. Taktiež poukázal na rozhodnutia exekučného súdu, ktorými boli veriteľovi BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a. s. voči dlžníkovi priznané ďalšie dve splatné a exekučným titulom vymáhatelné pohľadávky, a to titulom trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX. € a vo výške XXX,XX €, pričom tieto trovy vyplynuli z dôvodu úspechu tohto veriteľa v rámci exekučného konania. Vo svojom prednese pritom uznal, že pohľadávka veriteľa BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a. s. čiastočne zanikla započítaním, avšak započítanie je dôvodné len v tej časti, v ktorej pohľadávku započítaval voči judikovanej pohľadávke dlžníka voči tomuto veriteľovi, s tým, že aj po zápočte eviduje obchodná spoločnosť BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s. voči dlžníkovi pohľadávku vo výške X.XXX,XX €, ktorá je naďalej vymáhaná v exekučnom konaní. Medzičasom súčasne došlo k neprávoplatnému ukončeniu jedného zo sporov, ktoré dlžník inicioval a ktorými sa v podstate bráni a spochybňuje pohľadávku veriteľa BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a. s., keďže vo veci vedenej Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 10Cb/122020 bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 13.10.2021, ktorým bola žaloba dlžníka o neplatnosť dražby huteľných vecí zamietnutá. Teda došlo k naplneniu všetkých predpokladov pre vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka.

20. Právny zástupca dlžníka vo svojom prednese na pojednávaní v zmysle záverov odvolacieho súdu uviedol, že pokiaľ je spochybnená pohľadávka navrhovateľa alebo druhého veriteľa v konkurznom konaní dostatočným spôsobom, ani konkurzný súd nie je oprávnený tieto otázky riešiť, ale postačuje to na to, aby pohľadávky boli považované za sporné. Potvrdil, že nespochybnoval pohľadávku navrhovateľa, jeho aktuálna výška je však iná v dôsledku započítania, ktoré realizoval dlžník dňa 21.01.2021. Taktiež s ohľadom na možnosť aj prípadné zostatky pohľadávok veriteľa BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s., z titulu trov priznaných v týchto exekučných konaniach, započítal voči pohľadávkam, ktoré má dlžník titulom dlžného nájomného a ktoré sú uplatnené v súdnom konaní na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Posudzovanie platobnej schopnosti je podľa jeho názoru smerodajné len za situácie, keď dlžník má zároveň viacero veriteľov, pričom medzi pohľadávky, ktoré sa zohľadňujú alebo ktorých nesplatenie sa má zohľadňovať, sa nemajú v zmysle odvolacieho rozhodnutia započítavať pohľadávky, ktoré dlžník spochybňuje. Dlžník preto vykonal preventívne započítanie všetkých pohľadávok veriteľa BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s. voči pohľadávkam dlžníka z titulu nájomnej zmluvy vo výške cca XXX.XXX € a preto ak by aj pohľadávka veriteľa spoločnosti BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s. existovala, aj keď ju naďalej spochybňuje, tak s určitosťou musela zaniknúť najneskôr započítacím prejavom dlžníka. Pohľadávka ďalšieho označeného veriteľa Sociálnej poisťovne medzičasom zanikla riadnym splnením reštrukturalizačného plánu, čo vyplýva aj z písomného potvrdenia zo dňa 14.05.2021.

21. Dlžník tiež poukázal na postúpenie pohľadávok, ktoré bolo realizované medzi spoločnosťou Egoist Consulting, s.r.o. a spoločnosťou BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s. zmluvou zo dňa 23.09.2021 a ktoré bolo následne 28.09.2021 písomne oznámené pánovi Baranovi ako štatutárovi dlžníka a ktoré sa týka postúpenia časti pohľadávky spoločnosti Egoist Consulting, s.r.o. vo výške XX.XXX,XX € na spoločnosť BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s. Následne spoločnosť BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s. započítacím prejavom zo dňa 28.09.2021 vykonal jednostranný zápočet týchto svojich pohľadávok voči pohľadávkam dlžníka titulom trov právneho zastúpenia, ktoré boli priznané v súdnom konaní sp. zn. 7Cb/38/2018 v celkovej výške XX.XXX,XX €. Preto je podľa jeho názoru zrejmé, že spoločnosť BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s. realizuje všetky úkony, aby zamedzila akémukoľvek vymoženiu pohľadávok dlžníka a zaplateniu súdom priznaných čiastok, pričom samotné započítanie považuje za neplatné, nakoľko spoločnosť Egoist Consulting, s. r. o. postupovala pohľadávku pôvodne nadobudnutú od veriteľa Slovenskej záručnej a rozvojovej banky, pričom veriteľ Záručná a rozvojová banka mal pohľadávku voči solidárnym dlžníkom, a to Práčovňa a čistiareň Tatry, s. r. o. a spoločnosti BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a. s. Predmetným postúpením v skutočnosti došlo k splynutiu záväzku a práva v jednej osobe, a to spoločnosti BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a. s. a tým pádom v zmysle § 584 Občianskeho zákonníka došlo k zániku záväzku jeho splynutím s právom a preto dlžník aj naďalej eviduje svoju pohľadávku vo výške 11.129,30 € voči spoločnosti BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s.

22. Právny zástupca veriteľa namietol dlžníkom realizovaný zápočet z dôvodu, že nie je zrejmé aká pohľadávky sa započítavajú, voči akej pohľadávke a kedy došlo k stretu pohľadávok. Zdôraznil, že dlžník nevykonáva žiadnu činnosť, okrem iniciovania sporov, ktoré majú zvrátiť jeho dlhodobu nepriaznivé finančné postavenie.

23. V súvislosti s vyššie uvedenou argumentáciou súd následne vykonal výsluch strany - štatutárneho orgánu dlžníka Ing. Róberta Barana, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dlžník doposiaľ vykonával činnosť prenájmu strojov. Nakoľko došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, v momentálnom štádiu rieši vrátenie týchto strojov a uspokojenie veriteľov. Jedná sa pritom o stroje, ktoré boli predmetom dobrovoľnej dražby aj keď ich aj naďalej napriek ich vydraženiu a udeleniu príklepu pre vydražiteľa považuje za majetok dlžníka o ktorý vedie súdny spor. Spoločnosť dlžníka momentálne nemá zamestnancov a ani nehnuteľný majetok.

24. Pre nesúhlas zástupcu veriteľa s jednostranným zápočtom právny zástupca dlžníka na pojednávaní upresnil započítací prejav dlžníka zo dňa 21.01.2021, tak že započítava aj pohľadávky, ktoré má spoločnosť Práčovňa a čistiareň Tatry, s.r.o. titulom dlžného nájomného podľa zmluvy o nájme hnutelých vecí, uzatvorenej medzi touto spoločnosťou ako prenajímateľom a spoločnosťou BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s. ako nájomcom, a to uplatnené v súdnom konaní vedenom Okresným súdom Vranov nad Topľou pod č. k. 8Cb/9/2021 v celkovej výške XXX.XXX,XX €, spolu s úrokom z omeškania voči akýmukoľvek a všetkým pohľadávkam spoločnosti BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s., uplatneným v exekučnom konaní sp. zn. 202Ex/138/19, ako aj trovám priznaným v

exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod číslom konania 54Ek/339/2019 s tým, že momentom, keď sa pohľadávky stretli, došlo k ich zániku.

25. Podľa § 3 ods. 2 ZKR, právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

26. Podľa § 11 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu sa podáva na príslušnom súde (ďalej len „súd“). Návrh na vyhlásenie konkurzu je oprávnený podať dlžník, veriteľ, v mene dlžníka likvidátor alebo iná osoba, ak to ustanovuje tento zákon. Dlžník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok podľa tejto časti zákona, iba ak je právnickou osobou. Veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona iba voči dlžníkovi, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou - podnikateľom.

27. Podľa § 11 ods. 3 ZKR, veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 30 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

28. Podľa § 12 ods.1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu musí obsahovať všeobecné náležitosti návrhu podľa osobitného predpisu.4) Podpis navrhovateľa, ktorý nie je orgánom verejnej moci, musí byť v návrhu úradne osvedčený. Návrh musí byť podaný v dvoch rovnopisoch spolu s prílohami.

29. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZKR, ak návrh na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný uviesť skutočnosti, z ktorých možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, ako aj označiť svoju pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti a označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti. K návrhu je veriteľ povinný pripojiť listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu. Navrhovateľ pohľadávku doloží vykonateľným rozhodnutím alebo iným podkladom, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu.

30. Podľa § 19 ods. 1 ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa,

a) súd do 5 dní od začatia konkurzného konania

1. odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä

1a. výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu a osvedčil svoju platobnú schopnosť; najmä aby predložil

1aa. zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní,

1ab. zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania,

1ac. informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu,

1ad. zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania,

1b. poučenie, že inak súd vyhlási na jeho majetok konkurz,

1c. poučenie o trestnoprávných následkoch neplnenia si povinnosti v konkurze,

2. určí termín pojednávania, na ktoré predvolá dlžníka a o ktorom upovedomí veriteľov označených v návrhu; predvolanie, ako aj upovedomenie súd doručí zverejnením v Obchodnom vestníku; dlžníkovi predvolanie doručí aj iným spôsobom; termín pojednávania súd určí tak, aby sa konalo najneskôr do 70 dní od začatia konkurzného konania,

3. vyzve dlžníka na vyjadrenie, či súhlasí, aby súd rozhodol vo veci vyhlásenia konkurzu bez pojednávania; ak tak dlžník urobí, súd zruší termín pojednávania a rozhodne bez pojednávania; rovnako postupuje aj vtedy, ak sa má za to, že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil,

b) súd rozhodne vo veci vyhlásenia konkurzu do 7 dní od vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, alebo do 7 dní, odkedy dlžník súhlasil, aby sa rozhodlo bez pojednávania, c) súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil,

d) ak súd má pred rozhodnutím o vyhlásení konkurzu pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, bez zbytočného odkladu po tom, čo zistí, že tu nie sú dôvody na iné rozhodnutie ako vyhlásenie konkurzu, ustanoví dlžníkovi predbežného správcu; o návrhu v tomto prípade rozhodne v lehote podľa § 20 ods. 1.

31. Podľa § 19 ods. 2 ZKR, proti rozhodnutiu, ktorým sa konkurzné konanie končí, je účastník konkurzného konania oprávnený podať odvolanie. Proti rozhodnutiu o vyhlásení konkurzu je oprávnený podať odvolanie iba dlžník.

32. Podľa § 19 ods. 3 ZKR, odvolací súd rozhodne o odvolaní bez nariadenia pojednávania do 45 dní od predloženia veci. Pre odvolací súd je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia súdu prvého stupňa. Ak odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie, súd prvého stupňa postupuje odo dňa vrátenia veci, ako by konkurzné konanie začalo.

33. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „vyhláška“), súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vedené podľa druhej časti zákona (§ 20 ods. 1 zákona) vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6.500 €.

34. Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky, hodnotu majetku súd posúdi najmä podľa zoznamu majetku predloženého dlžníkom, vyjadrenia predbežného správcu, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania. Pri posúdení hodnoty majetku sa prihliada aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť, podľa vyjadrenia predbežného správcu, dlžníka, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania.

35. Podľa § 22 ods. 1 ZKR v uznesení o vyhlásení konkurzu súd ustanoví správcu a vyzve veriteľov, aby v zákonnej lehote prihlásili svoje pohľadávky; v uznesení tiež poučí veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok, následkoch nedodržania lehoty na prihlasovanie pohľadávok a následkoch nesprávneho prihlásenia pohľadávok odkazom na príslušné ustanovenia tohto zákona. Ak súd v konkurznom konaní.

36. Podľa § 22 ods. 2 ZKR, uznesenie o vyhlásení konkurzu súd doručí účastníkom konkurzného konania, správcovi, príslušnému registrovému súdu, príslušnému daňovému orgánu, colnému riaditeľstvu a ďalším súdom známym orgánom, ktoré vedú s dlžníkom konanie, ktoré sa v dôsledku vyhlásenia konkurzu prerušuje; uznesenie tiež bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku.

37. Podľa § 197 ods. 7 ZKR, v uznesení o vyhlásení konkurzu, v uznesení o povolení reštrukturalizácie alebo v uznesení o poskytnutí ochrany pred veriteľmi súd vo výroku určí medzinárodnú právomoc súdu podľa osobitného predpisu a uloží správcovi povinnosti podľa osobitného predpisu.

38. Podľa § 159 ZKR, ak dlžník alebo preberajúca osoba ani do 30 dní od doručenia výzvy nesplní riadne a včas voči účastníkovi plánu pohľadávku alebo iný záväzok vyplývajúci mu z plánu, plán sa tým stáva voči účastníkovi plánu vo vzťahu k dotknutej pohľadávke neúčinným.

39. Podľa § 165 ods. 2 ZKR, účinky dozornej správy a funkcia dozorného správcu zanikajú tiež vyhlásením konkurzu. V uznesení o vyhlásení konkurzu súd ustanoví do funkcie správcu dozorného správcu.

40. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vyhlásenie konkurzu vychádzal z obsahu spisového materiálu, najmä z podaného návrhu na vyhlásenie konkurzu, z prednesov strán, osvedčených dôkazmi, z obsahu rozhodnutia Okresného súdu Prešov č. k. 2K/23/2020-366 zo dňa 21.06.2021 ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach č. k. 4CoKR/35/2021-407 zo dňa 19.10.2021, berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti, ktoré vyšli v priebehu konania najavo, na základe čoho dospel k záveru, že

návrh navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu spĺňa všetky zákonom ustanovené náležitosti a preto vyhlásil konkurz na majetok dlžníka. V danom prípade došlo k splneniu všetkých podmienok konkurzného konania, uvedených v ustanovení § 14 ZKR, veriteľ preukázal svoju aktívnu legitimáciu na podanie tohto návrhu, dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť (neúspešne absolvoval test platobnej schopnosti) a zároveň je preukázaná pluralita veriteľov, pričom majetok dlžníka postačuje aspoň na úhradu nákladov konkurzu.

41. Z obsahu spisového materiálu bolo zistené, že navrhovateľ podal návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka s odôvodnením, že má voči dlžníkovi judikovanú pohľadávku viac ako 30 dní po lehote splatnosti a zároveň navrhovateľ - veriteľ v návrhu na vyhlásenie konkurzu označil aj ďalších veriteľov dlžníka: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29 augusta č 2 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 s pohľadávkou vo výške XX.XXX,XX. € veriteľa BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a s., s pohľadávkou vo výške 94.987,22 €, pričom zároveň uviedol, že pohľadávka je vymáhaná aj v rámci exekučného konania, ktoré je vedené pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 54Ek/39/2019.

42. Pohľadávka veriteľa Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 vo výške 36.942,50 € zanikla dňa 10.08.2016 úhradou sumy vo výške X.XXX,XX €. Uvedená skutočnosť je medzi účastníkmi konania nesporná.

43. Pokiaľ ide o ďalšieho veriteľa, označeného v návrhu na vyhlásenie konkurzu - spoločnosť BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a. s., dlžník túto pohľadávku od začiatku konania spochybňuje a neuznáva. Dlžník má za to, že k pohľadávke tejto spoločnosti nebol platobne neschopným ale úhradu záväzku voči tejto spoločnosti odmietal z dôvodu jej spornosti. Dlžník poukázal predovšetkým na skutočnosť, že nedošlo k prechodu vlastníckeho práva k hnutelnému majetku - strojom vo vlastníctve dlžníka dobrovoľnou dražbou na spoločnosť FINERG. Dlžník namietal aj platnosť tejto dražby v súdnom konaní, vedenom pod sp. zn. 10Cb/12/2020 vedenom Okresným súdom Trebišov, t. j. dlžník tvrdí, že je vlastníkom predmetných hnutelných vecí. Okrem uvedených dôvodov, dlžník spochybňuje túto pohľadávku aj z dôvodu zápočtu, ktorý realizoval dňa 21.01.2021 a ktorý ako listinný dôkaz predložil súdu dňa 19.05.2021, z ktorého je zrejmé, že dlžník vykonal preventívny zápočet všetkých pohľadávok spoločnosti BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s. voči pohľadávkam dlžníka z titulu nájomnej zmluvy vo výške XXX.XXX,XX. €. Dlžník okrem uvedeného vykonal aj zápočet pohľadávok, ktorá ma spoločnosť Práčovňa a čistiareň Tatry, a. s. titulom dlžného nájomného podľa zmluvy o nájme hnutelných vecí, uzatvorenej medzi spoločnosťou BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a. s. ako nájomcom a to uplatnené v súdnom konaní, vedenom Okresným súdom Vranov nad Topľou pod č. k. 8Cb/9/2021 v celkovej výške 229.999,97 € spolu s úrokom z omeškania voči akýmkoľvek pohľadávkam spoločnosti BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA a. s., uplatneným v exekučnom konaní sp. zn. 202Ex/138/2019, ako aj trovám konania, priznaným v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod číslom konania 54Ek/339/2019. Dlžník má za to, že momentom, keď sa tieto pohľadávky stretli, došlo k ich zániku a vzhľadom na to má za preukázané, že prípadné pohľadávky tejto spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré sú najďalej vymáhané zanikli.

44. Vychádzajúc zo záverov vyplývajúcich z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu, súd skúmal aktívnu vecnú legitimáciu veriteľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu, t. j. existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi navrhovateľom a dlžníkom, ktorého obsahom je pohľadávka navrhovateľa voči dlžníkovi. Nakoľko veriteľ, ktorý podal návrh na vyhlásenie konkurzu osvedčil svoju pohľadávku Notárskou zápisnicou T. zo dňa 17.10.2011, ktorá obsahuje vyhlásenie povinnej osoby o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa ustanovenia § 45 ods. 2 písmeno c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov a rovnako aj zoznamom pohľadávok v reštrukturalizačnej veci, vedenej Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 2R/4/2014, v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 písm. b) ZKR má súd za to, že veriteľ aktívnu vecnú legitimáciu v konaní dostatočným spôsobom preukázal. Okrem uvedeného dlžník ani nenamietal spornosť tejto pohľadávky.

45. Spornou a dlžníkom namietanou skutočnosťou v konaní bolo splnenie podmienky plurality veriteľov dlžníka. Pohľadávku navrhovateľa - veriteľa, dlžník v konaní nespochybnil. Namietol však pohľadávku veriteľa BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA a.s. voči ktorej si uplatnil svoj započítací nárok vo výške 229.950,97 €, ako je to vyššie uvedené. Aj keď rozsah dokazovania v konaní o veriteľskom návrhu na vyhlásenie konkurzu má obmedzený charakter a dlžník má možnosť relevantným spôsobom

spochybníť splatné pohľadávky veriteľov, súd prvej inštancie má povinnosť skúmať, či dlžník osvedčil spornosť splatných pohľadávok veriteľov a to na základe dostupných informácií, podkladov a kauzálnych súvislostí.

46. Dlžník svoju pohľadávku voči veriteľovi vo výške XXX.XXX,XX € odvodzoval zo zmluvy o nájme hnuteľných vecí - strojov uzatvorenej dňa 31.12.2020 medzi spoločnosťou BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA a.s. a dlžníkom.

47. V danom prípade je nesporné, že išlo o záväzkový vzťah medzi podnikateľmi (§ 261 ods. 1 Obchodného zákonníka), preto treba vychádzať z právnej úpravy započítania pohľadávok obsiahnutej v § 358 až 364 Obchodného zákonníka a § 580 a § 581 Občianskeho zákonníka. Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné vzťahy ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon. Podľa § 358 Obchodného zákonníka na započítanie sú spôsobilé pohľadávky, ktoré možno uplatniť na súde. Započítaniu však nebráni ak je pohľadávka premlčaná ale premlčanie nastalo až po dobe, keď sa pohľadávky stali spôsobilými na započítanie. Podľa § 359 Obchodného zákonníka, proti splatnej pohľadávke nemožno započítať nesplatnú pohľadávku, ibaže ide o pohľadávku voči dlžníkovi, ktorý nie je schopný plniť svoje peňažné záväzky. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná. Započítanie (kompenzácia) je spôsob zániku vzájomne sa kryjúcich pohľadávok dlžníka a veriteľa. Tým odpadá dvojité plnenie vzájomných pohľadávok. Právne účinky (zánik záväzkov) nastávajú ku dňu stretnutia vzájomných pohľadávok, ak sú splnené všetky predpoklady pre započítanie. Základným predpokladom pre započítanie je: vzájomnosť pohľadávok - musí ísť o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, kedy veriteľ jednej pohľadávky je zároveň dlžníkom druhej a naopak, rovnaký druh plnenia - predmetom plnenia oboch pohľadávok musia byť veci rovnakého druhu, nie veci individuálne určené, spôsobilosť pohľadávok na započítanie - musí o pohľadávky zo súkromnoprávneho vzťahu, pričom kompenzabilné nie sú pohľadávky, ktorých započítanie je vylúčené zákonom alebo dohodou, právny úkon smerujúci k započítaniu. K zániku záväzku započítaním nedochádza automaticky, keď sa pohľadávky stretli ale až na základe jednostranného právneho úkonu, alebo dvojstranného právneho úkonu - dohody. Ku kompenzácii v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka je potrebné, aby jeden z účastníkov urobil prejav smerujúci k započítaniu a adresovaniu druhému účastníkovi. Forma pre tento právny úkon nie je predpísaná, stačí len ústny prejav. Ide o jednostranný právny úkon, pre platnosť ktorého sa vyžadujú náležitosti v zmysle § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z jeho obsahu musí byť zrejmé najmä to, ktorá pohľadávka sa uplatňuje na započítanie, v akej výške, proti ktorej pohľadávke veriteľa, prípadne proti ktorým z viacerých pohľadávok.

48. Aj keď z hľadiska účinnosti započítania pohľadávky spôsobilej na započítanie je rozhodujúci samotný určitý a zrozumiteľný prejav toho kto jednostranný zápočet realizuje a jeho doručenie druhej strane, z takéhoto prejavu musí byť zrejmé, aká pohľadávka, na základe akého právneho titulu, v akej výške, prípadne za aké obdobie je predmetom započítania a spravidla k takémuto prejavu sa pripájajú aj účtovné doklady. Ako právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky je pritom dlžník ako aj veriteľ v zmysle ust. ZKR v spojení s ust. zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov účtovnou jednotkou povinnou viesť účtovníctvo. K započítaciemu prejavu zo dňa 21.01.2021 a najmä k jeho upresneniu (rozšíreniu) v priebehu konania však dlžník neosvedčil výšku uplatnenej pohľadávky (spôsobilej na započítanie) žiadnymi účtovnými dokladmi (faktúrami) vystavenými spoločnosťou BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA a.s., ktoré by umožňovali bližšiu identifikáciu, hlavne čo do výšky pohľadávky a teda aj preskúmanie takéhoto prejavu. Aj keď pravdepodobne dlžník výšku svojej pohľadávky stanovil v zmysle ustanovení predmetnej zmluvy o nájme hnuteľných vecí, zo žiadnych dôkazov ním produkovaných nevyplýva jej presný výpočet, s následkom jeho nepreskúmateľnosti.

49. Zo znaleckého ohodnotenia strojov dražobníkom vyplýva ich cena vo výške XXX.XXX,XX €. Ide pritom o stroje (jediný tvrdý majetok dlžníka), ktoré podľa vyjadrenia dlžníka spoločnosť BEORMEOL na základe Nájomnej zmluvy prevzala, užívala a nevrátila dlžníkovi. Dlžník vyzval spoločnosť BEORMEOL na vrátenie strojov a podal aj žalobu o vydanie hnutelných vecí alternatívne o zaplatenie sumy 150.000 € (konanie vedené pred Okresným súdom Vranov nad Topľou č. k. 8Cb/61/2018). Dlžník zároveň napadol aj platnosť dražby týchto strojov. V konaní pred Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 10Cb/12/2020 však súd medzičasom žalobu dlžníka o určenie neplatnosti dražby neprávoplatne zamietol. Z nespochybných dôkazov produkovaných veriteľom však vyplýva, že vlastníkom daných vecí a to už aj v čase vedených sporových konaní bola spoločnosť Finerg International, s.r.o., ktorá ich nadobudla na opakovanej dražbe dňa 05.08.2020, kde jej bol udelený príklep za cenu 76.800 € s DPH. Pri dražbe pritom dochádza k originálnemu spôsobu nadobudnutia vlastníckeho práva vydražiteľom. Nadobudnutie práva na dražbe je postavené výlučne na princípe prechodu práva a nie na princípe prevodu, čo potvrdzuje jednak definícia dobrovoľnej dražby („na osobu ... prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby“) a jednak to potvrdzujú aj ďalšie ustanovenia zákona (napr. ustanovenie § 27 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách). V zmysle uvedenej koncepcie nadobúdania vlastníckeho práva na dražbe platí, že na vydražiteľa prejde vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby na základe udelenia príklepu v dražbe aj v prípade, že navrhovateľ dražby nie je vlastníkom predmetu dražby ani osobou oprávnenou navrhnúť jej vykonanie. Po nadobudnutí vlastníckeho práva na dražbe už totiž nemožno spochybniť vlastnícke právo vydražiteľa inak ako podaním žaloby o neplatnosť dražby na súd. V danom prípade však dlžník v konaní o neplatnosť dražby nebol úspešný a teda ani v konaní vyhlásení konkurzu na jeho majetok okrem svojho tvrdenia ničím nepreukázal, že mu svedčí vlastnícke právo k hnutelným veciam, čo v súvislosti s konaním ním iniciovaným o vydanie vecí alternatívne o zaplatenie sumy XXX.XXX € v celom rozsahu spochybňuje jeho aktívnu legitímáciu. V tomto kontexte preto konkurzný súd na základe dostupných informácií, podkladov a kauzálnych súvislostí posudzoval namietanú spornosť pohľadávky veriteľa BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA a.s. Nakoľko pohľadávka dlžníka, ktorá mala byť predmetom jeho započítacieho prejavu, podľa zistených skutočností nemohla mať už od momentu získania vlastníckeho práva vydražiteľom základ v ustanoveniach zmluvy o nájme hnutelných vecí a dlžník jej inú špecifikáciu neuviedol, súd dlžníkom deklarovanú pohľadávku vo výške 229.950,97 € voči spoločnosti BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA a.s. vyhodnotil ako nespôsobilú na započítanie v uvedenom rozsahu, s dôsledkom nepreukázanej spornosti pohľadávky tohto veriteľa, čím je splnená aj podmienka pluralít veriteľov dlžníka. Dlžník súčasne v konaní nepreukázal, že jeho splatné záväzky sú kryté finančným majetkom a teda neosvedčil svoju platobnú schopnosť (neúspešne absolvoval tzv. test platobnej schopnosti), pričom pohľadávky veriteľa voči nemu nebolo možné vymôcť exekúciou (§ 3 ods. 3 ZKR).

50. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

51. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 15.01.2015 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené oznámenie o Zavedení dozornej správy č. zverejnenia 9/2015, súd v zmysle ustanovenia § 165 ods. 2 ZKR ustanovil do funkcie správcu úpadcu jeho dozorného správcu JUDr. Slavomíra Dubjela, so sídlom správcovskej kancelárie: Puškinova 16, 080 01 Prešov.

52. V súlade s článkom 54 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 zo dňa 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní (prepracované znenie) súd správcovi uložil povinnosť bez zbytočného odkladu individuálne informovať o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka jeho známym veriteľom, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte Európskej únie ako v Slovenskej republike.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku. Za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré

sa zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku (§ 199 ZKR ods. 9).

Podľa § 52 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) účastník má právo uplatniť námietku zaujatosti z dôvodov podľa § 49 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Na námietky doručené neskôr súd neprihliada (§ 197 ods. 6 veta druhá a tretia ZKR).