

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6P/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201463  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821201463.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: R., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, deti rodičov: matky - K. Q. S., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, zastúpená: JUDr. Radoslavou Bencúrovou, advokátkou so sídlom M.R.Štefánika 1840/20, Dolný Kubín, a otca - V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., M. XXX/XX, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30794536, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok III. rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/29/2021-164 zo dňa 30.11.2021 tak, že správne má znieť:

„III. Navrhovateľke p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, čo zodpovedá výške 355,95 eur, ktoré je povinný otec maloletých detí zaplatiť k rukám právnej zástupkyne matky do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu.“

II. Ostatné časti predmetného rozsudku zostávajú n e z m e n e n é.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.11.2021 bol pod sp. zn. 6P/29/2021 vyhlásený rozsudok vo veci návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. deti.

2. Pri vyhlasovaní rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, čo zodpovedá výške 355,95 eur k rukám právnej zástupkyne matky do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ale nedopatrením neuložil otcovi mal. detí povinnosť zaplatiť tieto trovy konania.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Z uvedených dôvodov, keďže išlo o zrejmu nesprávosť, bolo potrebné opraviť výrok III. predmetného rozsudku podľa §224 CSP tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

5. Zároveň súd rozhodol, že ostatné časti predmetného rozsudku zostávajú nezmenené.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).