

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/222/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511203939
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Purgat Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1511203939.14

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci žalobcu: Mestská časť Bratislava - Petržalka, IČO: 00 603 201, so sídlom Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava, zast. BARKOCI law firm, s.r.o., IČO: 47 247 916, so sídlom Námestie slobody 28, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: P. P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt P. úrad W. - H., P. XX, XXX XX W., o zaplatenie 374,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Súd **žiadnej** zo strán nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.02.2011 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 374,26 Eur s príslušenstvom.
2. Podaním doručeným súdu dňa 13.03.2018 bola oznámená skutočnosť, že na majetok žalovaného - P. P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX W., bol vyhlásený konkurz. Oznámenie bolo súdu doručené prostredníctvom ustanoveného správcu - JUDr. Peter Vrábel, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, ktorý k podaniu ako prílohu doložil uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8OdK/62/2017 zo dňa 04.09.2017, ktorým bol vyššie uvedený konkurz na majetok dlžníka (žalobcu) vyhlásený.
3. Podaním doručeným súdu dňa 08.04.2020 ustanovený správca reagoval na výzvu súdu zo dňa 11.02.2020 kedy oznámil, že v predmetnom konkurznom konaní sp. zn. 8OdK/62/2017 došlo k uspokojeniu veriteľov, a zároveň uviedol, že odoslal oznámenie o skončení konkurzného konania za účelom jeho zverejnenia do Obchodného vestníka. Ukončenie konkurzného konania sp. zn. 8OdK/62/2017 bolo zverejnené v OV č. 72/2020 dňa 15.04.2020.
4. Podaním doručeným súdu dňa 10.06.2020 oznámil ustanovený správca súdu skutočnosť, že konkurzný veriteľ Mestská časť Bratislava - Petržalka, IČO: 00 603 201, so sídlom Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava, bol uspokojený z rozvrhu výťažku konkurzu dlžníka, a to dňa 02.06.2020.
5. Na základe vyššie uvedeného, t.j. na základe skutočnosti, že žalobca si ako konkurzný veriteľ prihlásil v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 8OdK/62/2017 svoju pohľadávku vymáhanú v tomto konaní, pričom táto pohľadávka mala byť podľa informácii od ustanoveného správcu v konkurznom konaní uspokojená, súd výzvou zo dňa 19.03.2021 žiadal žalobcu o vyjadrenie, či uspokojenie pohľadávky vymáhanej v tomto konaní potvrdzuje, a či naďalej trvá na podanej žalobe.
6. Podaním zo dňa 31.07.2021 žalobca odpovedal na vyššie uvedenú výzvu súdu, kde uviedol, že na podanej žalobe netrvá.
7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
10. Výzvou zo dňa 16.09.2021 súd žiadal žalovaného o vyjadrenie, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň bol žalovaný poučený o tom, že ak sa do 10 dní od doručenia výzvy nevyjadrí, súd bude predpokladať, že nemá námietky.
11. Žalovaný sa k vyššie uvedenej výzve v súdom určenej lehote nevyjadril, čoho následkom je predpoklad súdu, že žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasí.
12. Na základe toho, že v predmetnej veci ide o zákonom predpokladaný prípad, kedy na zastavenie konania z dôvodu späťvzatia je potrebný súhlas žalovaného, a na základe toho, že žalovaný sa v súdom určenej lehote k späťvzatiu nevyjadril, hoci o následkoch pasívneho konania bol riadne poučený, súd konanie v súlade s § 145 ods. 1 a v spojení s § 146 ods. 1 CSP, zastavil.
13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
15. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
17. Súd konanie zastavil na základe dispozičného procesného úkonu žalobcu, ktorým bolo celkové späťvzatie žaloby, čo sa môže javiť ako procesné zavinenie zastavenia konania na strane žalobcu. Dôležité však je sa vysporiadať s otázkou dôvodu žalobcovho späťvzatia. Vychádzajúc zo súdneho spisu, dôvodom späťvzatia bola skutočnosť, že na majetok dlžníka (žalovaného) bol vyhlásený konkurz, na základe ktorého malo neskôr dôjsť k uspokojeniu uplatnenej pohľadávky, ktorá je predmetom súdneho konania vedeného pod sp. zn. 10C/222/2012. Z.
18. Hoci je zastavenie konania priamou reakciou na späťvzatie žaloby, bolo by v rozpore so zásadou spravodlivej ochrany práv a príliš formalistické, aby žalobca znášal trovy konania, nakoľko má súd za to, že žaloba bola podaná dôvodne, a až následne po podaní žaloby nastala skutočnosť, na základe ktorej došlo k uspokojeniu predmetnej pohľadávky v konkurznom konaní, v dôsledku čoho žalobca vzal podanú žalobu späť.
19. Súd sa prikláňa k názoru, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku konkurzného konania vedeného proti majetku žalovaného ako dlžníka na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 8OdK/62/2017, v rámci ktorého došlo k uspokojeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu.
20. K otázke pripísania procesnej zodpovednosti žalovaného za zastavenie konania z dôvodu vyhláseného konkurzu na jeho majetok, súd zastáva názor, podľa ktorého, ak bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, nemožno mu pričítať zavinenie za zastavenie civilného súdneho konania, nakoľko ide o okolnosť, ktorá nastala bez toho aby žalovaný vyvinul akúkoľvek cieľnú procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania. Na základe tohto konštatovania súd aplikáciu ust. § 256 ods. 1 CSP v tomto konkrétnom prípade vylúčil.
21. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.
22. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
23. Z dôvodu, že CSP neobsahuje konkrétne ustanovenie, ako rozhodnúť o trovách konania v prípade zastavenia konania v dôsledku vyhlásenia konkurzu a z dôvodu, že žiadnej zo strán nemožno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania, súd s poukazom na čl. 4 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania žiadnej zo sporových strán nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v potrebnom počte rovnopisov s prílohami (§ 125 C. s. p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.).